

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ИНСТИТУТ
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИЙ РАН



ИНФОРМАЦИОННЫЙ
Серия ВЫПУСК № 57 (1042)
«ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ»

ИСЭРТ РАН продолжает знакомить своих подписчиков с наиболее интересными, на наш взгляд, публикациями, затрагивающими актуальные вопросы российской экономики и политики.

В выпуске представлена статья В. Сухомлинова «Олигархи с протянутой рукой», опубликованная в «Литературной газете», № 48, 4-10 декабря 2013 г.

Вологда
декабрь, 2013

Олигархи с протянутой рукой

На минувшей неделе премьер Медведев решал проблему больших долгов крупнейших металлургических предприятий. Выплаты по долгам только трёх компаний, которые намерено компенсировать правительство, могут составить около 62 миллиардов рублей. А ведь есть ещё и другие должники... После этого «капитаны большого бизнеса», входящие в число богатейших людей мира, смогут позволить себе новые кредиты. Допустимо ли бюджетными деньгами гасить долги наших «эффективных собственников»?

Долги и шантажисты

Андрей БУНИЧ, президент Союза предпринимателей и арендаторов России:

– Похоже, большинство олигархов имеет – по меньшей мере, в госбанках – карманных менеджеров, которые в случае необходимости чётко отрабатывают команды. И всегда находится «грамотная» мотивация для кредитов, как и объяснение в случае задержек с их погашением. Для наших олигархов, да и для банкиров, не так важно, чем всё закончится. Главное, что по ходу беспрерывных поглощений, слияний и реструктуризаций за рубеж выводятся немалые средства. Классика нашей экономической политики – приватизация прибыли и национализация убытков.

Часть большого бизнеса – «временщики», пока есть возможность – берут всё, что плохо лежит. Поэтому многих, именующих себя «деловой элитой», я бы назвал «тревожными собственниками», которые не создали свои компании с нуля, а получили почти даром.

В классической экономической теории подразумеваются два типа собственника: государственный, который неэффективен, поскольку забюрократизирован, и частный, который стремится к эффективности, поскольку это его деньги. У нас выпестован третий вид. Юридически – частный собственник, а по способности управлять – хуже государственного. Зная, что получил собственность незаконно, он находится в постоянной боязни, что её отнимут. Поэтому пытается быстрее выжать из активов всё, что можно. Ведёт себя не как нормальный хозяин – растаскивает национальное богатство.

Нахватав предприятий и разорив их, такие предприниматели начинают шантажировать го-

сударство. Мол, если мы обанкротимся, пойдут сокращения рабочих мест. Плюс к тому на них висят огромные долги, многократно превышающие капитализацию. А ведь в своё время – на залоговых аукционах 90-х – олигархи получили неплохую экономику. Те же металлургические предприятия были конкурентоспособными. И до сих пор кормят страну. Но теперь их производственная база изнашивается, а денег на модернизацию нет, поскольку нет амортизационных отчислений, отменённых со стартом рыночных отношений. Даже разговоры об амортизации не ведутся. Нет и стимулирующих её налоговых инструментов. Правительству реагировать на ситуацию нужно было раньше. До наступления долгового кризиса, который совершенно очевиден.

Актуальна тема олигархов-попрошак и на фоне российско-украинских отношений. Вместо того чтобы кредитовать Дерипаску и Абрамовича, куда полезнее эти деньги (и долю рынка) использовать в переговорах с украинскими металлургами. Ведь они заинтересованы во вхождении Украины в Таможенный союз. Это на перспективу огромный геополитический и экономический выигрыш для обеих стран!

Надо сказать, есть у нас и вполне конкурентоспособные предприятия, которым реструктуризация отрасли не страшна и которые ведут дело по-хозяйски. Но власть продолжает спасать банкротов.

Уши плутократии

Георгий ЦАГОЛОВ, доктор экономических наук:

– Поводом для встречи премьера с металлургическими магнатами и кредитуемыми их гос-

банками стало резкое падение акций «Мечела». Не исключено, что оно было спровоцировано его руководством, прославившим искусным манипулятором. Летом 2008 года, например, миллиардер Зюзин был уличён в уклонении от налогов и продаже сырья на внешний рынок дочерним фирмам вчетверо дешевле, чем в России. Создаваемый дефицит внутри страны вёл к росту цен. Путин вызвал Зюзина «на ковёр», а когда тот под предлогом болезни не явился, пожелал быстрее «поправиться», чтобы не присылать «доктора». Однако «больному», похоже, сошло с рук.

Лидеры западных стран намерены ускорять восстановление экономики путём стимулирования малого бизнеса. То же самое в Китае, Индии, Бразилии, Вьетнаме. У нас же из бюджета выручают самых-самых.

Непонятно, почему государство должно оплачивать неразумные риски и астрономические долги крупнейших корпораций, поощряя их за пределами богатых собственников. Ведь когда дела шли в гору, они ни с кем не делились. Их личные состояния в последние годы выросли в разы! По сравнению с этим даже их нынешние платежи за обслуживание кредитов меркнут.

И с какой стати наше правительство, декларирующее необходимость урезания расходов бюджета на социальные цели, должно удовлетворять их ненасытный аппетит? Но сдаётся, что «либералы» во власти от экономического блока озадачены именно этим. «Правительство поможет «Русалу», «Медведеву придётся найти способ помочь российскому металлургическому бизнесу», «Олимпиада требует реструктуризации» – заголовки в СМИ.

Стоимость правительственной программы подготовки Сочи к Олимпиаде выросла почти в пять раз – до 1,5 триллиона рублей. Чтобы выиграть тендеры, олигархи вначале занижают проектно-сметную документацию, а затем требуют пересмотра заключённых договоров и дополнительных кредитов.

Но вот незадача: Минфин не заложил деньги на это в бюджет. И потому рассматривается возможность изъятия средств из Фонда национального благосостояния. Плутократия всё настойчивее требует от властей субсидирования кредит-

ных ставок, предоставления новых налоговых льгот, снижения тарифов на энергию для их «стратегических» предприятий, оплаты расходов на социальные нужды и т.п.

Замешанный на чёрной приватизации и залоговых аукционах новый русский капитализм атрофирует созидательные начала, выдвигая на авансцену экономической жизни качества совсем иного рода.

Замена мебели ничего не даёт

Владислав ИНОЗЕМЦЕВ, доктор экономических наук, директор Центра исследований пост-индустриального общества:

– По-моему, не следует заикливаться на теме очередной помощи «придворным олигархам». Стоит задуматься о кризисе российской «этантической» (иными словами «государственной») экономической модели.

В последние годы наши политические лидеры не раз говорили о необходимости поддержки крупных государственных и связанных с государством компаний, о развитии «государственно-частного партнёрства». Это подразумевало, с одной стороны, поддержку властями крупных компаний – и она была оказана в 2008–2009 годах в таком объёме, что ни один из потенциальных банкротов не сменил собственника.

Стоит ли после этого удивляться, что сегодня только ведущие металлурги накопили обязательств более чем на \$45 миллиардов? Это также подразумевало, с другой стороны, что государство может «попросить» бизнес поучаствовать в заведомо убыточных проектах. Поэтому надо ли сокрушаться в связи с тем, что теперь другие бизнесмены хотят, чтобы бюджет покрыл 190 из 242 миллиардов рублей, потраченных ими на возведение «коммерческих» объектов сочинской Олимпиады?

А через несколько лет РЖД попросит «забыть» \$15–20 миллиардов средств Фонда национального благосостояния, вложенных в реконструкцию Транссиба. И всё это за счёт обычных налогоплательщиков.

В России государственно-частное партнёрство не работает, потому что с обеих сторон если

не одни и те же люди, то люди, которые легко налаживают друг с другом неформальные (читай: коррупционные) связи. И, радуя за «национальных чемпионов», надо привыкать, что они станут и чемпионами по количеству денег, изъятых из бюджета. Поэтому нужно менять экономическую систему. Снижать налоговую нагрузку на бизнес, расширять его права, меньше «кошмарить» – но при этом чётко давать понять предпринимателям, что риск есть риск и спасти их никто не будет. В этом случае мы, вероятно, столкнёмся с банкротствами и безработицей. Зато обеспечим выживание самых достойных. А если что, вынудим иностранных кредиторов конвертировать долги в акции соответствующих компаний, что ещё более усилит конкуренцию на внутреннем рынке.

Бизнес должен заниматься предпринимательством и нести риски. Государство – устанавливать правила игры, не делая ни для кого исключений. Но для этого вице-премьеры не должны получать десятки миллионов «в кредит» от бизнес-структур, дети министров – заседать в советах директоров крупных корпораций, а первые лица – просить кого-то из числа друзей строить объекты, окупаемость которых неочевидна.

Сегодня, увы, российская власть подтверждает, что она умеет решать лишь «неожиданно возникшие» проблемы, и то исключительно выделением денег. А смотреть в будущее, не допуская появления проблем, не способна.

Опрос подготовил
Владимир СУХОМЛИНОВ

В минувшем году заплатили за обслуживание кредитов:

- «Мечел» (основной владелец – И. Зюзин с личным состоянием 1,8 миллиарда долларов) – 21,5 миллиарда рублей;**
- «Русал» (гендиректор О. Дерипаска с 8,5 миллиарда долларов) – более 19,5 миллиарда рублей;**
- «Евраз» (у совладельца компании А. Абрамова в личном активе 4,6 миллиарда долларов) – 20,6 миллиарда рублей.**