

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО НАУЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ
ВОЛОГОДСКИЙ НАУЧНЫЙ ЦЕНТР РАН



ИНФОРМАЦИОННЫЙ
ВЫПУСК № 110(1467)

Серия

«ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ»

ВолНЦ РАН продолжает знакомить своих подписчиков с наиболее интересными, на наш взгляд, публикациями, затрагивающими актуальные вопросы российской экономики и политики.

В выпуске представлена редакционная статья «Доверие Путину как мнимый политический парадокс», опубликованная в «Независимой газете», № 255, 23 ноября 2017 года.

Вологда
ноябрь 2017

Доверие Путину как мнимый политический парадокс

Граждане поддерживают президента, они же считают его защитником интересов элиты

Социологи Левада-Центра выяснили, как россияне относятся к президенту Владимиру Путину. Подавляющее большинство опрошенных (76%) считают, что он, так или иначе, несет ответственность за «стоящие перед страной проблемы». Доля тех, кто полагает, что эта ответственность полная, увеличилась по сравнению с последним опросом (январь 2016 года) на 12%.

Граждан также спросили, на какие слои, по их мнению, опирается и в чьих интересах действует Путин. Четыре самых популярных ответа: силовики и работники спецслужб, олигархи и банкиры, госчиновники и бюрократия, руководство крупных предприятий. Средний класс, служащие, рабочие и «труженики села», интеллигенция и культурная элита идут в списке ниже.

Именно со средним классом, служащими, «простым народом», интеллигенцией чаще всего отождествляют себя граждане, отвечающие социологам. И если эти респонденты заявляют, что президент страны действует в интересах элиты (крупного бизнеса) или каст (чиновники, силовики), логично предположить, что и его рейтинг не самый высокий, что его методы управления страной – объект критики.

Но здесь обычная логика перестает действовать. По 10-балльной шкале лишь 16% граждан оценили работу Путина ниже пяти. Его средняя оценка – семь. 19% и 17% опрошенных поставили «восьмерку» и «десятку» соответственно, это самые популярные ответы. Получается парадокс: Путин, как следует из опроса, работает хорошо и даже отлично, но при этом несет ответственность за возникающие проблемы и преимущественно действует не в интересах «простых людей».

Впрочем, в российских реалиях это парадокс мнимый. Так, последние исследования Центра экономических и политических реформ и все того же Левада-Центра (см. «НГ» от 09.11.17) показывают, что в России экономический и политический протесты по-прежнему существуют раздельно. Первый тип протеста предполагает

обращение к власти без ее смены, а второй – призыв к смене правящей элиты. В развитой демократии, в свою очередь, давно произошла политизация экономического протеста. Граждане считают, что хорошим способом решения финансовых, трудовых и социальных проблем является замена действующего руководства страны альтернативной элитой, оппозицией.

Противоречивые данные опроса, посвященного деятельности Путина, можно интерпретировать по-разному. Вероятно, многие граждане просто уверены в том, что опора на силовиков, олигархов, директорат и бюрократию является естественной для любой власти. Поэтому они оценивают работу Путина и его личность по другим критериям. Например, 19% нравится, что он решительный, волевой, твердый, «настоящий мужик». 18% на вопрос, что их привлекает в Путине, ответили: он хорошо проводит внешнюю политику, защитил Россию от Запада, не позволил вытирать об нее ноги. Примечательно, что в актив президенту граждане преимущественно заносят личные качества (смелый, профессионал, порядочный, не пьет, занимается спортом), а не конкретные дела или достижения.

Одним из объяснений высокого рейтинга президента можно считать сакраментальное: «Остальные хуже!» Граждане фактически не видят альтернативы на российском политическом поле. Все, кто участвует в выборах, в глазах граждан являются исполнителями привычных ролей в большом и уже надоевшем спектакле, но на главную роль никто, кроме Путина, претендовать не может.

Допуск сильного и независимого оппозиционера на это поле может изменить ситуацию. Это не значит, что он неизбежно победил бы. Просто на политику можно было бы смотреть как на игру альтернатив, а смену власти считать естественным, а не революционным событием. Пока этого не происходит, граждане голосуют за власть, которая, по их же собственным признаниям, не действует в их интересах.