

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО НАУЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ
ВОЛОГОДСКИЙ НАУЧНЫЙ ЦЕНТР РАН



ИНФОРМАЦИОННЫЙ
ВЫПУСК № 31 (1512)

Серия

«ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ»

ВолНЦ РАН продолжает знакомить своих подписчиков с наиболее интересными, на наш взгляд, публикациями, затрагивающими актуальные вопросы российской экономики и политики.

В выпуске представлена статья Л. Животовского «Российская наука на краю ямы: куда ее заведут чиновничьи указы», опубликованная на сайте Российской академии наук, 12 февраля 2018 года, режим доступа: <http://www.ras.ru/news/shownews.aspx?id=7298ec18-81cf-4db7-8175-9489fca91903>

Вологда
февраль 2018

Российская наука на краю ямы: куда ее заведут чиновничьи указы

При чем здесь ФАНО

Российская наука сейчас на краю ямы. И дело не в том, что много талантливых ученых покинули страну – все-таки много таких же осталось здесь. И не в том, что средств для экспериментальных и полевых исследований не хватает – все же есть какие-то научные фонды в стране, и возможно сотрудничество с технически оснащенными зарубежными коллегами.

На краю ямы она оказалась, когда бразды правления наукой выпали из одряхлевших рук чиновничьей Академии наук и были перехвачены Научными Чиновниками новой формации – ФАНО (Федеральное агентство научных организаций). Главным для них было – контролировать финансовые потоки и собственность бывших научных учреждений Академии. Но настало время Научным Чиновникам отчитаться, как далеко «скакнула» наука страны при их правлении. Один из критериев научной успешности – это публикации. И вот Чиновники дают указание научным сотрудникам: статей должно быть много, высокого качества и в высокорейтинговых журналах. Чиновники не утруждают себя мыслями о том, что научные публикации, особенно в экспериментальных науках, в один день не появляются – они результат длительной работы целого коллектива. Да и насчет рейтинга журналов тоже далеко не все однозначно. Но Чиновники заставляют ученых слепо следовать своим указам о производстве научных статей, понукая финансовой плетью.

Указ №1: публиковать статьи в журналах с высоким рейтингом – по крайней мере в тех, что указаны в международных базах журналов. Это, по сути, заставляет ученых посылать статьи либо в центральные российские журналы, которых в каждой научной области у нас единичное число (и которые в мировом масштабе все равно высоким формальным рейтингом не обладают), либо в зарубежные журналы. Но тем самым от научного процесса сознательно отстраняются ведомственные научные журналы, сборники региональных конференций, ученые записки университетов и многие другие, которые не попали в международные базы. Нет сомнений в том, что статья в высокорейтинговом журнале в числе главных авторов – это один из показателей крупного успеха ученого. Но такая публикация должна быть результатом длительного фундаментального исследования и содержать обобщающие выводы; такие работы каждый день не делаются. А главное – стоит напомнить, что такое рейтинг журнала: это т.н. импакт-фактор, который есть не что иное, как производное от среднегодового числа цитирований статей из этого журнала. Если журнал ориентирован на широкое сообщество ученых, то его читают многие и потому цитирование широкое, а отсюда – и высокий рейтинг.

В то же время есть журналы, публикующие результаты конкретных теоретических и прикладных разработок, – журналы в важных конкретных областях знаний. Они имеют более низкий формальный рейтинг по той простой причине, что их аудитория ограничена специалистами в данной области знания. Но это совсем не значит, что в таких, «низкорейтинговых» журналах нет хороших статей. Есть! И много! Так что нет сомнений в том, что статьи в таких, условно называемых «низкорейтинговыми», журналах и сборниках – это тоже один из показателей успеха ученого. Такие публикации важны и для фундаментальных, и для практических разработок, и в то же время они создают почву для обобщающих выводов и научного прорыва в конкретных областях научного знания. Как пример: наш коллектив работает по экологии и генетике лососевых рыб Дальнего Востока, и многие статьи с экспериментальными данными мы сознательно публикуем в дальневосточных сборниках, в «низкорейтинговых» (с позиций Научных Чиновников) журналах, выступаем в местной прессе и на региональных совещаниях,

потому что хотим донести свои прикладные разработки и идеи до своих коллег, работающих по этой тематике, и совместно с ними вести дальнейшие исследования. Когда полученный экспериментальный материал позволяет выявить какие-то глубокие закономерности, статью посылает в российский или зарубежный журнал, но не как самоцель, а с желанием вынести результат на суд более широкой научной аудитории. Отрезать от научного процесса журналы и сборники, названные Научными Чиновниками «низкорейтинговыми» и не попадающие по разным причинам в международные базы публикаций, – это намеренно убивать российскую науку. Если мы хотим сохранить и развивать науку в России, то следует приравнять все публикации, все научные журналы и издания – большие и малые, в «центре» и на «периферии».

Указ №2: оценивать научную состоятельность ученого по индексу цитирования и публикациям в «высокорейтинговых» журналах. Нет сомнения, индекс цитирования говорит о многом, но далеко не обо всем. Это только одна из сторон оценки ученого, причем далеко не самая полная. Мне цитирований не занимать, но я резко против такой убогой оценки деятельности научного сотрудника. Состоятельность ученого – это и востребованность его профессиональных консультаций, и отзывы о нем специалистов в данной области знания, и приглашение его в неформальные исследовательские группы, и персональные приглашения на доклады, в студенческие клубы, а также чтение лекций, написание книг, публицистика и прочая научная, научно-образовательная и научно-социальная активность. Состоятельность ученого сомнительными указами не определяется.

Указ №3: любой ценой увеличить число публикаций на научного сотрудника, если хочешь добиться увеличения надбавок к зарплате. Цель Научных Чиновников бесхитростна: отрапортовать, что «скакнули» в производстве научной продукции. И их совершенно не заботит, что они тем самым вынуждают ученых искать лазейки и спешно производить научную макулатуру и лишь в оставшееся время писать настоящие научные труды. На эту тему уже много говорилось, и я могу добавить только одно: хороших статей может быть ровно столько, сколько интересных и нужных выводов позволяют сделать полученные данные, а вовсе не спущенные сверху указы.

Невозможно принять такие указы Научных Чиновников, надо смотреть, куда они нас ведут – иначе, следуя за слепыми «вождями», упадем в яму.

Лев Животовский,
доктор биологических наук,
лауреат Государственной премии РФ