

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО НАУЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ
ВОЛОГОДСКИЙ НАУЧНЫЙ ЦЕНТР РАН



ИНФОРМАЦИОННЫЙ
ВЫПУСК № 66 (1547)

Серия

«ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ»

ВолНЦ РАН продолжает знакомить своих подписчиков с наиболее интересными, на наш взгляд, публикациями, затрагивающими актуальные вопросы российской экономики и политики.

В выпуске представлена статья А. Черных «Уравнение с двумя министерствами», опубликованная в газете «Коммерсантъ», № 92, 30 мая 2018 года.

Вологда
май 2018

Уравнение с двумя министерствами

Академики РАН предложили президенту РФ решить ведомственную задачу

Как стало известно «Ъ», руководство Российской академии наук (РАН) впервые высказало коллективную позицию по поводу создания Министерства науки и высшего образования. Во вторник члены президиума РАН написали письмо президенту Владимиру Путину. Несмотря на то что этот документ пока не предназначен для открытой публикации, «Ъ» стало известно его содержание. В письме ученые высказывают озабоченность ситуацией с разделением Минобрнауки, переживают за судьбу научных институтов, а также напоминают главе государства о внесенном им в Госдуму законопроекте, расширяющем полномочия академии.

Заседание президиума РАН было запланировано на вторник. В программе собрания, в разделе «Разное», было указано: «Обсуждение важнейшей темы – напряженность в научном сообществе в связи с изменениями в структуре органов управления».

Напомним, 15 мая премьер-министр Дмитрий Медведев объявил о разделении Минобрнауки на два ведомства – Министерство просвещения и Министерство науки и высшего образования. В академии поначалу поддержали реформу, однако позже премьер предложил поставить во главе профильного для РАН министерства экс-руководителя Федерального агентства научных организаций (ФАНО) Михаила Котюкова. Известно, что многие академики критиковали работу агентства, поэтому такое кадровое назначение учеными было воспринято неоднозначно. Президент РАН Александр Сергеев дипломатично заявил «Ъ», что у него «выстроены конструктивные отношения» с господином Котюковым и это «упрощает будущие контакты». Однако официального коллективного заявления от академии до сих пор не было – вот почему дискуссия на заседании президиума обещала быть крайне важной.

Однако ее подробности остались неизвестны публике. Члены президиума более трех часов обсуждали проблемы отечественной океанологии, отставание по научной глубоководной технике от США, Китая, Кореи «и даже Франции» и пришли к неутешительным выводам о печальных пер-

спективах освоения Россией полезных ископаемых в морях и океанах. Когда дело наконец дошло до раздела «Разное», президент РАН Александр Сергеев заявил, что к обсуждению предложен «существенный вопрос, серьезный, спорный». «Поэтому я предложил бы сейчас нас оставить здесь в одиночестве, а нечленов президиума и СМИ я попросил бы выйти из зала, – сказал президент академии наук. – И трансляцию в интернете попрошу выключить».

Тем не менее «Ъ» удалось выяснить подробности обсуждения. Заседание президиума продолжалось еще около часа, рассказали «Ъ» на правах анонимности сразу несколько его участников. «Конечно, с момента объявления о назначении Котюкова министром науки прошло уже много времени и страсти поутихли, – сказал один из источников «Ъ». – Но определенную часть времени пришлось посвятить обсуждению этого решения». Бескомпромиссных противников экс-директора ФАНО среди членов президиума практически нет, признал собеседник газеты: «Агентство можно не любить, но мы хотя бы знаем, чего от Котюкова ожидать. Все признают, что на этом месте мог бы оказаться кто-то, изначально негативно настроенный по отношению к РАН». Тем не менее и академики, и научные сотрудники «все равно испытывают определенную озабоченность». По итогам обсуждения члены президиума РАН решили зафиксировать это ощущение в коллективном письме, направленном Владимиру Путину.

«Мы хотим, чтобы президент страны узнал из письма, что ученые озабочены его решением. Многие не понимают, как теперь будут строиться отношения между РАН и новым министерством, – сказал «Ъ» другой член президиума. – Понимаете, теперь сразу появился целый ряд вопросов, на которые ни у кого нет ответов. И эту ситуацию хорошо бы прояснить, чтобы всех успокоить».

Главный из этих вопросов – судьба научных институтов академии. После реформы РАН 2013 года они отошли в ведение ФАНО, но академия

сохраняла на них определенное влияние. Оно выражалось в так называемом правиле двух ключей, которое не было оформлено отдельным нормативным актом. Подразумевалось, что все важные решения о судьбе институтов (включая отставки и назначения директоров) ФАНО могло проводить только с согласия РАН. Но «в последнее время об этом правиле вспоминали все реже», говорит один из вице-президентов РАН, «а теперь совсем непонятно, сохранится ли этот принцип: ФАНО-то больше нет».

Академикам не хотелось бы, чтобы институты РАН «свалили в одну кучу с ведомственными НИИ, а то и с вузами», говорит другой собеседник «Ъ». «Власти нужно учитывать, что большинство российских ученых, которые занимаются современной наукой, работают именно в системе наших академических институтов, – подчеркивает он. – Мы уверены, что в руководстве страны это понимают, но посчитали своим долгом перед научными сотрудниками еще раз об этом напомнить».

Кроме того, в письме ученые напоминают президенту про его поправки в закон о РАН, которые Владимир Путин лично внес в Госдуму 24 февраля 2018 года. Как сообщал «Ъ», президентский законопроект предполагает значительное расширение задач и полномочий академии. В частности, РАН должна получить право «научно-методического руководства научной и научно-технической деятельностью научных организаций и вузов». Также президент пообещал академии возможность ведения за счет госбюджета «фундаментальных и поисковых научных исследований, в том числе реализуемых в сфере оборонно-промышленного комплекса». Еще поправки предоставляют РАН право инициировать законодательные предложения. Глава академии Александр Сергеев прямо заявлял, что следующим шагом после их принятия станет вопрос об изменении правового статуса РАН. «Но поправки почему-

то завязли в Госдуме, – пожаловался собеседник «Ъ». – 27 марта их приняли в первом чтении, а потом будто забыли про нас. Вот об этом мы и рассказали президенту в письме – что его прямое поручение тормозится на законодательном уровне. И что ученые ждут, когда эти поправки наконец-то примут». Текст письма пока не предполагается публиковать, сообщили «Ъ».

Академик, член влиятельного в РАН «Клуба 1 июля» Сергей Стишов заявил «Ъ», что научных сотрудников действительно беспокоят вопросы, поднятые президиумом. Он рассказал, что на прошлой неделе был начат сбор подписей под «Декларацией ученых Российской академии наук», где «формулировки гораздо жестче и откровеннее». По его словам, назначение Михаила Котюкова министром внутри научных институтов восприняли «крайне негативно»: «Его считают человеком, который задушил академические свободы с помощью ФАНО». «Декларацию» подписали уже больше ста ученых, говорит господин Стишов: «Я лично подписался, потому что при ФАНО мне стало работать тяжелее, чем при Брежнев, Андропове и Черненко. В то время я сам планировал научную работу, а теперь у нас фактически ввели систему нормочасов».

Получить комментарий Миннауки об опасениях ученых «Ъ» вчера не удалось, поскольку оно в настоящее время формируется. Связаться с пресс-службой ФАНО также не получилось, поскольку с 15 мая агентства больше не существует. Президент РАН Александр Сергеев вчера вечером подтвердил «Ъ», что члены президиума с момента заседания «обсуждают определенное заявление», но подчеркнул, что «на данный момент никакого окончательного текста нет».

Александр Черных