

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО НАУЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ
ВОЛОГОДСКИЙ НАУЧНЫЙ ЦЕНТР РАН



ИНФОРМАЦИОННЫЙ
ВЫПУСК № 91 (1572)

Серия

«ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ»

ВолНЦ РАН продолжает знакомить своих подписчиков с наиболее интересными, на наш взгляд, публикациями, затрагивающими актуальные вопросы российской экономики и политики.

В выпуске представлена статья «Пенсии и экономический рост», опубликованная в журнале «Эксперт» № 26, 25 июня – 01 июля 2018 года.

Вологда
июль 2018

Пенсии и экономический рост

Когда-то очень давно страна активно обсуждала реформу Единой энергетической системы России – РАО ЕЭС. Многие эксперты были против, но победили реформаторы, главный аргумент которых состоял в том, что конкурентный рынок электроэнергии лучше, чем монополия, что цены будут ниже. Сегодня, более десяти лет спустя, цена электроэнергии для промышленности в России выше, чем в США.

Чуть позже началась реформа системы здравоохранения. Под давлением бюджетных ограничений сокращали медицинские учреждения и специалистов. Профессионалы и эксперты протестовали. Говорили, что урезание чрезмерно. Их никто не слушал. А совсем недавно практически на глазах у всей страны от вовремя не диагностированного рака умерла молодая женщина, которая жила в бывшем промышленном городе – Апатитах. Теперь число медицинских учреждений соответствующего профиля собираются увеличивать.

Единый государственный экзамен, ЕГЭ, продавливали так, как будто самое главное в среднем образовании – избавиться от самой возможности подкупить учителя. Сколько было контраргументов «профи», желавших сохранить философскую, логическую основу образования. Никого не послушали. И что, среднее образование в России стало лучше?

Удивительно, но первым шагом нового правительства в рамках формирования новой экономической политики стало объявление пенсионной реформы, вернее, пенсионного маневра – увеличения возраста, в котором люди будут выходить на пенсию. Причем правительство явно сознавало, что этот шаг не приведет в восторг населения и может вызвать немало критики со стороны экспертов, но все равно на него пошло. Понять это невозможно. Почему нельзя было сделать этот шаг позже – уже сформировав пакет мер экономического развития? Почему надо было выбрать жесткий вариант реформ, энергично

отбрасывая аргументы оппонентов, сетуя на инфантильность и несамостоятельность граждан? Почему нельзя прислушаться и обсудить?

«Эксперт» еще лет десять назад написал статью о неизбежности повышения пенсионного возраста, мотивируя это ростом продолжительности жизни и, соответственно, увеличением количества пенсионеров на одного работающего. То есть мы, как и большинство населения, за повышение возраста, но важны детали – когда, как и с какой целью это делается.

Главная из этих деталей – повышение пенсионного возраста ничего не даст даже в среднесрочной перспективе, не говоря уже о долгосрочной, для сбалансированности пенсионной системы, если не будет экономического роста. Почему?

1. Потому что, если не будет роста, не будут расти зарплаты. «Гупой» расчет показывает, что при нынешнем уровне пенсий, чтобы сделать Пенсионный фонд бездефицитным за десять лет, темпы роста зарплат, а грубо говоря, и ВВП должен составлять 7–10% в год. А зарплаты у нас уже почти десять лет вообще не растут.

2. Если мы хотим увеличить пенсии и снизить трансфер из бюджета, а роста зарплат не будет, то нам нужно будет увеличивать страховые взносы. А мы уже сейчас наблюдаем уменьшение количества компаний-плательщиков. То есть если взносы будут расти, субъекты хозяйственной деятельности будут уходить в тень или банкротиться, и денег все равно не будет. Правительство делает ставку на самозанятых, но их взносы несопоставимы по размеру со взносами компаний за своих работников.

3. Полтора миллиона ежегодных несостоявшихся пенсионеров – это огромный приривок к количеству безработных. А количество рабочих мест у нас не растет. Наоборот. И это тоже функция экономического роста.

4. Без накопительной части пенсий невозможно сделать систему сбалансированной. Но

если она появится, нужно эти накопления куда-то вкладывать. Лучше в свою экономику. Но если в ней не будет роста, то толку от этого для пенсионной системы никакого не будет.

В общем, цель и ее исполнимость в результате предлагаемого крутого маневра пока остается неясной. А цена вопроса, вокруг которого легко добиться компромисса, а именно снижения скорости увеличения пенсионного возраста, – смехотворна. Всего 2,5-3 трлн рублей за пять-семь лет. Это меньше, чем один годовой трансфер в Пенсионный фонд сегодня.

Вспоминая прежние реформы – РАО ЕЭС, здравоохранения, ЕГЭ – хочется заметить, что,

по сути, мы все время делаем одно и то же – разбираем основной капитал, созданный во времена СССР, и пытаемся за счет него сделать нашу экономику немного поэффективнее. И ничего у нас не получается. И это должно навести нас на мысль, что надо создавать новый капитал. А для этого нужен эффективный финансовый рынок, адекватный кредит, направленная на бизнес и рост, а не на затыкание дыр в бюджете, налоговая политика. Закрывая для себя этот нормальный экономический путь, мы ничего не сможем сбалансировать.