

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ
ВОЛОГОДСКИЙ НАУЧНЫЙ ЦЕНТР РАН



ИНФОРМАЦИОННЫЙ
ВЫПУСК № 136 (1782)

Серия

«ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ»

ВолНЦ РАН продолжает знакомить своих подписчиков с наиболее интересными, на наш взгляд, публикациями, затрагивающими актуальные вопросы российской экономики и политики.

В выпуске представлена статья Т. Воеводиной «Чубайс и СССР», опубликованная в газете «Завтра», № 46, ноябрь 2019 года.

Вологда
декабрь 2019

Чубайс и СССР

Советские элиты и их рамки

В интернете пошла новая-старая движуха: Чубайс назвал идиотами веривших в искренность режима граждан СССР.

«Новой-старой» я назвала эту дискуссию потому, что фильм Алексея Пивоварова «Гибель империи», в котором Чубайс всё это говорит, был выпущен несколько лет назад и даже, как пишут, демонстрировался по телевизору.

Фильм вообще-то рекламно-агитационное изделие, сработанное по заказу Института Гайдара, о чём сообщается в титрах. Поэтому Гайдар там без обиняков назван гением (sic!) и спасителем отечества от голода, а вся аргументация построена на принципе, который ещё древние римляне называли *argumentum ad ignorantiam* – «аргумент к невежеству», т.е. довод, рассчитанный на неосведомлённость собеседника.

Например, принятая авторами схема экономической истории СССР такова: все работали насильно и даром, а потому работу ненавидели. Лучших тружеников загубили в ГУЛАГе. В результате хлеба постоянно не хватало. Но в СССР оказалась нефть, её-то и гнали за рубеж, а на вырученные деньги покупали хлеб, тем и жили. Но иногда авторы пробалтываются: например, там же говорится, что накануне всех трагических событий горбачёвского периода внешняя торговля составляла лишь 6% всей экономики СССР. Это обрушивает всё предыдущее умпостроение, но вообще-то зрители редко следят за подобными «мелочами»: в телевизоре главное – впечатляющая картинка. И она явлена – пресловутые пустые прилавки, заполненные за неимением продуктов банками с аджикой.

Буквально несколько лет назад такая «история» находила слушателей и приверженцев, особенно среди массовой интеллигенции. А вот сегодня все эти побасенки не прокатываются! Народ проклинает Чубайса и в его лице всех реформаторов-перестроечников, ностальгирует по СССР и выражает в комментариях нетерпеливое ожидание, когда герои фильма отправятся на лесоповал или иные общественно полезные работы в реальном секторе.

Сегодня многие, очень многие ощущают тоску по временам СССР, причём не только те, кто застал ту жизнь, но и молодые, которые знают об СССР и реальном социализме только из рассказов отцов и дедов, да из литературы. Молодые особенно увлечены той жизнью, т.к. дурных сторон её не знают. СССР моден, СССР популярен, брежневские времена в общем мнении не «застой», а «золотой век» стабильности и скромного, зато всеобщего достатка.

Только ли в нынешних материальных затруднениях дело? По-моему, не только. Мне кажется, народ улавливает поступь истории. Скорее всего, будущее – за системой, похожей на социализм и одновременно на корпоративное государство. Об этом говорит рост левых и правых настроений:

у нас левых, в Европе – правых. Например, в Португалии, как мне рассказывали тамошние простые люди, очень полюбили диктатора Салазара, который в 1974 г. был низвергнут и проклят под восторженное улюлюканье толпы. Аргументы очень похожи на доводы любителей СССР: была работа, стабильность, какие-то социальные гарантии.

Дословное повторение прошлого невозможно, но цитаты из прошлого – очень даже вероятны.

Но в этой общей ностальгии по СССР и общей мечте о возвращении того строя жизни – таится большая опасность. СССР, огромная мощная конструкция, - развалилась в прах, преданная собственным руководством. Его обманул Запад? Так это едва ли не хуже: что это за руководители такие, которые не способны распознать и должным образом ответить на то, что они сами многие десятилетия именовали «происками империализма»? (Пожилые люди помнят этот ходовой политический термин). Даже и не скажешь, что позорнее: быть предателем или дураком-неумехой.

Главная беда СССР, как мне сегодня представляется, была в крайне низком уровне элиты. Тогдашние начальники были, скорее всего, не злонамеренными людьми, но имели очень узкий кругозор и ограниченный круг понятий. Кое-как работать на поддержание системы они ещё могли, но реформировать систему – это было свыше их понятий. А любую систему, техническую и социальную, надо время от времени чинить, перестраивать, иначе она развалится. Развал системы, которую вовремя не реформировали – это и есть революция. Она и произошла в нашей стране в начале 1991 г.: пал прежний государственный и общественный строй, изменилась экономическая система, произошёл переход власти и собственности в другие (в том числе иностранные) руки.

Да, в СССР были разного рода учёные, к которым можно было обратиться, но, чтобы задать правильные вопросы и заказать нужные исследования – надо наполовину знать ответ. Руководитель сам должен иметь свой план и своё видение. Это верно и для бизнеса, и для любой управленческой работы. Иначе тебе такого насоветуют – сто лет не разгребёшь. Как и произошло в перестройку.

Наша элита была близка к народу – порой трагически близка: она мыслила на уровне простолодина. А когда кесарь мыслит как слесарь – государство в большой опасности. Как этого избежать – разговор отдельный. Очень нужный разговор. Но ностальгируя по СССР, надо всякий раз вспоминать о его трагическом и позорном конце. И тут Чубайс, говоривший о «катастрофической, безысходной некомпетентности» оказывается прав. Очень неприятно, но – факт.

Татьяна Воеводина