

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ
ВОЛОГОДСКИЙ НАУЧНЫЙ ЦЕНТР РАН



Серия **ИНФОРМАЦИОННЫЙ**
ВЫПУСК № 24 (1630)
«ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ»

ВолНЦ РАН продолжает знакомить своих подписчиков с наиболее интересными, на наш взгляд, публикациями, затрагивающими актуальные вопросы российской экономики и политики.

В выпуске представлена статья «Мертвый груз научных публикаций», опубликованная в «Независимой газете», № 040, 25 февраля 2019 г.

Вологда
февраль 2019

Мертвый груз научных публикаций

Конец научно-технологического прорыва запланирован на 2024 год

Кипят страсти вокруг созданной Министерством науки и высшего образования РФ «Методики расчета качественного показателя публикационной активности научных организаций, подведомственных Минобрнауки, в рамках госзадания». Этот документ уже поступил во все упомянутые подведомственные научные организации и принят к исполнению. Цель «Методики...» – обеспечить рост в 2019 году на 18% по сравнению с 2017-м числа отечественных научных публикаций в изданиях, входящих в международную базу научных журналов Web of Science (WoS). (Кстати, WoS – это частный зарубежный бизнес-проект.)

Для этого авторы «Методики расчета...» вводят помимо всего прочего понятие «нормо-часы, затраченные на подготовку одной научной статьи». Громоздкие алгебраические уравнения. Правда, до интегралов, производных и тригонометрических функций еще не дошло. Но, может быть, и дойдет – к лету Минобрнауки обещало доработать документ в направлении еще большей дифференциации. Тут без матанализа не обойтись...

Теперь становится понятно, как Минобрнауки намерено выполнять задачу осуществления «научно-технологического прорыва» – за счет наращивания библиометрических показателей. И, судя по всему, дело идет неплохо.

Темпы роста количества статей российских ученых, индексируемых в базе WoS, с 2012 года почти в три раза превышают среднемировые показатели и составляют примерно 12% в год. По четырем приоритетам научно-технологического развития (цифровое производство, новая энергетика, национальная безопасность и социогуманитарная составляющая) РФ сегодня находится в десятке стран – лидеров по количеству научных публикаций в серьезных международных изданиях.

В общем, все показатели растут, а счастья (в нашем случае – научно-технологического прорыва) нет.

Средний возраст технологических компаний в России – 18 лет (у малых – 12, у крупных – 26 лет). То есть при всей шумихе вокруг поддержки техно-

логических стартапов ничего принципиально нового и интересного на этой ниве не выросло за последние два десятка лет. 30% российской экономики убыточно. Все это говорит о том, что исполнительная власть не понимает – и даже не может придумать! – что ей нужно от науки. Недаром с таким энтузиазмом чиновниками воспринят соответствующий нацпроект «Наука». Пиаровские структуры, клиента Минобрнауки, захлебываются от восторга: «Самое главное – в науке и высшем образовании есть повестка: нацпроекты и госпрограмма научно-технологического развития». Уже мелькают фразы – «ход прорыва», «в дороге прорыва кормить будут», «конец прорыва в 2024 году»...

Ситуация схожа с той, что была в СССР в 1930-х. Тогда тоже развернулась мощная пропагандистская кампания, проводились всесоюзные совещания по планированию науки. Выходили руководящие журналы «Фронт науки и техники», «Социалистическая реконструкция и наука» (СОРЕНА).

Нынешнее Минобрнауки попадает в ту же бюрократическую петлю: планирование науки, которое само стремится быть наукой о науке, может стать врагом науки. И разработанная «Методика расчета...» убедительно доказывает, что это стремление уже перешло уровень рациональности.

Между прочим, в декабре 2017 года три авторитетнейшие мировые научные организации, – Французская академия наук, Германская академия наук «Леопольдина» и Лондонское Королевское общество – выступили с совместным заявлением. В нем, в частности, отмечалось: «...чрезмерное доверие к индексам цитируемости как к показателям качества научных результатов стимулирует формирование групп исследователей (своего рода клубов любителей цитирования), которые накручивают показатели друг друга с помощью перекрестного цитирования». Попасть в топ-5 стран по количеству научных публикаций таким методом, пожалуй, можно. Но обеспечить действительно комфортную среду для научных исследований – нет.