

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ  
ВОЛОГОДСКИЙ НАУЧНЫЙ ЦЕНТР РАН



Серия           **ИНФОРМАЦИОННЫЙ**  
**ВЫПУСК № 33 (1639)**  
**«ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ»**

ВолНЦ РАН продолжает знакомить своих подписчиков с наиболее интересными, на наш взгляд, публикациями, затрагивающими актуальные вопросы российской экономики и политики.

В выпуске представлена статья Т. Воеводиной «Троянская Лошадь», опубликованная в газете «Завтра», №10, март 2019 г.

Вологда  
март 2019

# Троянская Лошадь

## Кто управляет Эльвирой Набиуллиной?

Валентин Катасонов в недавней статье совершенно внятно объяснил, что источником инфляции в нашей стране является Центробанк. «Таргетируя инфляцию» путём сжатия денежной массы, он именно инфляцию и раскручивает.

Из собственного предпринимательского опыта общения с банковской системой могу твёрдо сказать: она, система, во главе которой стоит Центробанк, «таргетирована» на стагнацию. Или даже на деградацию. Подавляя инфляцию, ЦБ давит заодно и всяческое производство. Как давит? А просто: не допускает увеличения денежной массы, а значит, кредит оказывается очень дорогим, недоступным для рядового экономического оператора. Взять хоть наш «колхоз» – агропредприятие в Ростовской области (два бывших совхоза). Оно работает прибыльно, но особого развития нет. Нет именно поэтому: потому что мы не имеем возможности взять хороший кредит под хорошие проценты. В прошлом сезоне вроде обещали под льготные 5% на закупку техники, но потом пять превратились в одиннадцать, а нам это не выгодно. Ну что ж, купили технику на свои кровные.

Помню, ещё в 2016 году Центр Сулакшина организовал так называемое Всероссийское бизнес-собрание, с участием академика Глазьева. Там именно об этом и говорилось: сжатие денежной массы ведёт к сжиманию всякой деловой активности. Прошло три года – и каких три года! – и в финансовой политике не изменилось ровно ничего.

Темна и невнятна наша денежная политика! Мне, например, совершенно непонятно, почему надо спасать какие-то банки, вливая в них громадные деньги ЦБ, то есть, пафосно говоря, народные деньги. Это ведь частные предприятия!

Случись какая беда с моим бизнесом – почему никому не придёт в голову его спасать? Спасать бизнесы – вообще сомнительное де-

ло: если кто-то работает убыточно, то деньгами это не зальёшь; через какое-то время дырка образуется вновь.

Дело – в плохом менеджменте. Об этом написано во всех книжках по бизнесу и менеджменту – в первую очередь американских. Так не лучше ли эти деньги направить на что-то полезное для страны? Подозреваю, на те деньги, что за всё время потратили на спасение банков, можно было бы построить целую отрасль промышленности, а то и не одну.

При этом все делают вид, что «всё идёт по плану» и по-другому быть не может. По-прежнему держат государственные деньги в американских бумагах, по-прежнему можно невозбранно выводить деньги за границу... Это представляется как что-то такое, что коренится в самой природе вещей, а потому и обсуждать это никак не возможно, не говоря уж о том, чтобы изменить. Что-то вроде закона Ньютона, Ома или кого там ещё...

«Это уж так самим Богом устроено, а волтерьянцы напрасно против этого говорят», – объяснял гоголевский городничий вечность и неопоримость существующего порядка вещей в своём уездном городе. Именно такую позицию занимает наше руководство: ЦБ всё делает правильно, он независим, и по-другому быть не может. Свободное трансграничное движение капитала – тоже нормальное дело в современно-передовом мире. Так нас учат. В результате деньги «высвистывают» из страны, а простые предприниматели получить нормальный кредит не могут.

В чём же секрет такой позиции руководства? Если умные люди делают нечто неразумное – значит им что-то мешает. Или они стремятся к каким-то иным целям, чем те, о которых принято широковещательно объявлять. Вероятно, есть какие-то неопубликованные международные договорённости, которые

предусматривают именно такое поведение. Возможно, пресловутый Вашингтонский консенсус предусматривает именно это. Обязаны ли мы исполнять его условия и что будет, если прекратим – это для меня загаочно. Допускаю, что ничего не будет и всё это что-то вроде «флажков для волков». А может быть, и нет. Во всяком случае, внятного объяснения этого загадочного явления от официальных лиц мы никогда не получали. С нами говорят на какие-то детсадовские темы: о разделении мусора, о китах, которых надо выволить от злых бармалеев из китовой тюрьмы...

Современные «вольтерьянцы» пишут, что Центробанк, независимый от российских властей, подчиняется ФРС США и выполняет приказы мировых финансовых воротил. Тогда получается, что на ключевых позициях в государстве у нас – кто? Враги нашей страны?

Тогда совершенно логична новая доктрина США, уже прозванная «Троянский конь»,

предусматривающая опору на антироссийские силы внутри страны, в том числе в руководстве.

Но как совместить с этим воинственные разговоры и вроде бы создание нового, передового оружия? Современные войны — это войны экономик. Хочется надеяться, что прямого военного столкновения удастся избежать, но в любом случае, для того, чтобы вернуть себе статус мощной военной державы, нам необходима индустриализация. Не отдельные заводы, работающие на импортном оборудовании, а, сколь ни мучительно об этом думать, производство средств производства, то есть вся промышленная инфраструктура, машиностроение, НИОКР и пр. Кто это всё будет создавать и финансировать? Вот на эти вопросы, а не только о кредитовании собственного небольшого бизнеса, очень хотелось бы получить ответ.

**Татьяна Воеводина**