

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ  
ВОЛОГОДСКИЙ НАУЧНЫЙ ЦЕНТР РАН



ИНФОРМАЦИОННЫЙ  
ВЫПУСК № 29 (1810)

Серия

**«ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ»**

ВолНЦ РАН продолжает знакомить своих подписчиков с наиболее интересными, на наш взгляд, публикациями, затрагивающими актуальные вопросы российской экономики и политики.

В выпуске представлена статья «Показательная порка российской науки», опубликованная в «Независимой газете», № 42, 2 марта 2020 года.

Вологда  
март 2020

# Показательная порка российской науки

## Как Миннауки намерено выполнять задачу осуществления научно-технологического прорыва

Министерство науки и высшего образования РФ по итогам 2019 года оказалось лидером по выполнению индикативных показателей национального проекта «Наука». Так, исполнение расходов – 98,3% (лучший показатель среди вех нацпроектов). Нацпроект «Наука» оказывает влияние на достижение шести из девяти национальных целей развития Российской Федерации до 2024 года. Но вот почему-то количество научно-исследовательских организаций в стране стремительно уменьшается: 2686 (2000 год) и 1574 (2018 год). По числу исследователей в расчете на 10 тыс. занятых в экономике Россия находится на 34-м месте в мире; по внутренним затратам на исследования и разработки в расчете на одного исследователя – 47-е место.

Возникает вопрос: что это за цели национального развития и по каким показателям оценивается их выполнение? Главный показатель в том же нацпроекте «Наука» – количество публикаций в изданиях, входящих в международные базы научных журналов Web of Science и Scopus. Как раз вокруг документа с говорящим названием «Методика расчета комплексного балла публикационной результативности», выпущенного Министерством науки и высшего образования в 2020 году, развернулась острейшая полемика в научном сообществе. Взбунтовались прежде всего гуманитарии. Дело дошло до того, что по определению тихие философы – сотрудники Института философии РАН выступили с открытым письмом к президентам РФ и РАН, премьер-министру, спикерам обеих палат парламента и новому министру науки Валерию Фалькову.

В распоряжении «НГ» есть выписка из протокола Ученого совета ИФ РАН. Вот ее заключительные строки: «Методика расчета комплексного балла публикационной результативности, предложенная для использования в 2020 году, обнаруживает критические недоработки, не учитывает современные науковедческие и наукометрические исследования, российский и зарубежный опыт использования наукометрии».

Не вдаваясь в тоскливую полемику – кому, сколько и за какие форматы (статья, монография,

тезисы, экспертиза) начислять этих самых «комплексных баллов», можно отметить, что министерство блестяще выполнило свою задачу. Вместо обсуждения проблем развития науки научное сообщество втянуто в обсуждение азов школьной арифметики.

Вся эта активность подменяет сам предмет обсуждения. Можно подумать, что выполнение плана по количеству баллов, пусть даже и «комплексных», гарантирует стране столь чаемый научно-технологический прорыв. Ведь давно уже известно, показано и доказано: библиометрические показатели – великолепный инструмент для оценки (экспертной!) состояния той или иной отрасли науки, научного фронта, как говорили в СССР.

Много вы видели карт науки, подготовленных специалистами Миннауки на основе полученных показателей результативности ученых? Правильно – ни одной. Похоже, в Министерстве науки и высшего образования просто не знают, зачем нужна наука. Ради чего налогоплательщик должен содержать этих яйцеголовых. Ради неких виртуальных баллов, которыми Миннауки отчитается о проделанной работе? Сверхусилие в сочетании с забытой целью – это фанатизм.

Оценивать исключительно по количеству публикаций результативность работы ученого – это все равно что оценивать работу дровосека по количеству взмахов топора. Любопытно, что новый министр науки Валерий Фальков, еще будучи в статусе ректора Тюменского госуниверситета, в декабре 2019 года осторожно, но все же признавал это: «...существуют иные инструменты оценки эффективности научных исследований, учитывающие их комплексную, научную и образовательную природу» (журнал «Управление наукой: теория и практика». Том 1.2019. № 2).

Уже в статусе министра тот же Валерий Фальков на днях заявил: «Эта методика не такая уж и страшная. Лучше оценивать с помощью несовершенной методики, чем не оценивать вообще либо оценивать самим себя». То есть производство показателей, а не знаний продолжается.