

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ
ВОЛОГОДСКИЙ НАУЧНЫЙ ЦЕНТР РАН



ИНФОРМАЦИОННЫЙ
ВЫПУСК № 17
(1922)

Серия

«ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ»

ВолНЦ РАН продолжает знакомить своих подписчиков с наиболее интересными, на наш взгляд, публикациями, затрагивающими актуальные вопросы российской экономики и политики.

В выпуске представлена статья И. Сапрыкина «Систематическое недообразование», опубликованное в «Независимой газете», № 16, 28 января 2021 г.

Вологда
февраль 2021

Систематическое недообразование

Как поспорили глава Совета Федерации Матвиенко и министр просвещения Кравцов

Министр просвещения Сергей Кравцов, выступая вчера в рамках правительственного часа в Совете Федерации, рассказал о ходе реализации национального проекта «Образование». «К снижению качества образования ведет в том числе децентрализация управления, децентрализация в системе образования», – считает Кравцов.

Кроме того, министр отметил, что каждая третья школа в России имеет потенциал для улучшения качества образования. По его словам, которые приводит РИА Новости, это в особенности касается 8–9-х классов. Он подчеркнул, что Минпросвещения, настроив систему оценки качества образования, точно работает с каждой школой, чтобы устранить пробелы в знаниях там, где они есть.

Ну и, конечно, министр не мог не коснуться темы участия школьников и студентов в недавних акциях в поддержку Алексея Навального, прошедших по всей стране. По мнению Кравцова, усиление воспитательной работы в школах, диалог со школьниками и родителями, развитие школьного самоуправления позволит избежать вовлечения детей в различные несанкционированные акции.

Гладкое течение отчета министра не устроило спикера Совета Федерации Валентину Матвиенко. «Я не совсем удовлетворена, Сергей Сергеевич, вашим докладом и ответами на вопросы сегодня. Не получилось системного понимания, что такое национальный проект «Образование», какие цели стоят перед ним, как они будут достигнуты. Практически ничего не было сказано о среднем профессиональном образовании, считаю это проблемой проблем», – приводит ТАСС слова Валентины Матвиенко.

Конечно, отдельная тема – а что подразумевается под системностью, когда мы говорим об образовании? Это ведь и Совет Федерации в том числе приложил руку к созданию той системы образования, которая у нас сейчас существует. «Система образования, как и любая система, изменяет свое поведение для оптимального выполнения поставленных перед ней целей, выраженных в процедурах итогового контроля, – отмечает Telegram-канал «Незыгарь». – Если главной процедурой контроля становится принятие решений из заранее заданных вариантов (привет ЕГЭ, в котором даже «творческое задание» крайне далеко от творчества), то рано или поздно такая система избавится от «излишних процессов» формирования разума».

Как бы там ни было, спикер Совфеда, обращаясь к главе Минпросвещения, свое видение проблемы сформулировала так: «Что меня очень насторожило, это ваша увлеченность международными исследованиями качества образования в России. По-моему, это не тот путь, по которому нужно идти министру просвещения РФ. Мы всегда гордились, нам есть чем гордиться, отечественной системой образования, которая была лучшей в мире и, думаю, сегодня таковой остается. Я думаю, что у нас

достаточно своих собственных сил, чтобы самим разобраться с качеством образования, что нужно делать для его повышения».

В общем, Матвиенко предложила провести отдельную встречу сенаторов с главой Минпросвещения по теме нацпроекта «Образование». По ее мнению, министерство в ряде случаев использует в своей работе технократический подход: «Вот сейчас мы во всех школах введем советника директора по воспитательной работе, у нас все будет хорошо с воспитанием – это очень поверхностный и неправильный подход».

Какой подход надо считать правильным, глава Совфеда не уточнила. Впрочем, Валентина Ивановна предложила именно Министерству просвещения РФ стратегически посмотреть на проблемы образования и предложить реальные инструменты для их решения, «чтобы воспитание стало таким же важным, как и образование в стране».

Опять же, если все понимали и понимают, что «отечественная система образования была лучшей в мире» – зачем надо было ставить над ней эксперименты с Болонской системой, с переводом на систему ЕГЭ? Кстати, согласно одному из опросов Левада-Центра, 54% россиян оценивают знания выпускников школы хуже, чем обычные экзамены. Противоположной позиции придерживается каждый 10-й (11%). Не видят разницы между двумя этими формами оценки знаний 25% россиян. Затруднились ответить 10% опрошенных.

Сергей Кравцов был вынужден защищаться. По его словам, международный опыт в ходе доклада был приведен «лишь по одной причине – чтобы не совершить тех ошибок, которые уже сделаны и которые провоцируют на определенные шаги... Отказаться от базового содержания образования, перейти на функциональную грамотность – это нельзя сделать, мы должны и обучать, и воспитывать».

По оценкам экспертов, с 2008 года только российская система образования выпустила более 12 млн учеников, у которых развитие главного человеческого умения никоим образом не контролировалось благодаря процедуре ЕГЭ. Исходя из длительности образовательных циклов, даже если методы контроля образования будут изменены прямо сейчас, система выпустит еще минимум 5 млн человек, у которых разум как умение развит не будет. Таким образом, минимум 10% общества составят люди, жизнь которых в ближайшие десятилетия станет катастрофой. Через 10–20 лет их главным конкурентом станут развитые до сопоставимого уровня нейросети.

Иван Сапрыкин