

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ  
ВОЛОГОДСКИЙ НАУЧНЫЙ ЦЕНТР РАН



ИНФОРМАЦИОННЫЙ  
ВЫПУСК № 53  
(1958)

Серия

**«ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ»**

ВолНЦ РАН продолжает знакомить своих подписчиков с наиболее интересными, на наш взгляд, публикациями, затрагивающими актуальные вопросы российской экономики и политики.

В выпуске представлена статья Ш. Султанова «Мистика идеологии», опубликованная на сайте газеты «Завтра», 3 марта 2021 г.

Режим доступа: [https://zavtra.ru/blogs/mistika\\_ideologii](https://zavtra.ru/blogs/mistika_ideologii)

Вологда,  
март 2021

# Мистика идеологии

## Как нам выжить и победить

**I.** Идеология – не некая социально-политическая теория, не сумма научно-политических концепций, гипотез и предположений. Идеология – не текст и не набор какого-то множества текстов, книг, статей, учебников, энциклопедий. Идеология – не форма и не модель особой пропаганды или пропагандистского механизма распространения или дискредитации ценностей, норм, правил. Точнее говоря, всё это может быть некими компонентами идеологии, но в четвёртую или десятую очередь.

Главное: идеология – это сознание данного общества именно как совокупного, целостного социума. В этом случае все остальные партикулярные формы общественного самовосприятия, самоощущения (племенные, клановые, этно-национальные, классовые, корпоративные, партийные, мафиозные и т.д.) подчинены общенациональной идеологии.

Именно такая идеология как сознание целостного общества определяет и воспроизводит базовую модель единства данного социума, главные модели поведения и мышления его членов, основные паттерны согласованного взаимодействия классов, социальных групп и страт друг с другом, важнейшие образцы социальных коммуникаций, обеспечивает выживание и развитие социума в истории, составляет важнейший компонент совокупной системной мощи данного государства.

Формирование и управление идеологией является одной из важнейших функций «глубинного государства» данного общества, одним из наиболее скрытых, секретных аспектов государственного управления, поскольку речь идёт о наиболее значимом, тонком, невидимом, уязвимом центре социума.

В 1991 году у советского государства оставалась мощная армия с ядерным и термоядерным оружием, многочисленные дивизии, стратегические ракеты, десятки тысяч танков, сильные спецслужбы с богатым опытом противодействия внутренним и внешним врагам, всё ещё вторая экономика в мире, КПСС с 18 миллионами членов... Но поскольку консолидирующая идеология в советском обществе куда-то исчезла, испарилась, СССР рухнул за несколько месяцев и его десятки и сотни миллионов жителей, раскрыв рты, с безразличием наблюдали, как быстро превращаются из «великого народа» в толпу.

**II.** Карл Маркс и Карл Мангейм определяли и обосновывали идеологию, прежде всего, как форму «ложного сознания», которая навязывается господствующим классом всему обществу, как особую манипулятивную технологию государственного управления. И это было совершенно правильно, учитывая тот огромный разрыв, который существовал вплоть до XX века в культурно-информационном потенциале между правящим классом и всем остальным обществом. И, конечно, при навязывании такого «ложного сознания» прибегали, в первую очередь, к прямому классовому насилию. Но это не означало, что большая часть социума воспринималась правящими идеологами как «*tabula rasa*»: всегда в той или иной мере учитывались, принимались в расчёт и религиозные традиции, и мифологические компоненты общественного сознания, и шаблоны исторической памяти и т.д.

Великая революция 1917 года, поставившая во главу угла задачу кардинального повышения исторической субъектности угнетённого большинства всего общества, потребовала принципиально нового подхода и к формированию общественного самосознания. Ленин, Сталин и Богданов в качестве действительно реализуемой стратегической альтернативы выдвинули и реализовали в 20-е и 30-е годы системную концепцию «открытой, саморазвивающейся, революционной идеологии», идеологического сознания как «творчества миллионов». Отказ от этой креативной доктрины привёл сначала к критическому росту государственных ошибок, постепенному нарастанию внутренних противоречий в советском обществе, а в конечном счёте – к краху Советского Союза.

Как сказал бы по этому поводу Амброз Бирс: «Ошибки – один из видов моих поступков, в отличие от ваших, имя которым преступление!»

**III.** Важнейшая функция любой живой, открытой идеологии – консолидация социума для совместной, согласованной деятельности и мобилизация большинства общества для преодоления периодически возникающих экзистенциальных угроз и рисков.

В XXI веке значимость идеологии как сознания и самосознания социума стала возрастать буквально на глазах. Это связано, прежде всего, с тем, что во второй половине XX столетия начался объективный процесс резкого усложнения практически всех аспектов жизнедеятельности человеческих сообществ. А это в свою очередь вело к нарастанию многоаспектной неопределённости, фрагментации социумов, распаду связей между социумом, социальными группами и индивидами и т.д.

Социально-психологическим ядром любой такой живой идеологии является феномен, который скрыт в понятии «мы» в том или ином соответствующем культурно-историческом обрамлении. Например: «мы – товарищи» в идеологии Ленина-Сталина, «мы – народ» в американской политической традиции, «мы – братья» в арабо-мусульманском контексте.

..Маленький провокационный вопрос: почему в современной России нет такого устойчивого «мы», вплоть до того, что приходится обращаться за помощью к «печенегам» и «половцам»?

**IV.** Каждая целостная, функционирующая идеология в обязательном порядке включает, как минимум, десять содержательных компонентов:

1) обоснование значения «мы» как главного (основного, существенного) субъекта, как особое общество в истории или на данном историческом отрезке (прямо или косвенно, в противовес всем остальным «не мы»);

2) откуда «мы» пришли (историческая, религиозная или метафизическая неслучайность нашего «мы»);

3) базовый моральный императив, ключевой объединяющий нравственный принцип: что такое «хорошо» и что такое «плохо», что есть «добро» и «зло» для нас, которые «мы»;

4) «мы» и природная среда, «мы» в рамках биоценоза: что мы хотим от биосферы, а с другой стороны, что требует от нас, которые «мы», мать-природа;

5) «мы» и глобальное человечество, «мы» и всеобщая человеческая цивилизация: что мы хотим от мира, международной среды, и что мир ожидает от нас;

6) зачем «мы» здесь: исторический и, желательно, надисторический смысл жизни, актуального существования для нас как «мы»;

7) «мы» и власть: взаимоотношение между обществом и властью;

8) кто для нас как «мы» есть главный внутренний враг;

9) кто для нас как «мы» есть главный внешний враг;

10) завершающий интегративный индикатор в рамках живой идеологии: куда собственно «мы» идём – образ желаемого будущего.

И именно наличие этих десяти компонентов, прежде всего, и отличают идеологию как целостное, консолидированное сознание социума от обыденного, профанического общественного сознания как суммы индивидуальных и групповых сознаний.

Ещё один маленький провокационный вопрос: почему Кремль так и не объявил общенациональную коррупционную систему главным внутренним врагом? Ответ на него не такой простой, как кажется на первый взгляд...

**V.** Три основных типа идеологий и как бы идеологических моделей функционируют в современном мире:

1. консолидирующая, целостная идеология, рефлексивно и креативно реагирующая на внешние и внутренние вызовы, достаточно эффективно поддерживающая динамический гомеостазис в социуме в течение более или менее продолжительного времени, по крайней мере, до появления принципиально иных экзистенциальных угроз и рисков или кардинального изменения баланса сил в самом социуме или в его внешней среде;

2. ситуативная, среднесрочная квазиидеологическая модель кризисного реагирования как системная пропаганда «консолидации»;

3. квазиидеологическая модель как неэффективная пропаганда, оправдывающая, прежде всего, прямое насилие и соответствующие насильственные технологии правящего класса в данном социуме.

По мере нарастания системной сложности в глобальном человечестве, а, следовательно, и роста тотальной неопределённости, происходит закономерное усложнение всех этих трёх идеологических моделей. Одним из результатов этого процесса становится разрушение традиционных типов государственности, появление всё большего количества «failed states» – несостоявшихся государств.

**VI.** Главный вызов, обуславливающий объективное усиление значения идеологии во всём мире XXI века – тотальный, всеобъемлющий кризис, вызывающий растущую по экспоненте неуправляемость в функционировании глобальной системы.

Такой глобальный системный кризис включает, как минимум, семь подкомпонентов:

1) экзистенциальный кризис биоценоза;

2) лавинообразное увеличение всех информационных потоков, которыми невозможно управлять;

3) всё более явственно обостряющийся цивилизационный кризис;

4) глобальный кризис рационального мышления, который проявляется, прежде всего, в резком ослаблении ценностно-интерпретирующей функции и в тотальной деградации ответственности всех человеческих субъектов;

5) глобальный моральный кризис, кризис фундаментальных критериев «добра» и «зла», когда возникают такие чудовищные модели человеческого поведения, которые хуже поведения животных;

6) хаотическое нарастание противоречий между социумами различных уровней и властными структурами – кризис политического управления;

7) тотальный кризис личности – потеря критериев индивидуального смысла личностной жизни.

**VII.** Именно Россия стала наиболее ярким примером нарастающего всеобъемлющего системного кризиса нового типа.

В 1983 году генеральный секретарь ЦК КПСС и бывший глава КГБ Андропов прямо подписался под признанием: «Мы не знаем общество, в котором живём».

За последние почти сорок лет уровень системной сложности в российском социуме, по нашим расчётным моделям, повысился примерно в 12–13 раз. Как минимум. Соответственно, значительно возрос общий уровень хаотической неопределённости, и, прежде всего, уровень риска принимаемых решений, имеющих не только долгосрочный, но и среднесрочный характер.

В отличие, например, от США в сегодняшнем социуме РФ отсутствуют специальные big data центры, целенаправленно и системно интегрирующие сверхбольшие объёмы социальной, этнонациональной, экономической, культурной и т.д. информации, хотя бы наподобие системы DON.

Российский правящий класс не обладает критически необходимым набором имитационных, рефлексивных моделей, позволяющих эффективно использовать эти информационно-логические системы.

Соответственно, в стране нет и достаточного объёма интерпретирующих концепций и теорий, позволяющих работать с такими базами больших данных.

В Российской Федерации, несмотря на непрерывное нарастание системной сложности и неопределённости в социуме, нет даже попыток использования искусственного интеллекта в работе с такими сложными моделями в рамках стратегического прогнозирования, стратегического планирования, разработки и применения долгосрочных рефлексивных стратегий и т.д. Поэтому общефедеральный закон о стратегическом планировании в России, принятый в 2014 году, так и не заработал.

Отсюда ясно, почему в отношении очень многих происходящих драматических процессов в российском социуме ни в Академии наук, ни в Администрации Президента, ни в ФСБ, ни где-либо ещё реальной картины нет.

Сегодня мы гораздо хуже знаем общество, в котором живём! И по многим параметрам это общество неуклонно превращается в кантианскую «вещь в себе».

И идеология, которая требуется для этого неизвестного общества, – архисложная задача!

**VIII.** Современное российское общество нуждается именно в единственно возможной долгосрочной идеологии консолидирующего и мобилизационного типа – идеологии выживания.

Тем более что в ближайшие двенадцать лет стране придётся столкнуться и пережить, как минимум, три сверхдраматических события:

- экзистенциальный кризис 2022 года,
- экзистенциальный кризис 2024–26 годов,
- мировой кризис 2031–32 годов, когда Россия как «больной человек Евразии» может стать геополитической жертвой для временного смягчения глобальных противоречий.

**IX.** Есть парадоксальная, но объективная предпосылка для такой общенациональной идеологии выживания. Фактически в современной России в модусе выживания существует в той или иной степени абсолютное большинство населения: начиная от бездомных и кончая олигархами, высшей прослойкой правящего класса и даже многими кремлёвскими сидельцами.

Выживание – исторически удивительно многогранное понятие в России. Десятки миллионов жителей страны недоедают, попросту голодают. Миллионы представителей мелкого бизнеса уже через несколько месяцев могут лишиться своих последних средств существования. Население десятков российских регионов находится в состоянии свободного падения в финансовую пропасть. Российская молодёжь в абсолютном большинстве своём не знает, что с ней будет через несколько лет в условиях действительных экономических перспектив (главная причина демографического кризиса в стране!). Оцепенел в своём бессилии т.н. российский бизнес-класс, столкнувшись с тем, что внутри страны усиливается прессинг коррупционной системы, а вовне растут угрозы отъёма вывезенных капиталов, поскольку доказательства честности их происхождения не столь убедительны и многочисленны.

Для всех этих и других классов, социальных групп и субкультур тема выживания концентрируется в отсутствии надежд на завтра. Чтобы сохранилась страна, выживание должно быть совместным и согласованным. В этом предельная простота будущей общенациональной идеологии выживания.

Ублюдочность российского буржуазного правящего класса (а современная Россия – это классическое империалистическое государство), прежде всего, и проявляется в том, что этот обожравшийся класс ни к чему инновационному, в том числе и идеологическому, в общенациональном смысле не способен.

С этой точки зрения отсутствие в России консолидирующей идеологии выживания вполне закономерное явление.

**X.** Что необходимо в обязательном порядке для разработки и реализации общенациональной идеологии выживания с учётом существующих объективных ограничений:

- разработка пакета долгосрочных и среднесрочных системных сценариев глобального будущего с оценкой рисков и угроз;
- создание набора конкурирующих моделей, теорий и концепций стратегического планирования;
- харизматический общенациональный лидер или группа таких лидеров;
- новая мобилизационная модель политической системы;
- новый «орден меченосцев» как модель российского «глубинного государства»;
- новая кадровая система;
- целенаправленное втягивание в разработку и реализацию идеологии выживания креативных социальных слоёв и групп российского социума, прежде всего, молодёжи. Как написал в своё время великий русский поэт: «Когда царит пожар, лишь варвар юн и смел. Не прав лишь тот, кто стар!»

**Шамиль Султанов**