

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ
ВОЛОГОДСКИЙ НАУЧНЫЙ ЦЕНТР РАН



ИНФОРМАЦИОННЫЙ
ВЫПУСК № 65
(1970)

Серия

«ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ»

ВолНЦ РАН продолжает знакомить своих подписчиков с наиболее интересными, на наш взгляд, публикациями, затрагивающими актуальные вопросы российской экономики и политики.

В выпуске представлена статья к.э.н., директора Центра научно-исследовательского института С.А. Батчикова «Снова о «феномене Глазьева». В связи с 60-летием ученого и политика», опубликованная в журнале «Российский экономический журнал», № 1, 2021.

Вологда
апрель 2021

Снова о «феномене Глазьева». В связи с 60-летием ученого и политика

Аннотация. В статье характеризуется научная и государственно-политическая деятельность С. Ю. Глазьева. Акцентируется то, что ему удалось как ученому, разрабатывающему ключевые проблемы стратегии социально-экономического развития России и развития евразийской экономической интеграции, а также в качествах российского министра, депутата Госдумы и председателя думского комитета по экономической политике и предпринимательству, советника главы государства и министра Евразийской экономической комиссии.

Ключевые слова: С.Ю. Глазьев, стратегия социально-экономического развития России, олигархический капитализм, мобилизационная программа восстановления экономики, активная промышленная политика, финансово-промышленные группы, природная рента, экспортные пошлины, валютный контроль, новый (шестой) технологический уклад, новый (интегральный) мирохозяйственный уклад, евразийская экономическая интеграция, Евразийский экономический союз (ЕАЭС), Евразийская экономическая комиссия, коронавирус, пандемия.

В первый день наступившего года принимал поздравления с юбилеем Сергей Юрьевич Глазьев, с которым меня связывает почти тридцатилетняя дружба. Факты его биографии хорошо известны, но перечень высоких должностей, званий, научных достижений не отражает главного, того, что делает его в наше смутное переходное время особенной личностью – Человеком Будущего. И это главное я бы определил формулой «интеллект, согретый совестью».

Полагаю, что среди главных бед России (и не только ее) – бессовестные интеллектуалы и совестливые дураки. Честная глупость превращается в надежный инструмент в руках бессовестного интеллекта, который умело ею прикрывается. Так было во все времена, так случилось в России в «лихие 1990-е», а в сегодняшнем мире это превращение становится элементом технологии перманентных «разноцветных» революций. Между тем цифровизация производственных и управленческих процессов на базе бурного прогресса ИКТ – дополнительная детерминанта неизбежности эволюционной «социализации капитализма», в том числе постепенного становления в рамках рыночно-капиталистической системы «социального государства», то есть неизбежности градуалистского

накопления объективных социально-экономических (в сфере производственных отношений) предпосылок социалистической реализации в исторической перспективе запроса человечества на эффективное плановое управление и на социальную справедливость. Поэтому предвидимое будущее России – не законсервированный олигархический, периферийный и зависимый капитализм, а новое, уже в той или иной мере солидарное, общество, российская ипостась «нового (интегрального) мирохозяйственного уклада» [2, с. 6-9]. Соответственно – новые программы развития, новый язык и новая идеология, в которых должны органично соединиться интеллект и совесть. И это раньше многих других понял Сергей Глазьев, в связи с чем и правомерно называть его Человеком Будущего.

С Глазьевым я познакомился в 1992 г., в период его работы первым заместителем министра внешних экономических связей. Несмотря на опыт общения с интеллектуальной элитой страны в ходе работы в Президиуме РАН, я был поражен глубиной понимания проблем, точностью формулировок и ясностью изложения сложного материала, присущих Сергею, которому на тот момент был всего 31 год. Буквально с первых дней нашего знакомства стало понятно также, что на фоне других интеллектуалов «лихого» десятилетия, озабоченных прежде всего наживой, Глазьев, видевший главной своей целью недопущение разгрома «реформами» экономики и отказывавшийся принимать участие в «пире во время чумы», являлся пресловутой «белой вороной». Неудобной для бессовестных интеллектуалов фигурой он оставался и во все последующие годы.

Будучи сторонником проведения активной промышленной политики, в 1993 г. Глазьев, занимавший тогда пост министра внешних экономических связей, продвигал идею создания в России законообеспеченной и госстимулируемой формы крупных интегрированных корпоративных структур – финансово-промышленных групп (ФПГ), которые были призваны продвинуть структурно-диверсификационную перестройку экономики, способствовать повышению экспортного потенциала и конкурентоспособности российских предприятий, а также восстановлению управляемости народного хозяйства в условиях проводившейся форсированной

приватизации. Им была разработана концепция образования официальных ФПГ, подготовлен соответствующий президентский указ («эскиз» будущего федерального закона). Осенью того же года Глазьев оказался единственным федеральным министром, который ушел в отставку в знак несогласия с антиконституционным переворотом; порвав с командой «младореформаторов», стал одним из самых последовательных оппонентов тогдашнего режима. Но и за относительно недолгий срок работы на посту первого заместителя министра, а затем министра внешнеэкономических связей Глазьеву удалось добиться принятия крайне важных (актуальных и сегодня!) решений о внедрении экспортных пошлин на вывоз сырьевых товаров, введении механизма валютного контроля, о принятии программы поддержки несырьевого экспорта и комплекса мер против утечки капитала.

Идеи проведения активной промышленной политики и создания ФПГ как средства стабилизации разрушенной российской экономики и обеспечения развития страны Глазьев продолжал отстаивать и в последующие «лихие» годы, будучи депутатом Госдумы и главой Комитета по экономической политике и предпринимательству. Но агрессивное противодействие сторонников форсированной приватизации направило развитие событий по иному пути – пути проведения грабительских и антизаконных залоговых аукционов, четвертьвековой юбилей которых ныне отметили российские олигархи.

Прекрасно понимая бесперспективность и типичность избранной «реформаторами» модели развития, Сергей постоянно выступал с комплексными программами преобразований, нацеленными на разумное сочетание личных, коллективных и общественных интересов, которое обеспечило бы динамичное развитие страны. Но каждый раз программы наткнулись на ожесточенное организованное противодействие узурпировавших власть либералов, видевших в них скрытую угрозу собственным корыстным интересам и потому стремившихся любыми средствами дискредитировать предлагавшееся. Вот лишь два примера разных лет.

В начале «нулевых» Глазьев, входивший в состав делегации Народно-патриотического союза России, в ходе четырехчасовой встречи в Кремле презентовал новому президенту страны свою мобилизационную программу восстановления экономики, приняв которую, Россия могла изменить вектор

развития. Но в условиях сохранившейся семейно-клановой системы в тот момент это оказалось невозможным, и в интересах олигархии была продолжена политика, закреплявшая за Россией статус сырьевого придатка мирового капиталистического хозяйства и страны периферийного капитализма.

В 2020 г., в условиях начавшейся пандемии коронавируса, Глазьев подготовил доклад «О глубинных причинах нарастающего хаоса и мерах по преодолению экономического кризиса»¹, предложения из которого (в частности, об ограничении спекуляций на валютных рынках) спровоцировали истерическую реакцию руководства ЦБ РФ, предложившего Минэкономразвития России «рассмотреть целесообразность проработки оптимизации коммуникационной деятельности Глазьева». Казалось бы, что мешало мобилизовать все силы на выполнение готового продуманного плана действий, ориентированного исключительно на национальные интересы? Но предложенные Глазьевым меры неизбежно нарушили бы многие «схемы», ущемили бы интересы финансовых спекулянтов, олигархических кланов, сырьевых корпораций, крупнейших госбанков и всей повязанной круговой порукой неолиберальной команды, тусующейся на «Гайдаровских чтениях».

И все же многое Глазьеву как министру, депутату, советнику Президента РФ и министру Евразийской экономической комиссии удалось. Природная рента, вывозимая ранее олигархами за рубеж, начала поступать в бюджет, и он увеличился в несколько раз. В ощутимой мере были реализованы идеи создания институтов развития, разработки и реализации приоритетных национальных проектов и целевых программ, проведения активной промышленной и научно-технической политики органами исполнительной власти. Произошел частичный отказ от замораживания нефтедолларов во внебюджетных «кубышках», и триллионы рублей пошли на развитие страны. Отчасти были воплощены предложения о проведении сильной социально-демографической политики, включая материальную поддержку семей с детьми и предоставление инвалидам бесплатных лекарств, стимулирование жилищного строительства. Особого анализа заслуживают позитивные результаты активности юбиляра как одного из идеологов и акторов (администрато-

¹ Этот текст был опубликован во втором номере «Российского экономического журнала» за прошлый год в виде пространной статьи. См.: [2].

ров) развития евразийской экономической интеграции, его участия в разработке и реализации проектов «Евразийское экономическое сообщество», «Таможенный союз – Единое экономическое пространство» и «Евразийский экономический союз».

Как известно, реальная история не терпит солагательного наклонения. Однако, поскольку Россия продолжает топтаться на месте, реализуя модель зависимого капитализма постоянно возникает абстрактно-теоретический вопрос: а что было бы, если бы глубоко продуманные и взвешенные решения, которые предлагал Глазьев, оказались бы полностью реализованными? Можно полагать, что мы жили бы сейчас в другой стране. В стране с мощной фундаментальной наукой, составляющей основу научно-технического прогресса и перехода к новому (шестому) технологическому укладу (связанному с возможностью конструировать на молекулярном уровне структуры неживой и живой материи), в стране с развитым бесплатным образованием и хорошо организованной доступной медициной, стране, где богатства недр служили бы не кучке олигархов, прячущих капиталы в офшорах. Впрочем, дни бессовестных интеллектуалов, думается, сочтены, объективные тренды развития работают против них. Наступает время интеллектуалов совестливых, которые не могут не быть государственниками и сторонниками «популярных», т.е. социально выверенных, экономических реформ.

В заключение стоит еще раз отметить, что Глазьев в большинстве случаев видит дальше других. Еще в 2017 г. он, например, предлагал введение цифрового рубля, поскольку, во-первых, цифровые деньги нельзя незаметно украсть, и, во-вторых, цифровая валюта может выступить в качестве замены доллара, в частности в рамках постсоветского ядра евразийского экономического пространства и даже в более широком ареале. Руководству ЦБ РФ потребовались три года, чтобы приступить к кон-

структивной отработке этой идеи. Постепенно пробивают себе дорогу и другие опередившие время предложения Глазьева.

У знающих его нет сомнений в том, что «в пороховницах» у ученого и политика, воля, интеллект и фантастическая работоспособность которого неизменно нацелены на будущее и на воплощение интересов Отечества, еще много прорывных идей и полезных реалистичных проектов, направленных на развитие как российской экономики, так и экономики ЕАЭС. Пожелаем же Сергею Юрьевичу крепкого здоровья, сохранения отличной творческой формы и дальнейших успехов в его многообразных и многотрудных деяниях на благо России и Русского мира!

Библиографический список

1. Глазьев С.Ю. В очередной раз - на те же грабли? (Особое мнение члена Национального финансового совета о проекте «Основных направлений единой государственной денежно-кредитной политики на 2020 год и период 2021 и 2022 годов» Банка России) // Российский экономический журнал. – 2019. – № 6. – С. 3-25.

2. Глазьев С.Ю. Российская экономика в начале 2020 года: о глубинных причинах нарастающего хаоса и комплексе антикризисных мер // Российский экономический журнал. – 2020. – № 2. – С. 5-39.

3. Глазьев С.Ю. Белорусская развилка; об итогах постсоветской социально-экономической эволюции и сценарных вариантах дальнейшего развития Республики Беларусь // Российский экономический журнал. – 2020. – № 6. – С. 70-87.

4. Якутии Ю.В. «Феномен Глазьева»: штрихи к портрету ученого и политика (вступительная статья к новой монографии С.Ю. Глазьева) // Российский экономический журнал. – 2010. – № 5. – С. 77-90.

к.э.н. Батчиков С.А.

Директор Центра проблем управления крупными социально-экономическими системами Международного научно-исследовательского института проблем управления, член редколлегии «Российского экономического журнала», в 1992—1993 гг. начальник Главного управления торгово-экономических связей со странами Латинской Америки Министерства внешнеэкономических связей РФ