

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ  
ВОЛОГОДСКИЙ НАУЧНЫЙ ЦЕНТР РАН



ИНФОРМАЦИОННЫЙ  
ВЫПУСК № 98  
(2003)

Серия

**«ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ»**

ВолНЦ РАН продолжает знакомить своих подписчиков с наиболее интересными, на наш взгляд, публикациями, затрагивающими актуальные вопросы российской экономики и политики.

В выпуске представлена статья А. Дугина «Русский культурный код», опубликованная в авторском блоге 11 июня 2021 года. Режим доступа: [https://zavtra.ru/blogs/natcproekt\\_kul\\_tura\\_kul\\_turnij\\_kod\\_russkogo\\_cheloveka](https://zavtra.ru/blogs/natcproekt_kul_tura_kul_turnij_kod_russkogo_cheloveka)

Вологда  
июнь 2021

# Русский культурный код

## культурная жизнь вызывает у равнодушных большое беспокойство

Недавно в Общественной палате состоялось итоговое совещание по национальному проекту Культура. И хотя как обычно все началось с цифр и совершенно чиновничье-бюрократических отчетов, за которыми не понятно, делается ли вообще что-либо в этой области или нет, постепенно участники и организаторы зам главы ОП экономист Александр Галушка, актер Дмитрий Певцов, журналистка Анна Шафран разошлись и стали говорить о главном и по- существу. Все вспомнили, что культура – та сфера, которая меньше всего может быть описана количественными показателями, цифрами, бюджетами, балансами и т.д. Либо числа, либо культура.

Конечно, чиновники относятся к культуре несерьёзно, или видят в этой сфере только то, что можно как-то с успехом для себя освоить. На содержание вообще никакого внимания не обращают. Но суть национального проекта, выдвинутого Президентом, как раз в том и состоит, чтобы обращали и именно на содержание. А содержанием культуры является человек. И не просто биологический человек с его материальными индексами и показателями, запросами и нуждами, а человек духовный, homo spiritualis. Человек духовный и есть человек культуры, носитель культуры. Когда дебаты в Общественной палате внимание чиновников, ревизоров и отчитывающихся отключилось, зато патриоты проснулись. И вот тут-то и началось самое интересное. Оказывается, что за пределом обычной слегка и не слегка вороватой бюрократии (кстати, представитель Счётной палаты рассказал о том, что в каком-то городе чиновники от культуры умудрились зарегистрировать всю толпу на вокзале как посетителей культурного мероприятия, так как в зале ожидания то ли повесили какую-то репродукцию или случайную мазню, то ли перед дверями расположили высококультурный стенд) – так вот за пределом бюрократии тоже есть жизнь. И это культурная жизнь вызывает у равнодушных большое беспокойство. Культура на глазах падает, сворачивается или превращается в неквалифицируемый ужас без имени, потому что Моргенштерн это не имя, а диагноз. И, увы, миллионы просмотров подобного отребья кто-то тоже умудряется заносить в показатели культуры. И так, налицо совершенно неотложная потребность ввести культурные критерии. Без этого весь национальный проект превратится в чистый симулякр. То есть Президенту чиновники снова откровенно плюнут в лицо. Хотели культуры, получите двадцать миллионов шнуров. И пожалуйста нам премии.

Редкий случай, но Общественная палата на сей раз сошлась в отношении критериев того, из чего должен складываться эталон культуры, своего рода общеобязательный культурный код. Всего выделили пять частей.

Первая часть – истоки культуры, греко-римское ядро классицизма. Гомер, Гесиод в поэзии. Платон, Аристотель в философии. Эсхил, Софокл, Эврипид в театре. Именно два с половиной тысячелетия строился культурный фундамент любого образованного человека – как Европы, так и России. Вплоть до 1917 года это было базой всего классического образования – от гимназий и лицеев до Университетов.

Вторая часть – греко-славянское православное наследие, русская старина. Здесь обязательное знакомство с церковнославянским, понимание языка икон и церковной архитектуры, азы богословия и знание народных традиций. У малых народов России сюда же добавляются факультативно локальные традиции, религиозные учения и местные языки.

Третья часть – золотой и серебряный века русской культуры от Пушкина до Блока, Мережковского и Гумилёва. Не бывает культурного россиянина, не способного осмыслить основные линии величайшего взлёта русской мысли и русского творчества периода XIX – начала XX веков. Только если преемственность – оборвавшаяся к несчастью с Октябрьской революцией – будет восстановлена, у нас есть шанс начать Бронзовый век русской культуры. Его время пришло, но никаких признаков, увы, нет. Связь прервана. А значит, её надо восстановить. И в этом цель Национального проекта.

Четвертая часть культурного кода – советский период от Маяковского и Эйзенштейна и Шолохова до Прокофьева и Валентина Распутина. Не забывая и об инакомыслящих, которые – вопреки всему – были частью общего с остальными культурного поля.

И наконец, пятая часть – вдумайтесь! лишь пятая часть – приходится на всё остальное – Запад, авангард, Модерн, постмодерн вплоть до культуры современных микроцефалов, именно кумиров которых противно произносить.

Отныне Общественная палата и надо надеяться Президент, сформулировавший национальный проект Культура, будут строго следить за исполнением этих пропорций – в культурных институциях, планах, программах, стратегиях, отчетах. Главное восстановить именно такой баланс из 5 частей. Приблизительно равных.

Это и так само собой разумеется, возразите вы. И окажетесь неправы. Сегодня налицо дикий перекоп в пользу всего остального, то есть последняя пятая часть – за счёт забвения или чисто фрагментарного отношения к остальным четырём частям. И самое важное – основное – греко-римское основание культуры, ядро классического образования, воспитания и становления просто человека человеком культурным – почти полностью забыто.

И как заметили участники дебатов в Общественной палате, если человек знает наизусть – ну пусть близко к тексту – Псалтырь на церковнославянском, Илиаду, Орестею, Геродота, Достоевского и поэму Клюева «Мать Суббота» – то ему и то, что попадает в категорию «всё остальное» будет нипочем. Более того, именно в качестве такой пятая часть – пятого пункта – либерализм, Модерн и Постмодерн вполне могут существовать. Но никак не наоборот.

**Александр Дугин**