

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ
ВОЛОГОДСКИЙ НАУЧНЫЙ ЦЕНТР РАН



ИНФОРМАЦИОННЫЙ
ВЫПУСК № 44
(2098)

Серия

«ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ»

ВолНЦ РАН продолжает знакомить своих подписчиков с наиболее интересными, на наш взгляд, публикациями, затрагивающими актуальные вопросы российской экономики и политики.

В выпуске представлена статья А. Дугина «СВО в контексте теорий международных отношений», опубликованная на сайте газеты «Завтра», 26 апреля 2022 года. Режим доступа: https://zavtra.ru/blogs/svo_v_kontekste_teorij_mezhdunarodnih_otnoshenij

Вологда
апрель 2022

СВО в контексте теорий международных отношений

Победа России станет торжеством Теории Многополярного Мира

Мы должны понимать, что происходит с нами и вокруг нас. Для этого недостаточно здравого смысла, должны быть методологии. Рассмотрим СВО в контексте такой дисциплины, как Международные Отношения (МО).

В Международных Отношениях существуют две главные школы – реализм в МО и либерализм в МО. О них и поговорим, хотя есть и еще другие, но эти две главные. Если вы не знакомы с этими теориями, не пытайтесь догадаться, что имеется в виду здесь под «реализмом» и «либерализмом», смысл терминов вытекает из контекста.

Итак, реализм в МО строится на основании признания абсолютного суверенитета национального государства. Это соответствует Вестфальской системе Международных Отношений, сложившейся в Европе по результатам 30-летней войны, завершившейся в 1648 году. С этого момента принцип суверенитета остается главенствующим в системе международного права.

Реалисты в МО – те, кто делают из принципа суверенитета самые радикальные выводы и считают, что суверенные национальные государства будут существовать всегда. Это обосновано пониманием реалистами самой природы человека: они убеждены, что человек в естественном состоянии склонен к хаосу и насилию над более слабыми, и чтобы не допустить этого, необходимо государство. При этом никакой инстанции, выше государства, ограничивающей суверенитет, существовать не должно. Поэтому панорама международной политики складывается из постоянно меняющегося баланса сил между суверенными государствами. Сильные наступают на слабых, но слабые всегда могут обратиться за помощью к более сильным. Так складываются альянсы и коалиции, пакты и союзы. Каждое суверенное государство отстаивает свои национальные интересы, основываясь на холодном рациональном расчете.

Принцип суверенитета делает войны между государствами вполне возможными (никто не может сверху запретить кому бы то ни было вести войну, так как выше государства ничего нет). Но при этом возможен и мир, если он выгоден государствам или в войне однозначного результата добиться невозможно.

Вот так видят мир реалисты. На Западе эта школа была всегда довольно сильна и даже преобладала. В США и сегодня она остается достаточно влиятельной: около половины всех американских политиков и экспертов в МО придерживаются именно такого подхода. Во время президентства Трампа этот подход доминировал. К нему склоняется большинство республиканцев (кроме неоконгов) и часть демократов.

Теперь рассмотрим либерализм в МО. Здесь концепция совершенно иная. История рассматривается как постоянный социальный прогресс. Государство – лишь этап на пути прогресса, и рано или поздно ему суждено отмереть. Так как суверенитет чреват возможной войной, надо стремиться преодолеть его и создать надгосударственные структуры, которые будут его вначале ограничивать, а потом и отменяют вовсе.

Либералы в МО убеждены, что необходимо создать Мировое Правительство и объединить человечество под началом наиболее «прогрессивных» сил – то есть самих либералов. Для либералов в МО природа человека не является константой (как для реалистов), ее можно и нужно изменить. Для этого используется образование, внушение, СМИ, пропаганда либеральных ценностей и иные формы контроля над сознанием. Человечество необходимо превратить в либералов, а все нелиберальное истребить и запретить. Это и есть «враги открытого общества», «иллибералы». После уничтожения «иллибералов» наступит глобальный мир – и никто не будет ни с кем воевать. Пока же война необходима, но только против «иллибералов», которые «препятствуют прогрессу», ставят под сомнение власть либеральных глобальных элит и поэтому вообще не являются «людьми», а значит, с ними мож-

но поступать как угодно – вплоть до тотального истребления (в том числе, и с помощью искусственных пандемий и использования биологического оружия).

В скором будущем, с точки зрения данной концепции, государства будут отменены, и все люди перемешаются между собой, создав планетарное гражданское общество. One World. Именно это и называется «глобализмом». **Глобализм – это теория и практика либерализма в МО.**

В новой версии либерализма есть дополнение: управлять человечеством будет Искусственный Интеллект, люди вначале станут бесполовыми, а затем «бессмертными», будут жить в киберпространстве, а их сознание и память – храниться на облачных серверах. Новые поколения будут создаваться в пробирке или печататься на 3D-принтере.

Все это отражено в проекте основателя Давосского форума Клауса Шваба «Great Reset».

Либералы составляют вторую половину политиков и экспертов в Международных Отношениях на Западе. Их влияние постепенно растет и подчас превосходит реалистов в МО. Нынешняя администрация Байдена и большинство Демпартии США – либералы в МО. Также либералы в МО доминируют в Евросоюзе, собственно сам Евросоюз и есть реализация такого проекта – построение наднациональной структуры. Именно либералы в МО задумали и создали Лигу Наций, а позднее и ООН. Гаагский трибунал, Европейский суд по правам человека, а также ВМФ, Мировой Банк, ВОЗ, Болонская система образования, цифровизация и все глобалистские проекты и сети – это дело рук либералов в МО. Российские либералы – интегральная часть этой мировой секты, имеющей все признаки тоталитарной.

Теперь применим это пояснение к СВО. Украина после распада СССР стала инструментом одновременно и либералов в МО, и реалистов в МО – и именно инструментом Запада. Либералы в МО поощряли интеграцию Украины в глобальный мир, поддерживали ее стремление вступить в Евросоюз и в НАТО (военное крыло глобализма). Реалисты в МО использовали Украину в своих интересах против России. Но для этого надо было сделать Украину национальным государством, что противоречило чисто либеральной повестке. Так и сложился тот **синтез между либерализмом и украинским нацизмом,** против которого ведется СВО. Нацизм («Правый Сектор», «Азов» и иные запрещенные в России структуры) нужен был для скорейшего искусственного построения нации, суверенного государства. Интеграция в Евросоюз требовала комически-пацифистского игрового имиджа (Зеленский). Общим знаменателем было НАТО. Так либералы и реалисты в МО пришли на Украине к **русофобскому консенсусу.** Когда надо, они закрывали глаза на нацизм, когда надо – на либеральные ценности и гей-парады.

Теперь обратимся к России. В России с начала 90-х при Ельцине, Чубайсе и Гайдаре стал прочно доминировать либерализм в МО. Россия тогда, как Украина сегодня, мечтала попасть в Европу и вступить в НАТО. Если для этого надо было бы распадаться и дальше, либералы в Кремле были готовы и на это. Но в какой-то момент сам Ельцин и его министр иностранных дел Евгений Примаков чуть скорректировали повестку: Ельцин возмутился сепаратизму в Чечне, Примаков развернул самолет над Атлантикой во время натовских бомбежек Югославии. Это **были слабые признаки реализма.** Вспомнили о суверенитете и национальных интересах. Но колеблясь, неуверенно.

Настоящий реализм начался с приходом к власти Путина. Он увидел, что его предшественники предельно ослабили суверенитет, втянулись в глобализацию, и в результате страна оказалась **под внешним управлением.** Путин стал восстанавливать суверенитет. Прежде всего, в самой РФ – Вторая чеченская кампания, исключение из Конституции пунктов о суверенитете Республик и т. д. Потом он приступил к постсоветскому пространству – события августа 2008 года на Южном Кавказе, Крым и Донбасс в 2014 году. При этом показательно, что в экспертном сообществе международников (СВОП, РСМД и т. д.) и в МГИМО по-прежнему продолжала полностью доминировать линия либерализма в МО. О реализме никто и не заикался. **Элиты оставались либеральными – те, которые открыто выступили против Путина, и те, кто нехотя согласился подчиниться ему.**

СВО, подобно вспышке, осветила ситуацию в МО. За Украиной стоит альянс либералов и отчасти реалистов в МО, то есть силы глобализма, ополчившиеся на Россию. Причем для либералов в МО (а

Байден и его администрация (Блинкен и Ко.), как до него Клинтон и Обама, принадлежат именно к этой школе) Россия – это абсолютный враг, так как является серьезным препятствием на пути глобализации, установления Мирового Правительства и однополярного мира. Для американских реалистов (а в Европе реалисты очень слабы и едва представлены) Россия – конкурент в контроле над пространством планеты. Они в целом враждебны, но для них поддержка Украины против России не вопрос жизни и смерти: базовых интересов США этот конфликт не затрагивает. С ними хоть как-то найти общий язык можно. С либералами в МО – нет.

Для либералов в МО – это, напротив, принципиально. От исхода СВО зависит быть или не быть Мировому Правительству. Победа России будет означать создание полноценного многополярного мира, где Россия (а также Китай, и в ближайшем будущем Индия) будут обладать настоящим и крепким суверенитетом, а позиции союзных либеральному Западу образований, признающих глобализацию и готовых поступиться суверенитетом, резко ослабнут.

В заключение стоит сказать, что либерализм в МО претерпевает изменения, в него включаются гендерная политика, информационные и гибридные войны, Искусственный Интеллект, постгуманизм. **Но также меняется и реализм**: подтверждая логику С. Хантингтона (кстати, сторонника реализма в МО), говорившего «о конфликте цивилизаций», главными игроками становится не государства, а цивилизации, «Большие пространства». Так реализм переходит постепенно в Теорию Многополярного Мира, где полюсами выступают уже не национальные государства, а государства-континенты, Империи. Это также наглядно видно в ходе СВО.

С точки зрения различных теорий Международных Отношений, СВО – это одновременно конфликт:

- однополярности и многополярности,
- реализма и либерализма в МО,
- малой идентичности (искусственный украинский нацизм) и большой идентичности (евразийское братство России),
- цивилизации Суши (*Land Power*) против цивилизации Моря (*Sea Power*) в битве за береговую зону (*Rimland*), что утверждает геополитика,
- (провалившегося) национального государства (*failed State*) и возрождающейся Империи.

На наших глазах и нашими руками, нашей кровью сейчас – именно сейчас – творится великая история идей.

Александр Дугин