

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ
ВОЛОГОДСКИЙ НАУЧНЫЙ ЦЕНТР РАН



ИНФОРМАЦИОННЫЙ
ВЫПУСК № 100

(2314)

Серия

«ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ»

ВолНЦ РАН продолжает знакомить своих подписчиков с наиболее интересными, на наш взгляд, публикациями, затрагивающими актуальные вопросы российской экономики и политики.

В выпуске представлена статья А. Бредихина «Американцы перехватили внешнее управление над Институтом США и Канады РАН», опубликованная на сайте «ОСН», 4 сентября 2023 г. URL: <https://www.osnmedia.ru/opinions/amerikantsy-perehvatili-vneshnee-upravlenie-nad-institutom-ssha-i-kanady-ran/> и статья «Агент врага, вершина айсберга. Политологи и депутаты комментируют увольнение Валерия Гарбузова», опубликованная на сайте «AF-News», 4 сентября 2023 г. URL: <https://antifashist.com/item/agent-vraga-vershina-ajsberga-politologi-i-deputaty-kommentiruyut-uvolnenie-valeriya-garbuzova.html>

Вологда
сентябрь 2023

Антон Бредихин: Американцы перехватили внешнее управление над Институтом США и Канады РАН

Повышенное внимание в обществе вызвала статья Директора Института США и Канады РАН Валерия Гарбузова, опубликованная в «Независимой газете» и посвященная анализу геополитической роли и месту России в современных международных отношениях.

Тезисы эксперта широко обсуждались в информационном поле и вызвали серьезную критику.

1 сентября СМИ сообщили о том, что Валерий Гарбузов уволен с должности Директора Института США и Канады. Ряд экспертов высказали предположение, что причиной увольнения стала указанная статья. Другие эксперты говорили о том, что отставка была предрешена заранее, и поэтому опубликованный материал стал своеобразной «лебединой песней» экс-директора Института США и Канады.

Почему позиция Валерия Гарбузова вызвала внимание в обществе?

Собственную точку зрения по данному вопросу Общественной службе новостей представил **Научный руководитель АНО социально-экономического и политического консалтинга «Центр этнических и международных исследований», кандидат исторических наук Антон Бредихин:**

В увольнении Валерия Гарбузова можно рассмотреть много подтекстов. Предполагаем, что не все так просто, как кажется на первый взгляд. В последние годы, и даже последние десятилетия Институт проводил ярко выраженную проамериканскую линию, получая, в той или иной мере, поддержку со стороны Запада. Это факт.

Изначально ведомство задумалось как «благое дело» – изучение США, более глубокое погружение в экономические и политические процессы и т.д.

Однако, американцы смогли перехватить внешнее управление над Институтом США и Канады РАН. В результате, директор ведомства оказался в одном шаге от получения статуса иноагента. Не удивлюсь, если очень скоро это произойдет.

В этой ситуации статья могла стать своеобразной последней каплей, после которой нужно принимать радикальные решения.

Валерий Гарбузов был готов в такой реакции общества, к такому итогу были подготовлены все люди, который были связаны еще в 90-х годах с американскими проправительственными организациями.

Соответственно экс-директор надеется на «золотой парашют» и осознает, что американцы, в случае чего, его не бросят и предоставят ему какой-нибудь пост профессора в одном из университетов США.

Что касается «Независимой газеты», то она давно стала рупором либеральной мысли. Издание понимало последствия, которые будут после публикации данной статьи и намеренно шло на такой шаг по договоренности с автором.

АНТОН БРЕДИХИН
Научный руководитель АНО
социально-экономического и
политического консалтинга
«Центр этнических и международных исследований»,
кандидат исторических наук

Агент врага, вершина айсберга. Политологи и депутаты комментируют увольнение Валерия Гарбузова

После статьи «Об утраченных иллюзиях уходящей эпохи», в которой глава Института США и Канады РАН **Валерий Гарбузов** раскритиковал «имперские комплексы» и «тотальную пропаганду» современной России, он был уволен со своего поста.

Комментируя его отстранение, политолог **Сергей Марков** уверен, что Гарбузов специально написал провокационную статью.

«Статья только повод. Потому что ясно, что в гибридной войне США и России Гарбузов воюет на стороне США. А государство спонсирует институт США и Канады для того, чтобы институт помогал своим анализом победить в войне против США. Гарбузов получается просто агент врага. Он в институте США и Канады точно не нужен и очень вреден.

Судя по всему, в практическом плане, Гарбузов уже договорился с кем-то в США об иммиграции туда, а те попросили, чтобы легче удалось выбить ему место и деньги, устроить скандал напоследок. Он его и устроил. Так заработал, думаю, сотни тысяч долларов», – высказал своё мнение Марков.

Политолог **Илья Гращенков**, отметив, что Гарбузов никогда не был диссидентом-либералом, а напротив, часто выступал на ток-шоу Владимира Соловьёва, которые он теперь обличает в своей статье.

«Подобный скандал теперь позволяет ему спокойно выйти на пенсию и с чистой совестью перебраться в изучаемые ранее страны, уже в качестве вполне хорошего русского», – считает эксперт.

«По Гарбузову есть несколько совершенно очевидных вопросов. Проходит ли сейчас финансовая проверка деятельности Института США и Канады, и не является ли статья Гарбузова в НГ ответом на неё? Готовилась ли отставка Гарбузова по иным основаниям, узнав о чём, Гарбузов и написал статью? Существуют ли иные опусы Гарбузова, перекликающиеся со статьёй в НГ, или это внезапное прозрение? Когда ждать официальной реакции Госдепа на отстранение Гарбузова от должности и предложения контракта на работу в одном из американских университетов?» – задался вопросами телеведущий **Владимир Соловьёв**.

Профессор ВШЭ **Дмитрий Евстафьев** уверен, что Гарбузов – «верхушка айсберга».

«Казус Гарбузова» – это фальстарт «спящих», которых как бы нет, но которые регулярно просыпаются. Но ведь есть люди и поумнее... Кто на публику произносит правильные слова, а на деле уже больше года саботирует решения Верховного Главнокомандующего о необходимости укрепления государственного суверенитета в науке и высшем образовании. Успешно саботируют», – написал Евстафьев.

С ним согласен военный эксперт **Игорь Коротченко**. По его мнению, в руководстве российской науки есть множество мечтающих о замирении с Западом.

«Это отражение взглядов определённой «затаившейся» группы влиятельных представителей ряда академических институтов в системе РАН, занимающихся вопросами внешней политики, международных отношений и международной безопасности.

Статья Гарбузова – программный манифест новой горбачёвщины, «перестройки 2.0», сигнал англосаксонским элитам в Вашингтоне и Лондоне («мы тут, нас много и мы не согласны с СВО и политикой Кремля»).

Очевидно, что внутренние процессы «брожения» в Институте Европы, Институте США и Канады, ИМЭМО и др. должны находиться в поле постоянного внимания как Второй, так и – в части касающейся – Первой службы ФСБ. Памятуя, что в своё время и Пятое управление, да и КГБ СССР в целом, с возложенными на них обязанностями справились неудовлетворительно», – указал Коротченко.

Политолог **Алексей Чадаев** напоминает, что Институт США и Канады РАН создавался ещё во времена «холодной войны» СССР с целью всерьёз противостоять американцам.

«Эдакий советский think tank со специфическими задачами и при тесном взаимодействии с КГБ, а именно управлениями, отвечавшими за внешнюю разведку», – отметил эксперт.

Однако в реальности работа Института оказалась профанацией – туда попадали блатные, так как трудоустройство давало возможность ездить на Запад, покупать дефицитные товары и т.п.

«Внимание, вопрос: кого больше окажется в таком институте – идейных разведчиков-исследователей, мотивированных на то, чтобы давать руководству страны наиболее точную информацию о «болевых точках» противника, или детей-племянников советской элиты, пристраиваемых (как и в случае с системой МИДа) к точке доступа к остродефицитным и сверхпрестижным «ништякам»? Ответ более чем очевиден...»

Собственно, для меня то, во что превратился ИСК – это подтверждение «рабочей гипотезы» по поводу основной причины нашего поражения в холодной войне: с самого её начала и до конца СССР так и не смог сформулировать для себя никакой цели в ней. У Запада цель была – дезинтеграция «советского блока», самого СССР и коммунистической идеологии, это вчерне можно увидеть уже в Фултонской речи Черчилля в 1946-м, и куда более точно – в «Длинной телеграмме» Кеннана того же года. А у СССР? «Отстаньте от нас, дайте пожить спокойно?» Мой тезис состоит в том, что ХВ была проиграна «по Шмитту»: лягушки считали мышей врагами, мыши лягушек – нет», – рассуждает Чадаев.

Телеведущий Артём Шейнин полагает, что отставками антироссийски настроенных деятелей вроде Гарбузова проблему быстро не решить – нужна система воспитания специалистов-патриотов.

«Да спорю на что угодно – Гарбузов так думал ВСЕГДА и, почти уверен, даже не особо скрывал это. Как не принято это скрывать в значительной части академической среды и вообще богемы. Даже сейчас не особо скрывают.

И вот куда более важный вопрос: сколько ещё на разных уровнях в самых разных академических и творческих сферах у нас таких гарбузовых. Но тут ответ ясен и очевиден – до фига и больше. Как бы не половина.

А теперь главный вопрос – как эти авгиевы конюшни вычищать? И вот тут с ответом куда сложнее.

Потому что да, понимаю и уже слышу знакомое «зачищать, вычищать, менять, оздоравливать»... Но вопрос-то сложнее: зачищая, вычищая, меняя и оздоравливая... откуда брать «правильных»?... Надо понимать: самые способные отнюдь не всегда самые «согласные с курсом». И точно не самые сговорчивые, управляемые, удобные и т.п.

Ведь задача не в том, чтобы вместо превозносящего гегемонию США Гарбузова пришёл кто-то, кто клянёт супостата, на чём свет стоит. Задача-то, чтоб польза от него была.

И теперь зададимся вопросом – есть ли у нас сегодня СИСТЕМА воспитания и отбора разного рода специалистов именно по критериям «государственничества»? Не декларативного, а деятельного и искреннего... Так откуда взяться негарбузовым? Много ли преподавателей ВУЗов в данный момент являются его антиподами? Ну и кого они готовят? Уж молчу про «творческие профессии», – отметил Шейнин.

Депутат Госдумы РФ Андрей Луговой сообщил, что Генпрокуратура РФ занялась русофобами из РАН.

«Выводы однозначны: сборник «Перед лицом катастрофы» под редакцией философа Николая Плотникова, где соавторы Олег Аронсон, Андрей Архангельский, Анатолий Ахутин, Константин Бандуровский, Мария Меньшикова, Елена Петровская и другие дискредитируют армию, государственную власть и своими высказываниями несут угрозу нацбезопасности», – пишет Луговой.

Прокуратурой подан иск в суд Москвы о признании сборника запрещённым к распространению на территории России. ГУ МВД России по Москве поручено принять меры к установлению местонахождения авторов и привлечению их к ответственности.