

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ
ВОЛОГОДСКИЙ НАУЧНЫЙ ЦЕНТР РАН



ИНФОРМАЦИОННЫЙ
ВЫПУСК № 101

(2315)

Серия

«ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ»

ВолНЦ РАН продолжает знакомить своих подписчиков с наиболее интересными, на наш взгляд, публикациями, затрагивающими актуальные вопросы российской экономики и политики.

В выпуске представлена статья А. Гончарова «За что на самом деле сняли директора Института США и Канады», опубликованная на сайте газеты «Завтра», 5 сентября 2023 г.

URL:https://zavtra.ru/blogs/za_chno_na_samom_dele_snyali_direktora_instituta_ssha_i_kanadi

Вологда
сентябрь 2023

За что на самом деле сняли директора Института США и Канады

Как изменится наша американистика?

Согласно версии, озвученной многими СМИ, директора Института США и Канады (ИСКРАН) Валерия Гарбузова сняли почти мгновенно после того, как 29 августа 2023 года в «Независимой газете» была опубликована его статья «*об утраченных иллюзиях уходящей эпохи*». Содержание статьи явно противоречит статусу Гарбузова как руководителя государственного института с богатой историей и как российского историка по базовому образованию. Однако основные тезисы этой статьи Гарбузов опубликовал в научном журнале своего института ещё в мае 2022 года, правда, в завуалированном виде.

ИСК РАН и подобные институты находятся в кризисе непонимания своей роли в современном мире, и Гарбузов знал или догадывался об отставке ещё весной этого года, поскольку запрос государства и общества на новые подходы к работе, на решение новых задач, на более качественный анализ состояния ключевого геополитического соперника очевиден.

Позднее советское руководство и американисты того времени поддались американской пропаганде, и США смогли решить свои системные проблемы за счёт ресурсов рухнувшего СССР. Сейчас в американской экономике накопились ещё большие, чем в 1980-е годы, противоречия, и они ставят те же цели в отношении России. В этой ситуации отечественные американисты должны помогать нашему руководству в выработке долгосрочной стратегии противостояния с коллективным Западом.

Основные идеи этой странной статьи Гарбузова в «Независимой газете», хотя и со скрытым отношением к действительности, были изложены им в публикации, подготовленной ещё весной 2022 года для научного журнала его института. Статья называлась «*Зигзаги постимперского синдрома*» и была опубликована в номере 7 журнала «США и Канада: экономика, политика, культура» (поступила в редакцию 25 мая 2022 года). Автор пытается «усидеть на двух стульях», описывая Специальную военную операцию как неизбежность в контексте антироссийской украинской и западной политики и одновременно с этим многократно выражая негативное отношение к СВО, цитируя «мнение многих», так что к «стулу» за СВО приставлена «длинная лавка» тезисов и цитат против СВО.

Сначала автор описывает «геополитический тупик» фразами типа «*формирование у части российской элиты тоски по утраченному величию, которая со временем вылилась в гипертрофированный постимперский синдром*». Потом следуют фразы типа «*Россия, по мнению многих, совершила фатальный шаг*» и ещё более категоричная вроде бы цитата, посвященная «*сдерживанию имперских устремлений Москвы, преподносимых посредством спорной религиозно-историософской и культурно-исторической доктрины – идеи «русского мира»*». Ближе к концу статьи, описывая «*парадоксы российского величия*», автор проводит вызывающе прямые аналогии между Веймарской республикой, Третьим рейхом и современной Россией.

Объясняя отношение к «настоящей трагедии 24 февраля 2022 года», автор всё же вынужден написать, что к этому привела «*безответственная, недалёковидная и открыто провокационная политика националистически настроенной, нацеленной на евроинтеграцию украинской политической верхушки, проводившей на протяжении последних 17 лет, при опоре на экстремистские группировки и поддержке снабжавших ее оружием западных стран, откровенно антироссийский курс*». Также почти в конце автор цитирует Черчилля: «*Силу Российской империи мы можем измерить по ударам, которые она вытерпела, по бедствиям, которые она пережила, по неисчерпаемым силам, которые она развила, и по восстановлению сил, на которые она оказалась способна*».

В целом эта научная статья никак не производит впечатления глубокой попытки вроде бы маститого американиста разобраться в стратегиях Запада, с целью помочь руководству России лучше ориентироваться в современных вызовах. Вместо этого в статье перечислены очевидные факты в основном из средств массовой информации, а также из немногочисленных российских и международных официальных источников.

В частности, из, казалось бы, внушительного для одной научной статьи перечня из 45 источников только 9 на английском языке, включая одно СМИ, два сообщения Белого дома, резолюцию ООН, четыре американских закона с сайтов Конгресса и Белого дома и цитату Черчилля. Создается впечатление, что профессиональный американист не очень дружит с английским и не готов к «глубоким раскопкам» хотя бы немногих уникальных первоисточников.

Провокационную статью в «Независимой газете» от 29 августа этого года процитировали уже многие. Стоит обратить внимание лишь на некоторые одиозные фрагменты этой статьи: *«Зачастую правящие элиты авторитарных и тоталитарных политических режимов намеренно формировали утопические представления и мифы...»*; *«Сегодня на волне антизападных настроений в атмосфере псевдопатриотического безумства, охватившего регулярно слушающее «старые песни о главном» население России...»*, *«В условиях ползучей реставрации сталинизма ... внедряются новые догмы – о кризисе глобализации и всего «англо-саксонского» мира (что бы это значило в XXI веке?), о новой антиколониальной революции (в мире осталось всего 17 колоний!), об утрате американского доминирования (и это после распада СССР?), о великой мировой антиамериканской революции, в целом об упадке Запада (втором пришествии «общего кризиса капитализма»?!))»*; *«у России сегодня наблюдается ярко выраженный постимперский синдром»*; *«составить реальную конкуренцию США и Китаю ... при помощи вновь создаваемой государственной мифологии вряд ли уже сможет»*.

Статья в «Независимой газете» также содержит грубые ошибки в трёх из четырёх количественных фактов об американской и российской экономиках. *«Сегодня Соединённые Штаты производят 25% мирового промышленного ВВП»* – на самом деле за 2022 год добавленная стоимость американской промышленности составляет 17% от общемировой промышленности, а 25% составляет добавленная стоимость китайской промышленности. *«Около 60% граждан РФ хранят свои сбережения в долларах»* – Банк России в статистике банковского сектора раскрывает валютизацию вкладов, которая составляет около 10%. *«Ежегодно в США прибывает около 1 млн человек»* – в 2019 году чистый приток мигрантов в США составил 595 тыс. человек, в 2021 году – 247 тыс. человек, а планка в 1 млн человек была преодолена только в 5 из последних 16 лет. В статье представлены ещё два числовых факта, включая правильный объем золотого запаса США и спорный «факт» признания 70% населения мира лидерства США.

Запомним для дальнейшего изложения финальное утверждение Гарбузова в его статье в «Независимой газете»: *«Знания, а не мифы о другом народе и государстве позволяют понять ...»*.

Кандидатская и докторская диссертации Гарбузова защищены по США, причём кандидатская ещё в советское время, а докторская в 2000 году в Петербургском государственном университете, что косвенно указывает вроде бы на их высокий уровень. Найти текст докторской диссертации оперативно сложно, но на просторах интернета есть введение, заключение и список литературы монографии Гарбузова «Революция Рональда Рейгана» как основы его докторской диссертации.

Процитируем введение монографии: *«Соединённые Штаты прошли в 80-е годы через консервативные реформы и ... укрепились»*; *«Рейганисты стали реализовывать на практике политику, направленную на ... преодоление «кризиса доверия» между населением и властью, возрождение национального духа американцев...»*; *«Политическая философия американского консерватизма исходила из идеи сильного государства и порядка. ... Единство общества, основанное на общности нации, государственных целей и интересов, имеет решающее значение...»*. То есть двадцать с лишним лет назад Гарбузов с пониманием относился к американскому консерватизму и национальному духу, а современный Гарбузов отказывается в этом собственной стране и продолжает настаивать на американской исключительности в этих вопросах.

Заключение монографии, которое, по сути, должно отражать личный вклад автора в приращение научных знаний, то есть уникальное авторское понимание американских реалий, содержит лишь набор общеизвестных фраз, например: *»Программа рейганистов предусматривала проведение комплекса преобразований в четырёх направлениях: 1) значительное ограничение роста правительственных расходов в целях уменьшения дефицита государственного бюджета и преодоления инфляции; 2) сокращение ставок федеральных личных налогов и налогов предпринимателей; 3) ... сокращение объема за-*

конодательства, регламентирующего различные аспекты экономической деятельности; 4) проведение в сотрудничестве с ФРС стабильной и предсказуемой кредитно-денежной политики...».

Здесь перечислены доктринальные пропагандистские цели рейганомии. На деле вместо сокращения правительственных расходов были значительно увеличены военные расходы под программу «звёздных войн». Декларативное сокращение ставок налогов сопровождалось ростом фактических налоговых поступлений за счет «игры» ставками, льготами и вычетами. Что касается объёма законодательства, то в американских СМИ довольно часто приводят постраничные объёмы законов, в том числе основных налоговых законов, исчисляемых тысячами и десятками тысяч страниц, трудными для освоения даже дипломированными бухгалтерами и налоговыми консультантами. ФРС США в 1981-1983 годах меняла процентную ставку на многие проценты чуть ли не ежемесячно, запутав всех, и Пол Волкер как руководитель ФРС вошёл в историю своими метаниями.

Далее в заключении Гарбузов также пишет очевидные вещи уровня «Википедии»: *«Жёсткая денежная политика, проводившаяся ФРС во главе с П. Уолкером и нацеленная на замедление инфляции, ... способствовала углубляющемуся спаду»; «президент вынужден был пойти на первые серьезные компромиссы. ... Закон о налоговой справедливости и финансовой ответственности отменил около половины сокращений предпринимательских налогов»; «Проблемы растущего бюджетного дефицита, государственного долга ... второго президентства Р.Рейгана...»; «В результате промежуточных выборов 1986 года республиканцы потеряли контроль сразу над двумя палатами Конгресса...»; «В связи с изменениями, происходившими в международной сфере во второй половине 80-х годов, и скандалом «иран-контрас» большее внимание, чем прежде, администрация вынуждена была уделять вопросам внешней политики»; «Сильным потрясением для американской экономики явился биржевой кризис... 19 октября 1987 года»; «Отрицательные результаты политики рейганистов (и прежде всего, увеличение бюджетного дефицита и государственного долга) явились неизбежной платой за экономический рост...».*

Казалось бы, Гарбузов обладает уникальными навыками работы с первоисточниками на английском языке. Он пишет: *«В процессе работы над книгой (в период стажировки в США в 1997-1998 гг.) автору удалось изучить неопубликованные документальные материалы, хранящиеся в отделе рукописей Библиотеки Конгресса США».* Автор перечисляет десятки тысяч документов от десятков видных американских политиков, переданных библиотеке Конгресса, с намёком на их авторское изучение. Только почему-то список научной литературы таковых рукописей не содержит и опирается лишь на шесть официально опубликованных обзоров (Congressional Quarterly Press).

Помимо этих шести, есть ещё 11 источников из числа ведущих американских или британских университетов или исследовательских центров. Всего в работе 112 англоязычных источников, основная часть которых не является историческими первоисточниками в научном смысле слова. Из всех 276 пунктов списка литературы 164 – русскоязычные, и такое преобладание русскоязычных источников по сугубо американской теме исследования вновь поднимает вопросы о квалификации автора как историка и американиста.

Читатель уже, наверное, устал от критики роли личности в истории, точнее, профессионального уровня Гарбузова как руководителя ключевого института изучения нашего геополитического противника. Но внимание к этой персоне не лишне, поскольку при отсутствии сведений о его профессиональном уровне кому-то может показаться, что именно такой человек, имеющий серьёзный пост директора института РАН с богатой историей и статус члена-корреспондента РАН, прекрасно знает американские реалии, и если уж он пишет статью типа «всё пропало», то, значит, так оно и есть, а единственным выходом может быть лишь повторение политики Горбачева.

Однако даже многие американские политики и историки, а не только российские конспирологи, писали, что США в конце 1980-х годов стояли на пороге глубочайшего кризиса со времен Великой депрессии 1930-х годов. Гарбузов же в своей монографии повествовал о кризисе 1987 года без понимания глубинных причин и последствий.

На самом деле в 1987 году был колоссальный кризис на фондовом рынке, сопоставимый с падением во время первой волны ковида. Тогда же начался так называемый ссудо-сберегательный кризис,

точнее, кризис средних региональных банков, с банкротством тысяч из них, а не нескольких, как в текущем 2023 году, с масштабом уровня ипотечного кризиса 2008 года. Третьим долгоиграющим кризисом стали массовые банкротства десятков тысяч средних американских корпораций с так называемым «мусорным» кредитным рейтингом, последовавшим за провалом инвестиционной компании Drexel, с масштабами больше кризиса доткомов 2001 года.

Американский глянцево-официоз превозносил успехи рейганомии, а ключевой из ныне здравствующих исследователей того американского десятилетия до сих пор находится под впечатлением тех «успехов».

Только развал СССР позволил существенно сократить военные расходы и «заработать» на разграблении Советского Союза. Сомневающимся в этом стоит напомнить известный советский анекдот «туризм с эмиграцией не путать» и о реальных трудностях мигрантов из СССР в их попытках хорошо устроиться в вождельных США. Если бы не перестройка в СССР, если бы мы успели внедрить всеобъемлющую компьютерную систему планирования, всемирная история пошла бы по другому пути. Пропагандистский лозунг «загнивающий Запад», над которым издевается Гарбузов, был очень близок к реальности.

Да, в СССР был товарный дефицит по многим позициям, а в США – товарное изобилие, но для многих американцев это изобилие было банально не по карману. Поздний советский лозунг «Каждой семье – отдельную квартиру» казался утопичным, но подавляющая часть семей получали-таки квартиры, а не впрягались массово в ипотеку на десятилетия, как в США. Бесплатное советское образование и медицина – несбыточная мечта рядовых американцев тогда и сейчас, а ведомственный или заводской пансионат на море или дом отдыха так вообще для американцев что-то невероятное, хотя американские джинсы и жвачка, маркетингово выглядевшие лучше советских, затмевали для многих наших граждан бесплатные квартиры, образование и медицину.

Советский фильм «Гостя из будущего» явно уступал по спецэффектам «Звёздным войнам», но смыслы его были глубже. Советские компьютеры БК отставали от американских, но с отставанием всего лет на пять, а советский текстовый редактор «Лексикон» был в то время вполне как «Word». А уж советские самолёты, поезда и корабли точно не уступали американским.

США выиграли у СССР пропагандой, а не реальностью. Гарбузов отказывает нам в пропаганде, в то же время подспудно навязывая допустимость лишь американской пропаганды американской же исключительности.

Следует напомнить историю с голливудскими «Звёздными войнами», этим мощнейшим инструментом американской пропаганды. В полузакрытом НИКФИ (Научно-исследовательский кинофотоинститут) в начале 1980-х годов устраивались детальные профессиональные просмотры первых эпизодов «Звёздных войн». Советские лидеры космической гонки заявляли о полной фантазийности и невозможности реализовать даже малую толику показанного в фильмах. Похожие просмотры были и в ЦК, где все же были сделаны выводы, что даже если американцы реализуют 10% показанного, то СССР в противостоянии с США обречен. Знаменитый «нырок» американского «Шаттла» в стратосферу над территорией СССР и возвращение на орбиту (пока сложно сказать, было ли это в действительности) окончательно утвердил Горбачёва в якобы неизбежности поражения СССР. Именно Голливуд выиграл Холодную войну у советской армии, точнее, в головах советского руководства, именно с таким прицелом актёр Рейган был избран президентом.

Успехи американской экономики изучались советскими американистами по пропагандистским, парадным монографиям и научным журналам. Это как если бы американские советологи изучали экономику СССР по министерским глянцево-книжкам к юбилеям Октября или съездам КПСС. На самом деле у США был изрядный пул советских диссидентов и эмигрантов разных волн, которые проливали свет на советские реалии.

Чубайс в истории с ГКО, закончившейся дефолтом 1998 года, повторял политику первого срока Рейгана, при этом его американские кураторы умолчали о системном финансовом кризисе США как результате этой политики, а российские (в недавнем прошлом советские) американисты под воздействием американской пропаганды не смогли увидеть подвоха.

У советских американистов не было практики жизни в США, понимания реальных трудностей работы там, а впечатления они в основном черпали в ходе очень редких поездок практически туристической направленности. Тот же Гарбузов или его более маститые предшественники работали ли в США в «Макдоналдсах» или дальнобойщиками, жили ли в депрессивных этнических кварталах? Им вообще опускаться на «грешную землю» было без надобности, поскольку профессорские зарплаты были сопоставимы с зарплатами директоров заводов, но без какой-либо ответственности за результаты их научных исследований.

Сейчас экономика и армия России меньше советской, но в США проблем стало намного больше. Госдолг США и бюджетный дефицит относительно размеров экономики сейчас вдвое выше, чем на излете президентства Буша-старшего. Американский фондовый рынок фактически на половину базируется на шести информационных гигантах, у каждого из которых всякие дутые гудвиллы (бренды, торговые марки) и прочие нематериальные активы исчисляются триллионами долларов, при этом основные программы для этих IT-гигантов пишут на субподряде индийские фирмы. США в последние годы строят домов и производят автомобилей на десятки процентов меньше, чем во времена Рейгана, хотя население за последние 30 лет выросло с 245 до 360 млн человек. Во время первой президентской кампании Трампа выяснилось, что практически вся символика и раздатка с лозунгами «Make America great again» произведены в Азии.

Ричард Гир в фильме «Красотка», вышедшем в прокат в 1990 году, работал рейдером, скупая и распродавая частями промышленные конгломераты. Такое «разукрупнение конгломератов» было очень модным в 1980-х и предопределило промышленную деградацию США. Практически вся бытовая и компьютерная техника теперь неамериканская, их автомобильная промышленность прошла через банкротства и перестала быть национальной гордостью. Фактически из национальной промышленности конкурентными на мировом рынке остались лишь авиационная и военная.

Конечно, мы не можем «выйти в поле» и одним махом в открытой схватке одолеть американцев, однако длительное умное противостояние принесет нам свои победные плоды. Наши лидеры «играют в долгую» и не собираются менять вектор последних лет в сторону ошибок Горбачёва, как бы ни старалась американская пропаганда американской же исключительности и экономических успехов. Ещё раз следует напомнить финальную фразу Гарбузова в конце его статьи в «Независимой газете»: «Знания, а не мифы о другом народе и государстве позволяют понять ...». Гарбузов сам находится в плену мифов о США, поскольку обладает очень спорной квалификацией американиста и строит свои взгляды на пропагандистском официозе геополитического противника.

В ответ на демарш Гарбузова всему Институту США и Канады грозит расформирование. Может, в этом и состоял замысел этого демарша, чтобы навсегда искоренить возможные попытки трезвого профессионального изучения США, потенциально глубокую и реалистичную американистику? Так что же, будем строить наши стратегические решения на автоматическом переводе Гуглом информационного шума сайтов типа Блумберг силами журналистов деловых средств массовой информации или всё-таки попробуем понять, почему и в чём не правы американисты типа Гарбузова, и перезагрузим научный анализ, опираясь на реалии, а не на пропаганду противника?

Алексей Гончаров