

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ
ВОЛОГОДСКИЙ НАУЧНЫЙ ЦЕНТР РАН



ИНФОРМАЦИОННЫЙ
ВЫПУСК № 47
(2408)

Серия

«ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ»

ВолНЦ РАН продолжает знакомить своих подписчиков с наиболее интересными, на наш взгляд, публикациями, затрагивающими актуальные вопросы российской экономики и политики.

В выпуске представлена статья М. Делягина «Хватит кормить олигархов Россией», опубликованная на сайте «Завтра», 31.03.2024

URL: https://zavtra.ru/blogs/hvatit_kormit_oligarhov_rossiej

Вологда
апрель 2024

Хватит кормить олигархов Россией социализм приходит по-английски

Для массового технологического прогресса необходима минимизация цен на издержки, включая кредит и сырье: иначе на него просто не хватит ресурсов. Либеральная хуцпа «лишь дорогая энергия стимулирует прогресс» – циничная ложь, информационный вирус в англосаксонском стиле, навязывающий разрушающую свою жертву парадигму мышления.

Ярче всего объективную потребность экономического развития в дешёвом сырье выражают естественные монополии (в которых по технологическим причинам издержки на организацию конкуренции превышают эффект от нее – обычно это инфраструктура): поскольку они определяют условия работы всех, каждый рубль (или доллар, или юань) их прибыли – это 3-6 соответствующих денежных единиц убытков для экономики в целом. Поэтому их цены должны быть минимальны – с учетом, конечно, обеспечения надежности и модернизации.

Это же правило – и по тем же причинам – относится ко всем издержкам производства (включая кредит и страхование): с точки зрения интересов экономики в целом, их производители могут получать прибыль только для своего развития (или же за счет экспорта).

Это значит, что все производства в указанных сферах (то есть в базовых отраслях реального сектора, а также крупные банки и страховые компании) должны быть национализированы (и затем реструктурированы, включая восстановление единых технологических комплексов в электроэнергетике, железных дорогах и т.д., в интересах общей эффективности экономики, а не прибылей отдельных частных совладельцев) – примерно так, как это было сделано в послевоенной Англии.

Национализация должна быть мягкой, минимизирующей панические настроения, потери экономики и неопределенность: для сохранения и поощрения частной инициативы (и направления ее на общественно полезное снижение издержек, а не на общественно вредный рост цен) государству достаточно иметь 51% капитала при условии недопущения консолидации блокирующего пакета у кого-либо из частных совладельцев.

Мягким должен быть и её механизм: помимо компенсационного налога (пропагандированного в России даже либералами, по примеру посттэтчеровской Англии – в размере разницы между стоимостью приватизированного на момент приватизации и поступивших за него в бюджет денег с оплатой за ее использование после приватизации), взимаемого в то числе и акциями (так как разовое изъятие из оборота предприятия столь значимых сумм может подорвать его), он должен состоять в выкупе акций по биржевому курсу (хоть тот и снизится после решения о национализации).

Разумеется, перед выкупом понадобится полный аудит предприятий за все время их пребывания в частных руках, причем необоснованно выведенные либо недоинвестированные в них средства (исходя из необходимости инвестировать в производство не менее половины приносимой им прибыли) должны быть возвращены государству частными владельцами, своими решениями обусловившими это недоинвестирование.

С учетом изложенного по итогам национализации приватизаторы и олигархи в целом окажутся должны обществу. Таким образом, национализация, пусть и выкупом за деньги, будет выгодна государству не только возвращением высокоприбыльных активов, но и дополнительными доходами (а не расходами) бюджета.

Кроме того, национализации – для обеспечения бюджетной дисциплины – подлежат плательщики акцизов: производители бензина, алкоголя и табака.

Национализация повысит деловую активность – снижением издержек и ростом управляемости.

Повысит она и влиятельность государства, которое, будучи мозгом и руками общества, объективно является организатором прогресса. Ведь все без исключения технологические иконы западного частного бизнеса и «успешного стартаперства» выросли из гаражей в крупные корпорации именно при поддержке государства, а часто и его прямом финансировании.

Михаил Делягин