

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ
ВОЛОГОДСКИЙ НАУЧНЫЙ ЦЕНТР РАН



ИНФОРМАЦИОННЫЙ
ВЫПУСК № 160
(2521)

Серия

«ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ»

ВолНЦ РАН продолжает знакомить своих подписчиков с наиболее интересными, на наш взгляд, публикациями, затрагивающими актуальные вопросы российской экономики и политики.

В выпуске представлена статья И. Пряхина «О бесплодности исторических споров», опубликованная на сайте «Независимой газеты», 16.12.2024 г.

URL: https://www.ng.ru/kartblansh/2024-12-16/3_9157_kb.html

Вологда
декабрь 2024

О бесплодности исторических споров

Различие взглядов на недавнее прошлое разводит россиян, словно заклятых идеологических врагов

С конца 1980-х годов, когда в стране в принципе появилась возможность проведения публичных дискуссий, в обществе не утихают споры по поводу нашего недавнего прошлого. После развала СССР чисто академические разногласия вылились в открытое и яростное противостояние между сторонниками коммунистических идей и адептами западной демократии. Общество оказалось расколото, «кухонные дискуссии» выплеснулись на улицу, появились первые жертвы столкновения двух мировоззрений. Обе противоборствующие стороны занимали абсолютно непримиримые позиции: «назад, к равенству и социальной справедливости» и «вперед, в цивилизованный мир, в дружную семью свободных народов». Одними из главных аргументов, приводимых в качестве доказательств своей правоты, обеими сторонами активно использовались факты из истории Российской империи и Советского Союза. Правда, трактовка этих фактов различалась настолько, что казалось, речь идет о совершенно разных территориях и эпохах.

Руководство России тогда безоговорочно последовало по пути западного мира, добровольно отказавшись от всякого политического и экономического суверенитета, что, по мнению многих, должно было принести народу счастье и благополучие. К концу 1990-х стало понятно, что ни того, ни другого не наблюдается даже в перспективе, и страна вновь сменила курс, не возвращаясь к коммунистическим догмам, но и отказавшись от навязываемых ей извне правил «свободного мира». Спустя два десятилетия отказ от игры по правилам привел к третьему за 200 лет противостоянию с объединенной Европой – правда, на этот раз Европа объединена не изнутри, а извне, что, впрочем, не меняет общей картины.

В последние два года поутихшие было исторические споры разгорелись с новой силой. Вообще осмысление происходящего и поиск путей в будущее через исторические аналогии – это абсолютно нормально. Ненормально – когда взгляд на прошлое своей страны создает дополнительную напряженность в обществе, разводя людей по двум непримиримо враждебным лагерям. С развитием интернета дискуссия, к счастью, в основном переместилась в онлайн, иначе баталии между «совками», ностальгирующими по СССР, и «булкохрустами», восславляющими Российскую империю, вполне могли бы заканчиваться реальным кровопролитием. Вообще современный интернет переполнен всевозможными дискуссиями по самым разным поводам, например, о зимней резине – шипы/липучка, об крошке – на кефире/квасе, и другим не менее актуальным темам, но споры о революции, Гражданской войне и Советском Союзе резко выделяются по накалу взаимной ненависти оппонентов.

«Сталин – величайший государственный деятель, – кричат одни. – Победил в войне, дважды поднимал страну из руин, воры при нем сидели в тюрьме, а не покупали себе яхты, а все страшилки про репрессии выдумали Хрущев, масоны и англосаксы. И вообще, у нас никого просто так не сажали». Им тут же вцепляются в глотки оппоненты: «Сталин – кровавый упырь. Расстрелял стотыщмиллионов человек, сделал все, чтобы проиграть войну, а единственное, что он построил, – это огромный ГУЛАГ от Балтики до Тихого океана». Спорят про последнего императора – Николай Кровавый или преданный всеми страстотерпец, про Столыпина – великий реформатор или вешатель, про послесталинский СССР – государство справедливости или тоталитарный режим. Никак не могут решить, чей террор был террористей – Колчака в Сибири или Тухачевского в Тамбовской губернии, кто и кому продал Россию, Ленин немцам или белые генералы Антанте, пытаются найти в тех страшных временах только одну-единственную правду (которой нет и не может быть ни в одной гражданской войне) и безоговорочно встают на позиции одной из сторон.

Самое печальное и даже опасное в этих спорах то, что ведут их зачастую люди, относящиеся к одному лагерю по своим взглядам на сегодняшние события. В глобальном, цивилизационном противостоянии России и Запада, уже перешедшем в горячую фазу, и те, и другие находятся по одну сторону баррикад, однако различие взглядов на недавнее прошлое

разводит их, словно заклятых идеологических врагов. Если рассматривать термин «иноагент» не как юридический статус, а как некую мировоззренческую позицию, то можно смело утверждать: «все иноагенты – антисоветчики, но не все антисоветчики – иноагенты».

Конечно, было бы наивно рассуждать здесь о таком понятии, как «культура ведения дискуссии» – это искусство всегда было доступно единицам, просто хочется сказать господам и товарищам: раз уж вы взялись примерять на себя судейскую мантию, вспомните хотя бы о том, что держит в руках богиня правосудия Фемида. А держит она весы, у которых всегда две чаши, и никуда не годится тот судья, который видит только одну из них и принципиально не замечает вторую.

История нашей страны видела все – страдания, героизм, предательство и самопожертвование, в ней случалось то, чего приходится стыдиться, но несоизмеримо больше того, что вызывает гордость. На любое историческое событие можно посмотреть с противоположных точек зрения, тем более сейчас, когда информационное пространство переполнено рассуждениями доморощенных «экспертов» с низкой образованностью, высокой самооценкой и единственно верной позицией. Каждый имеет право на свое мнение, плохо, когда разница во мнениях делает людей непримиримыми врагами, особенно сейчас, когда нам требуется не меньшее единство, чем в 1941 году.

Господа и товарищи, сейчас есть вещи поважнее исторических споров, поэтому, пожалуйста, будьте терпимей друг к другу.

Илья Пряхин