



# Новый взгляд на социологию труда

Ж. Т. Тощенко. Социология труда: опыт нового прочтения. М.: Мысль, 2006.

Впервые с социологией труда я столкнулась в 1998 г. Мне предстояло подготовить курс лекций для студентов факультета социологии Государственного университета – Высшей школы экономики. Была разработана программа курса, в этой работе приняли участие такие специалисты, как О.И. Шкаратан. Однако подготовка самих лекций оказалась задачей далеко не из легких, и прежде всего именно в силу тех изменений, которые переживало в то время российское общество. Изменения касались всех сторон жизни, в том числе кардинальные изменения претерпело общественное сознание.

Переход к рыночным отношениям (в новых российских условиях) принципиально изменил отношение не только к труду как таковому, но и к научному труду, в частности. Десятилетиями формировавшееся в Советском Союзе социалистическое отношение к труду поразительно быстро исчезало, уступая место фантастически трансформированным «протестантским ценностям капитализма». В этих условиях требовалось создать некую новую доктрину труда, отражающую его новое видение, соответствующее новым изменяющимся социальным и экономическим условиям. И преподавать социологию труда нужно было по-новому. Но в конце 1990-х годов прочитать об этом было негде.

Так или иначе курс был подготовлен. При этом имевшаяся литература и излагавшиеся в ней подходы к трактовке труда и трудовых отношений приходилось заново переосмысливать, вносить современное понимание, и очень хотелось, чтобы, наконец, появилась литература, представляющая труд в контексте происходящих изменений.

И вот летом 2006 г. Ж. Т. Тощенко предложил для публикации в журнале «Мир России» статью «Социология труда: генезис идей в контексте мировых и российских реалий (опыт нового прочтения)», а затем и саму рецензируемую

монографию. Во введении к ней автор писал: «Социология труда как специальная социологическая теория нуждается в том, чтобы в ее осмыслении, во-первых, был повышен уровень теоретического обобщения, чтобы она не выглядела как набор актуальных, важных, но не упорядоченных логической социальных проблем; во-вторых, произведен критический отбор того лучшего, что накоплено в отечественной (и в связи с ней мировой) практике решения социальных задач производства, касающихся всего спектра трудовой деятельности людей.

Социально-трудовые отношения в современной России претерпевают кардинальные изменения. Социальная практика показывает жизненность и востребованность идей, к которым шла социология в течение всего XX в. Причем отечественный опыт оказался неотделим от мировой практики, от тех попыток и находок, которые были апробированы во многих индустриально развитых странах.

В статье делается попытка осмыслить российские реалии, сопоставить их с опытом других стран с принципиально новых позиций: как наука и производство взаимно обогащали друг друга, и как именно это взаимодействие способствовало успеху в решении социально-экономических проблем»<sup>1</sup>.

Статья заинтересовала меня – наконец-то появилась работа, предлагавшая не только новое осмысление самого феномена труда, но и новые подходы к рассмотрению и изучению этого важнейшего социального явления. Там же во введении автор отмечал, что статья представляет собой синтез основных идей готовящейся новой книги.

И вот передо мной монография Ж.Т. Тощенко «Социология труда: опыт нового прочтения». Открыв первые страницы, я как будто заново окунулась в историю развития науки о труде, одной из важнейших среди социологических дисциплин. Еще читая статью в журнале, я обратила внимание на то, что автор говорит о социологии труда с необыкновенным увлечением, называя ее книгой «реальной жизни, “полистав” которую, можно увидеть, как, когда и при каких обстоятельствах раскрывались перед наукой и практикой социальные грани труда, как они развивались, как открывались новые, как происходило обогащение уже познанных, но

---

<sup>1</sup> Тощенко Ж.Т. Социология труда: генезис идей в контексте мировых и российских реалий (опыт нового прочтения) // Мир России. 2004. № 4.

имеющих серьезные резервы на новом витке функционирования производства»<sup>2</sup>.

Социология труда – дисциплина очень непростая, как не просто и само понятие труда. При всей очевидности того, насколько труд значим и важен в жизни общества, человечество никогда не рассматривало труд как нечто увлекательное и интересное. При чем здесь увлекательность, может подумать читатель, если речь идет о важном социальном феномене как объекте научного исследования. Но в том-то и дело, что, осознавая всю важность труда, человек инстинктивно противится труду как чему-то крайне тяжелому и нежелательному. Возможно, это мое субъективное мнение, но так или иначе Ж. Т. Тощенко удалось представить социологию труда как чрезвычайно интересную область науки и жизни.

Автор использовал оригинальный подход – социология труда в монографии рассматривается сквозь призму человеческих резервов.

Работа состоит из пяти разделов. За исключением первого раздела – теоретико-методологические основы социологии труда – четыре посвящены человеческим резервам. Раздел второй – это социально-экономические резервы: экономический человек, технологический человек, профессиональный человек, социально-биологический человек. Раздел третий – социально-личностные резервы: социально-психологический человек, конфликтующий человек, социально-бытовой человек. Раздел четвертый – творческие и гражданские резервы: творческий человек, управляющий человек, социально-политический человек. Раздел пятый – системные социальные резервы: индивидуализация труда, техническая культура, качество рабочей силы в условиях авангардных технологий, корпоративная культура как философия общей судьбы.

Однако в отличие от существовавших ранее подходов автор не ограничивается рассмотрением возможных резервов труда, а анализирует их в контексте тех объективных потребностей, которые возникали в процессе развития и функционирования производства. Новизна подхода состоит в том, что проблемы труда он рассматривает в неразрыв-

---

<sup>2</sup> Тощенко Ж.Т. Социология труда: опыт нового прочтения. М.: Мысль, 2006. С. 42. Далее ссылки на монографию даны в тексте (в скобках указаны страницы).

ном единстве науки и практики, поскольку именно в сфере труда это единство представляется наиболее тесным. Так была определена структура работы, поскольку, по мысли автора, содержание труда раскрывается не в одной главе или параграфе, а в связи с анализом и экономического, и технологического, и социально-психологического, и творческого человека. Причем на каждом новом этапе (каждой новой грани человеческих возможностей) содержание труда имеет свою специфику, свой аспект толкования и применения (с. 4).

Во второй половине XX в. понятие труда чрезвычайно обогащается.

В наибольшей степени это связано с переходом к информационному постиндустриальному обществу. Причем для российского общества этот переход усложняется еще и тем, что вступление в эпоху информатизации труда, усложнения его содержания совпало по времени с переходом к рыночным экономическим отношениям, что также вносит существенные коррективы и в общественное мировосприятие в целом, и, в частности, трансформирует сложившийся понятийный аппарат.

Уже название работы говорит об обновлении. Автор предлагает новое прочтение «старых» страниц. Это одна из основных задач монографии – опираясь на известные, ставшие классическими концепции, выявить и проанализировать новые социальные проблемы труда, которые нашли отражение в индивидуализации труда, в деятельности в условиях высоких технологий, в технической культуре и т. д.

За не такой уж долгий век своего существования социология труда пережила множество перемен, было сделано много открытий, каждый раз как бы заново менявших содержание этой научной дисциплины. Причина – именно в тесной связи науки и меняющихся практических потребностей. Отношение к труду во второй половине XIX – XX вв. пережило массу самых неожиданных, но оправданных требованиями времени превращений, что не могло не отразиться на формирующейся области социологии. Ж. Т. Тоценко тщательно рассматривает все этапы эволюции социологии труда, сопоставляет западные и отечественные подходы, концепции, новации. В монографии история социологии труда излагается очень живо и увлекательно и сопоставима с историей техники и научных открытий.

Новое прочтение социологии труда трактуется автором в том смысле, что «социальные проблемы труда анализируются не только в ракурсе, который видится исследователю при изучении современных реалий, а в единственном генезисе идей, их изменения, использования и применения» (с. 327). Автор книги пишет, что в этом жизненном (научном и практическом) процессе постоянно переплетались и взаимодействовали две линии. С одной стороны, в процессе непрерывного совершенствования техники, технологии и организации производства возникали не только собственные проблемы, но и необходимость учесть возможности их социального решения, оценить их социальное звучание, предвидеть социальные последствия их реализации. С другой стороны, развитие самого человека как работника сопровождалось решением не только утилитарных задач – как лучше организовать трудовой процесс, но и постоянным раскрытием и использованием его возможностей, его сущностных сил в других сферах повседневной жизни.

Важно, что новое прочтение социологии труда Ж.Т.Тощенко дополняет анализом современной ситуации в сфере труда. Особенно важно это в условиях изменяющейся России. Автор книги подробно излагает историю социологии труда в России. Читателю будет интересно прочитать не только о выдающихся исследователях начала XX в. – Гастеве, Керженцеве, Струмилине и их ставших классическими работах, но и об исследованиях, проводившихся в разных городах России, представителями разных социологических школ, а также о наших современниках, ученых, развивавших социологию труда во второй половине XX в., коллегах по научному сообществу, соратниках, учителях, друзьях. Бережно Ж.Т.Тощенко описывает этапы становления советской социологии труда, отмечает ее успехи, сожалеет о резком снижении интереса в 1990-х годах. Были годы, когда социология труда представляла передовые рубежи отечественной социологии. Одна за другой выходили в свет книги – «Человек и его работа», «Человек после работы» и др. На 1970–1980-е годы пришелся расцвет промышленной социологии. Автор пишет, что в это время было создано более 500 эффективно работающих заводских социологических служб.

К сожалению, последние десятилетия свидетельствуют скорее об упадке социологии труда в России, чем о ее процветании. В 1990-х годах социологические службы на

предприятиях практически исчезают. Почти сошли на нет и некогда многочисленные исследования в сфере социологии производственного коллектива, решавшие вопросы адаптации и профессионального подбора кадров, стабилизации и текучести кадров, мотивации и стимулирования труда (с. 27). Все это может вызвать только сожаления, как и общая ситуация в отечественной науке.

Но Ж. Т. Тощенко отмечает при общем спаде и позитивные тенденции. Он пишет о новом тематическом сдвиге в исследованиях в начале 1990-х годов. Социологи обратились к изучению трудовых конфликтов и забастовок рабочих, экономической преступности и ее социальных последствий, рынка и поведения потребителей, многообразия форм собственности на производстве, занятости и безработицы, предпринимательства и других новаций отечественной экономической и трудовой жизни.

При всех изменениях в жизни и в социально-экономической ситуации в стране человек не может перестать работать, и этот феномен неизбежно остается предметом изучения представителей разных наук, прежде всего социологов.

Последняя глава книги посвящена вопросу корпоративной культуры. Ж. Т. Тощенко пишет о корпоративной культуре как о философии общей судьбы работников, предприятия, как о поле, на котором развиваются социальная ответственность, социальное партнерство.

В книге Ж. Т. Тощенко, как он сам отмечает в заключении, «сделал попытку ввести читателя в удивительный, красочный мир постоянного, непрерывного поиска наиболее рационального решения актуальных проблем труда и производства» (с. 327). Я полагаю, что это ему вполне удалось, и российский читатель с удовольствием и пользой прочтет книгу.

**Т. Ю. СИДОРИНА,**  
доктор философских наук,  
Государственный университет – Высшая школа экономики,  
Москва