

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПРОСОВ

к.и.н. О.М. Батиг

ВЫБОРЫ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ 1996 ГОДА В ЗЕРКАЛЕ ОПРОСОВ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ НА ТЕРРИТОРИИ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Президентские выборы в России стали хорошей школой для социологов ВНКЦ. Появилась возможность определения и сравнения социальной базы кандидатов в Президенты в сопоставлении с отношением респондентов к курсу проводящихся в стране реформ.

В публикации используются данные предвыборных опросов ВНКЦ 1996 г.

Структура поддержки главных соперников

Вот каковы оказались особенности социальной базы двух основных участников предвыборной дуэли.

Б. Ельцина несколько активнее, чем в среднем по выборке, поддерживали жители Вологды. Селяне, напротив, собирались голосовать за него вдвое реже, чем в среднем по выборке. Среди сторонников Ельцина были представители всех половозрастных и социально-профессиональных групп, независимо от уровня образования. Исключение составили рабочие, отмечавшие в анкетах фамилию нынешнего Президента несколько реже, чем в среднем по выборке, и предприниматели - вдвое чаще. Среди электората политических объединений, прошедших в декабре 1995 г. в Думу, наибольшую поддержку Б. Ельцину собирались оказать сторонники блока "Наш дом - Россия", минимальную - голосовавшие за КПРФ. Нынешнего Президента поддерживали представители всех доходных групп. Однако среди респондентов с душевым доходом свыше 1 млн. рублей 40% собирались отдать голос ему и всего 7% - его сопернику. Доля лиц с месячным душевым доходом свыше 1 млн. рублей в его потенциальном электорате была вшестеро выше, чем среди сторонников Г. Зюганова.

Электорат В. Жириновского более “мужественный”, в то время как за Г. Явлинского мужчины высказывались так же часто, как и женщины (табл. 2). Среди мужчин в возрасте до 30 лет оба политика пользовались повышенной популярностью; среди женщин пенсионного возраста, напротив, весьма умеренной (напомним, что фаворитом последних оказался Г. Зюганов).

Таблица 3

УРОВЕНЬ ОБРАЗОВАНИЯ
(в процентах по столбцу)

Образование респондента	%% к числу опрошенных	Собравшиеся голосовать за	
		Жириновского	Явлинского
неполное среднее	21	31	8
среднее	25	32	19
среднее специальное	29	26	24
незаконченное высшее	4	4	4
высшее	21	6	44

Стремление голосовать за Б. Ельцина с Г. Зюгановым, как и за А. Лебеда, оказалось не зависящим от уровня образования их сторонников. Зато потенциальные избиратели В. Жириновского и Г. Явлинского были почти “зеркальны” относительно друг друга по данному признаку. Действительно, доля лиц с неполным средним образованием в электорате В. Жириновского в полтора раза больше, чем в среднем по выборке, а с высшим образованием - втрое меньше. Среди сторонников Г. Явлинского, напротив, почти втрое ниже средней по выборке доля не закончивших среднюю школу, но более чем вдвое выше среднего процент лиц с высшим образованием. При этом разрыв между крайними группами (“незаконченное среднее” - “высшее образование”) достигает соответственно 4 и 7 раз! Как видно из таблицы 3, сила симпатий респондентов к лидеру ЛДПР была обратно пропорциональна, а к лидеру “Яблока”, напротив, прямо пропорциональна уровню их образования.

Как видно из таблицы 4, Г. Явлинскому чаще остальных симпатизировала непроизводственная интеллигенция (учителя, врачи, журналисты и др.) и служащие. Это оказались как раз те группы, которые явно недолюбливали В. Жириновского. Зато

пенсионеры проявили явную антипатию к лидеру "Яблока": они собирались голосовать за него вдвое реже, чем все опрошенные.

Таблица 4

РОД ЗАНЯТИЙ
(в процентах по столбцу)

Род занятий респондента	%% к числу опрошенных	Собравшиеся голосовать за	
		Жириновского	Явлинского
рабочие	23	32	23
интеллигенция, незанятая на производстве	11	5	21
служащие (работники аппарата предприятия, учреждения)	13	8	20
пенсионеры	27	25	14

Примечание: В таблице оставлены только те социальные группы, "вес" которых в электоратах каждого из кандидатов существенно отличался от среднего по выборке.

Таблица 5

РАЗМЕР ДУШЕВОГО ДОХОДА ЗА МАРТ 1996 г.
(в процентах по столбцу)

Душевой доход в семье респондента	%% к числу опрошенных	Собравшиеся голосовать за	
		Жириновского	Явлинского
Меньше 250 тыс. руб.	38	51	34
251- 500 тыс. руб.	38	30	36
501 тыс. - 1 млн. руб.	19	18	23
Больше 1 млн. руб.	5	2	7

Среди сторонников Г. Явлинского представители всех доходных групп распределялись достаточно равномерно. Электорат В. Жириновского характеризовался повышенной долей живущих за чертой бедности: представители этой группы встречались среди жириновцев в полтора раза чаще, чем среди симпатизировавших лидеру "Яблока" (табл. 5).

Отношение к политическому устройству страны

В апреле - мае 1996 г. только 3% опрошенных были полностью удовлетворены нынешней политической системой, полностью или частично недовольны ею оказались 75%. Остальные затруднились с ответом.

Те, кого эта система не устраивала, разделились примерно поровну на сторонников ее постепенных преобразований (реформисты) и радикального изменения. Реформисты, как и следовало ожидать, преобладали среди сторонников Ельцина и Явлинского. Радикалы - среди сторонников Зюганова (59%) и Жириновского (43%). В электорате Лебеда их соотношение оказалось примерно равным.

Нужно менять Конституцию России - считали 55% опрошенных при 31% затруднившихся. Наибольшая доля выступавших за изменение Конституции оказалась в электорате Г. Зюганова (65%).

Но в каком направлении следует произвести изменения? Самые популярные формы политического устройства, выбранные респондентами, - президентская республика, советская республика, парламентская республика. За сохранение президентской республики высказывались 29% опрошенных. С возвратом к советской республике связывали надежды 18%, а с переходом к парламентской республике - 12%. За установление военной диктатуры высказались 6% опрошенных. Сторонники президентской республики вдвое чаще встречались в Вологде и Череповце, нежели в районах. Сторонников советской республики, напротив, было вдвое больше среди сельчан.

А вот как распределились сторонники названных форм политического устройства в электоратах главных соперников в борьбе за пост президента (табл. 6).

Электораты Б. Ельцина и Г. Явлинского оказались наиболее близки по распределению ответов на данный вопрос: в обеих группах преобладали сторонники президентской республики и практически отсутствовали приверженцы советской системы. Однако весомая доля электората Явлинского, в отличие от собравшихся голосовать за Ельцина, отдала предпочтение парламентской республике. Иными словами, в этой группе сильно выражено стремление сбалансировать существующее соотношение исполнительной и законодательной властей в пользу последней.

Таблица 6

Вопрос: "Как Вы думаете, какая форма государственного устройства необходима для России, чтобы общество вышло из кризиса?"

(в процентах по столбцу)

Варианты ответов	%% к числу опрошенных	Собиравшиеся голосовать за				
		Ельцина	Зюганова	Лебеда	Жириновского	Явлинского
Президентская республика	29	56	16	19	15	39
Советская республика	18	5	47	13	11	5
Парламентская республика	12	11	9	13	13	26
Военная диктатура	6	2	5	18	12	2
Затрудняюсь	31	24	21	32	45	24

Примечание: Затруднились в ответе на этот вопрос четверть опрошенных в Вологде и Череповце и около 40% в районах.

Большинство потенциальных сторонников Г. Зюганова, напротив, стремились к восстановлению советской республики. Остальные варианты ответов в их среде были менее популярны, а президентская республика вызывала явную антипатию.

Оказалось "особое мнение" и у сторонников В. Жириновского и А. Лебеда. Их объединило то обстоятельство, что они в два-три раза чаще, чем сторонники любого другого кандидата, высказывались в пользу установления военной диктатуры. Доля сторонников президентской республики в обеих группах наибольшая, но она гораздо меньше, чем в среднем по выборке.

Сделанные выводы подтверждаются ответами на следующий вопрос: "В политических выступлениях можно встретить утверждение, что России не нужна демократия, что для нее нужна единоличная власть "сильной руки". Согласны ли Вы с этим?" (табл. 7).

В данном случае речь шла о любой, а не только военной, диктатуре, и предлагалась она не в качестве чрезвычайной меры для выхода из кризиса, а как якобы наиболее соответствующая российским условиям форма политического режима. Но отме-

ченые ранее особенности взглядов сторонников каждого из пятерки кандидатов в целом нашли подтверждение и здесь.

Таблица 7

Вопрос: "В политических выступлениях можно встретить утверждение, что России не нужна демократия, что для нее нужна единоличная власть "сильной руки".

Согласны ли Вы с этим?"

(в процентах по столбцу)

Варианты ответов	%% к числу опрошенных	Собравшиеся голосовать за				
		Ельцина	Зюганова	Лебеда	Жириновского	Явлинского
Согласен ("за диктатуру")	28	19	34	40	40	23
Не согласен ("против диктатуры")	45	59	39	40	28	56
Затрудняюсь	27	22	27	20	32	21

Как видим, самый демократичный электорат был у Ельцина и Явлинского: у первого соотношение сторонников и противников диктатуры 1/3, у второго - 1/2.4. Только у этих кандидатов доля избирателей-сторонников диктатуры ниже, а ее противников - выше, чем в среднем по выборке. В электорате В. Жириновского, единственном из пяти, доля сторонников диктатуры выше, чем ее противников, а противники ее встречались в полтора раза реже, чем среди всех опрошенных, и вдвое реже, чем среди сторонников Ельцина либо Явлинского.

Соотношение сторонников компромисса и конфронтации

Анализ таблицы 8 показывает, что самый "миролюбивый" электорат - у Явлинского: соотношение сторонников компромисса и конфронтации в нем наибольшее по выборке - 5,2. И среди сторонников Ельцина доля предпочитавших политический компромисс оказалась выше, чем в среднем по выборке, и почти вчетверо превысила долю сторонников конфронтации.

Таблица 8

“Что Вам кажется наиболее важным во взаимоотношениях политических лидеров?”

(в процентах по столбцу)

Варианты ответов	%% к числу опрошенных	Собравшиеся голосовать за				
		Ельцина	Зюганова	Лебеда	Жириновского	Явлинского
Способность договариваться между собой даже по самым острым вопросам	54	62	57	51	29	73
Стремление отстаивать свою точку зрения до конца	20	17	18	26	37	14
Затрудняюсь	26	21	25	23	32	13
Соотношение	2.7	3.6	3.2	2	0.8	5.2

Среди собиравшихся голосовать за Лебеда и Зюганова картина была близка к **средней** по выборке.

А вот самый бескомпромиссный электорат оказался у В. Жириновского. Эта группа стала единственной, где число сторонников компромисса было меньшим, чем количество его противников.

Таким образом, выбор кандидата был, как правило, связан с отношением избирателя к ключевым проблемам реформирования страны. Электорат каждого из претендентов имел свое, более или менее отличное от других, политическое “лицо”. При этом наиболее высокой степенью сходства характеризовались сторонники Б. Ельцина и Г. Явлинского. Поэтому не лишены оснований утверждения о том, что эти политики отнимали голоса друг у друга. Сходство между парами “сторонники Г. Зюганова - сторонники В. Жириновского” и “сторонники В. Жириновского - сторонники А. Лебеда” было не столь велико. Однако не вызывает сомнений, что по большинству рассмотренных вопросов позиции потенциальных сторонников каждого из них оказались ближе друг к другу, чем ко взглядам потенциальных избирателей Б. Ельцина либо Г. Явлинского. При этом наиболее явные антиподы - электораты Явлинского и Жириновского.