

Е.М. Жирнов

## **ОЦЕНКА ЖИЗНЕОБЕСПЕЧЕНИЯ ГОРОДСКИХ РАЙОНОВ**

(по результатам опроса жителей Вологды в июле 1996 года)

Город Вологда, как и всякий достаточно крупный населенный пункт, характеризуется территориальным делением на отдельные районы, которые в нашем случае не выступают как административные единицы, тем не менее имеют разные условия проживания, темпы развития, свою специфику проблем.

Дифференциация районов по степени удобства для жизни находит свое отражение в разной стоимости однотипных квартир в разных частях города, зональном распределении ставок земельного налога и арендной платы за землю, подтверждается и результатами наших исследований по оценке жителями отдельных районов уровня бытового и коммунального обслуживания и других направлений жизнеобеспечения.

Разнохарактерность районов обуславливает необходимость поиска рациональной территориальной системы управления городским хозяйством и решение задачи создания примерно равных условий проживания на всей территории Вологды.

Реализация системного подхода к совершенствованию муниципального управления требует организации специальной оценочной деятельности по решению органами власти областного центра этой социальной задачи.

Значительная роль в этой оценке должна отводиться жителям районов города как главным носителям социально-экономических потребностей, полное удовлетворение которых является одной из основных задач органов городской власти. Важно также подчеркнуть, что, заполняя анкеты, жители учатся более объективно, с помощью определенных значимых критериев оценивать деятельность Главы города, тем самым повышая свою готовность к сознательному участию в выборах муниципальных органов власти. Исходя из этих методологических подходов к повышению эффективности и качества муниципального управления, ВНКЦ РАН в июле 1996 года провел опрос жителей Вологды по оценке обеспечения Администрацией города жизнедеятельности отдельных районов областного центра.

Объектом исследования стала выборочная совокупность населения областного центра, отражающая мнение жителей центральных и периферийных районов (на примере Октябрьского поселка, Заречной части, микрорайона Бывалово) г. Вологды. Отдельно выделен пос. Молочное. Общий объем выборки составил 858 человек. В том числе по отдельным районам опрошено: в бывшем Октябрьском поселке - 155 (144) респондентов; Заречной части - 131 (95); микрорайоне Бывалово - 145 (182); поселке Молочное - 201 (50); в центральной части города - 226 (256) человек. В исследовании использовались материалы опроса жителей районов по оценке жилищно-коммунального обеспечения, полученные в марте 1994 года. В скобках указано количество респондентов опроса этого года. Исследование осуществлялось методом анкетирования по месту жительства респондентов.

Основными направлениями, по которым оценивался в исследовании уровень комфортности проживания в отдельных районах города, являются:

- обеспечение своевременного и качественного ремонта жилого фонда;
- уровень транспортной связи района с другими частями города;
- качество жилищно-коммунального обеспечения, включающее бесперебойность снабжения электроэнергией, теплом, водой, газом; обслуживание внутридомовых сетей, нормальную работу телефонной и радиосвязи, уборку дворовых территорий, тротуаров, остановок, вывоз мусора;
- обеспеченность района учреждениями социально-культурной инфраструктуры (предприятиями быта, здравоохранения и т.д.).

Анализ результатов опроса показал, что доля респондентов периферийных районов и пос. Молочное, неудовлетворенных проведением ремонтных работ в своих домах и транспортной связью района с другими частями города, существенно выше, чем аналогичные значения показателей в центральной части областного центра. Вместе с тем необходимо отметить, что большинство респондентов положительно оценили городскую транспортную связь (автобусную и троллейбусную), а достаточно значительная часть опрошенных указала и на ее улучшение за последний год.

Наиболее актуальным направлением исследования является оценка жителями районов жилищно-коммунального обеспечения. Учет мнений жильцов становится тем более важным, что в связи с ростом квартирной платы увеличивается степень их участия в расходах по содержанию занимаемого жилого фонда.

Сравнение данных опросов 1994 и 1996 гг. по наиболее проблемным направлениям (табл. 1) позволяет говорить об определенных позитивных подвижках в жилищно-коммунальном обслуживании, а также в сближении оценок респондентов, живущих в центре и периферийных районах города.

Таблица 1

Средние оценки опросов 1994 и 1996 гг. жилищно-коммунального обслуживания по проблемным направлениям (в баллах)

Виды обслуживания, обеспечения	Центр		Периферийные районы		Молочное		Город в целом	
	1994 г.	1996 г.	1994 г.	1996 г.	1994 г.	1996 г.	1994 г.	1996 г.
Снабжение холодной водой	3,2	3,8	2,6	3,8	3,3	3,2	3,0	3,7
Теплоснабжение	4,1	3,9	3,4	3,3	4,3	3,3	3,6	3,5
Уборка дворов	2,8	3,7	2,7	3,8	2,7	3,5	2,8	3,7
Уборка тротуаров	2,8	3,7	2,8	3,8	2,8	3,3	2,8	3,7
Средние оценки по 4-м видам	3,22	3,77	2,87	3,67	3,27	3,32	3,05	3,65

Самостоятельный интерес представляют оценки вологжан относительно расположенности в их районах учреждений социально-культурной инфраструктуры (ремонта обуви, бытовых машин, парикмахерских, фотографий и т.д.).

Обращает на себя внимание полярность мнений по обеспеченности разными услугами учреждений инфраструктуры. Диаметрально оценена обеспеченность услугами учреждений культуры (досуга) и торговых предприятий. Если первый вид услуг имеет солидный отрицательный баланс оценок, то уровень насыщенности района торговыми точками, наоборот, многими оценен как высокий. На наш взгляд, процессы насыщения районов разными видами услуг нуждаются в определенном комплексном планировании и регулировании со стороны муниципальных органов управления. К этому же выводу подводит нас и анализ оценок респондентов, живущих в разных районах города. Кроме очевидной разницы в оценках жителей центральных и периферийных районов, а также поселка Молочное, между результатами замеров общественного мнения респондентов Октябрьского поселка, Заречной части и Бывалово также наблюдаются существенные различия. Так, на фоне очень низких оценок обеспеченности услугами учреждений культуры и досуга в периферийных районах особенно негативная характеристика получена при опросе жителей Бывалово.

По-разному оценивают жители отдельных районов и динамику обеспеченности объектами инфраструктуры. Существенные подвижки, по мнению жителей окраин, наблюдаются в насыщении районов следующими видами услуг: ремонт и пошив обуви, фотографирование, торговля продовольственными и промышленными товарами, техобслуживание транспортных средств. В целом, судя по средним показателям динамики, в периферийных районах большее число респондентов отметили улучшение ситуации в обеспечении различными услугами, чем это сделали жители Центральной части города.

С оценками отдельных направлений жизнеобеспечения перекликаются ответы на вопрос о наиболее острых проблемах района, вызывающих неудобства в повседневной жизни горожан. Наиболее значимыми проблемами среди перечисленных были отмечены следующие: неудовлетворительное качество питьевой воды (61,8 % опрошенных), плохое состояние тротуаров и дорог (50,6 %), частые перебои с горячей и холодной водой (соответственно 45,8 % и 41,7 %), неудовлетворительное теплоснабжение (40,7 %). «Критические точки» жизнеобеспечения районов города в основном совпадают с результатами опроса 1994 года.

В целом же больше половины респондентов областного центра удовлетворены условиями проживания в своих районах (табл. 2).

**Оценка условий проживания в районах города**  
(в %% к числу опрошенных)

Объединенные варианты ответов	Районы города			Город в целом
	Центр	Периферий- ные районы	Молочное	
Условия плохие и скорее плохие, чем хорошие	25,2	41,8	33,3	35,9
Условия хорошие и скорее хорошие, чем плохие	64,6	51,5	54,7	55,2
Условия существенно улучшились за 1995-96 гг.	3,5	5,8	2,0	4,2
Условия улучшились незначительно	16,4	26,8	21,4	22,7
Условия не изменились	48,7	47,1	35,8	45,0
Условия несколько ухудшились	18,1	12,6	9,0	13,3
Условия существенно ухудшились	6,6	3,2	7,0	5,0

Приведенные в табл. 2 ретроспективные оценки динамики условий показывают, что в целом по городу более четверти участников опроса отметили улучшение условий проживания. Это несколько больше тех, которые считают, что условия ухудшились (18,3 %). Показательно, что наибольшую долю позитивно ответивших об изменении ситуации составляют респонденты периферийных районов, особенно микрорайона Бывалово (44,8 %).

Одним из наиболее значимых факторов, определяющих удовлетворенность населения жилищным обслуживанием и другими сторонами жизнеобеспечения, является уровень доверия жильцов к обслуживающим организациям, сложившиеся взаимоотношения между ними и работниками домоуправлений, и других городских организаций, призванных решать или содействовать решению вопросов эксплуатации жилого фонда, содержания дворов и т.д.

Оценка степени удовлетворенности результатами обращений жителей в домоуправления и городские коммунальные службы приведена в табл. 3.

Таблица 3

Показатели обращаемости жителей в домоуправления и городские коммунальные службы, удовлетворенность результатами обращений  
(в %% к числу опрошенных)

Объединенные варианты ответов	Районы города			Город в целом
	Центр	Периферийные районы	Молочное	
Домоуправление района				
Обращался за помощью в течение 1995-96 гг.	41,6	55,6	34,8	47,1
Не обращался	55,3	39,2	62,7	48,9
Удовлетворен результатами обращений*	12,8	16,6	8,5	13,8
Неудовлетворен результатами обращений	26,5	33,7	16,4	27,8
Городские коммунальные службы				
Обращался за помощью в течение 1995-96 гг.	12,8	17,3	13,4	15,3
Не обращался	80,1	71,4	78,1	75,3
Удовлетворен результатами обращений	2,7	4,0	4,0	3,6
Не удовлетворен результатами обращений	9,3	12,5	8,9	11,1

\* Данные приведены в % от числа обратившихся.

Почти 70 % участников опроса, кто обращался за помощью в домоуправление по вопросам содержания жилого фонда, не удовлетворены результатами обращений. Если сравнить эти данные с итогами общероссийского опроса по оценке качества коммунального обслуживания, то они превышают аналогичный показатель социологического исследования Антимонопольного комитета России на 20-25 %. Характерно, что в периферийных районах число респондентов, неудовлетворенных результатами обращений в ЖЭУ, несколько больше, чем в центральных районах города.

Кроме непосредственного взаимодействия жильцов с различными городскими организациями по поводу конкретных проблем коммунального обслуживания, значительную роль в оценке отношений населения к органам муниципального управления

играет информированность горожан о деятельности последних по жизнеобеспечению районов и в целом областного центра.

Между тем замеры эффективности информирования свидетельствуют о достаточно низкой удовлетворенности горожан освещением СМИ проблем повседневной жизни населения областного центра (доля тех, кто не удовлетворен или не очень удовлетворен, составляет 33,2%).

Анализ результатов опроса жителей свидетельствует о сближении оценок респондентов, живущих в центре и периферийных районах (Октябрьском поселке, Бывалово, Заречной части): наблюдается определенное движение к выравниванию условий проживания в обследуемых районах города.

Вместе с тем, проведенное исследование является только первым шагом по оценке жизнеобеспечения на весьма ограниченной территории города. Поэтому говорить твердо о наметившейся тенденции подтягивания периферийных районов к уровню комфортности проживания в центральной части города было бы преждевременно.

На наш взгляд, для более достоверной оценки решения этой социальной проблемы необходимо наблюдение за уровнем комфортности проживания проводить регулярно, не реже одного раза в год. Требуется совершенствование инструментарий исследования, использования наряду с опросными методами объективных измерений.