

## **ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ В 1997-1998 гг.**

В течение нескольких лет Вологодский НКЦ РАН с помощью социологических опросов отслеживает характер социально-экономических процессов в сельском хозяйстве Вологодской области. Такая работа была проведена и в 1997 году. Характерной особенностью его является полученный небольшой прирост в производстве валовой продукции сельского хозяйства, рассчитанный в сопоставимых ценах (100,1%) по сравнению с предыдущим годом.

Для проведения опроса было отобрано 105 руководителей сельскохозяйственных предприятий в 26 районах и 37 экспертов из числа работников научных учреждений, сотрудников департамента по сельскому хозяйству и продовольствию Администрации области, других организаций, специалистов управлений сельского хозяйства районов.

### **Оценка респондентами финансово-экономического положения сельскохозяйственных предприятий**

Анкетный опрос показал, что 1997 год стал годом дальнейшего ухудшения финансового состояния сельскохозяйственных предприятий: если в 1992 году неудовлетворительным (включая крайне неудовлетворительное) назвали треть опрошенных руководителей, а в 1996 году - 64,7%, то в 1997 году уже 74,1%. Отсюда слабый оптимизм в прогнозе экономической ситуации 1998 года. Только 8,2% опрошенных видят свое финансовое положение в текущем году удовлетворительным, а 53% - неудовлетворительным или крайне неудовлетворительным.

Эксперты оказались еще более категоричными в своих оценках - ни один из них не дал положительной оценки финансовому состоянию хозяйств в 1997 году и только 3,6% - положительный прогноз. Нам представляется, что их оценка более объективно отражает истинное положение дел в сельском хозяйстве. Если руководитель или специалист хозяйства дает ответы на вопросы анкеты, учитывая состояние собственного

предприятия, то эксперт оценивает положение сельского хозяйства целого региона - района или области.

Большинство респондентов и экспертов отмечают рост кредиторской и дебиторской задолженности, долгов по заработной плате, проблемы воспроизводственного процесса. Около 70% респондентов отметили, что основные фонды их предприятий амортизированы на две трети, а 60% сообщили, что для их хозяйства в 1997 году ничего не приобреталось из машин и оборудования. Уровень капитальных вложений, по мнению большинства респондентов, недостаточный или абсолютно недостаточный для простого воспроизводства, который может привести к необратимым отрицательным последствиям.

Причинами финансовых затруднений 53,0% руководителей хозяйствующих субъектов и 71,5% экспертов считают трудности с реализацией и невыплатой денежных средств за сданную продукцию, а также сохраняющийся диспаритет цен между сельскохозяйственной продукцией и потребляемыми селом материально-техническими и энергетическими ресурсами. Четвертая часть ответивших хозяйственных руководителей и две трети экспертов считают банкротство реальностью уже сейчас. Тревожны ответы респондентов по оценке необходимого срока преодоления кризиса в сельскохозяйственном производстве, большинство из них не видит улучшения положения в сельскохозяйственном производстве и выхода из затяжного кризиса в течение ближайшего десятилетия.

Основные причины, негативно влияющие на финансовое положение в сельскохозяйственном производстве из года в год одни и те же: на первый план и руководители хозяйств, и эксперты ставят высокие цены на топливо, электроэнергию, удобрения и сельскохозяйственную технику (95,3% ответивших), слабость механизма дотирования производства сельскохозяйственной продукции (74,1%), несвоевременность расчетов за сданную продукцию (61,2%). Повысилась доля ответов, указывающая на высокие налоги и отсутствие контроля за переработчиками.

В условиях рыночной экономики особенно возрастает роль партнерства. Наибольшую неудовлетворенность вызывают у руководителей хозяйств взаимоотношения с предприятиями переработки (82,4%) и агросервиса (75,3%). Значительная доля опрошенных (от 63,5 до 71,8%) дала негативную оценку взаимоотношениям сельхозпроизводителей с банками, налоговыми органами, покупателями и заказчиками. Вследствие этого интересы сельских товаропроизводителей ущемляются.

Чтобы приспособиться к жестким экономическим условиям и не обанкротиться, как считают многие респонденты и эксперты, необходимо и дальше сокращать поголовье скота и менять структуру посевных площадей, заниматься коммерцией и сокращать численность работников.

По итогам 1997 года среднемесячная зарплата работников сельского хозяйства оказалась одной из самых низких и составила всего лишь 580 тысяч рублей ( в ценах 1997 года), тогда как по области - 1040 тыс., а в промышленности - 1377. Влияет ли уровень оплаты на трудовую дисциплину? Ответы распределились следующим образом: 60% респондентов считают, что она не изменилась, 22,4% отметили, что она понизилась, а 17,6% указали даже на ее повышение. У экспертов оценки более негативные - 42,9% считают, что трудовая активность понизилась.

С состоянием трудовой дисциплины во многом связано ведение личного подсобного хозяйства: 49,4% респондентов отметили, что никаких изменений не произошло, 34,1% указали на спад производства и только 9,4% считают, что наблюдалась значительная активизация деятельности.

### **Меры по нормализации деятельности сельхозпредприятий**

Как считают руководители предприятий, основными направлениями по выходу из кризисного состояния являются: оказание финансовой поддержки работам, направленным на улучшение плодородия почвы, закупку сельскохозяйственной техники и для возврата долгов банковским структурам, обеспечение своевременного получения от потребителей задолженности за поставленную продукцию, повышение качества и конкурентоспособности производимой сельскохозяйственной продукции. Большое внимание и респонденты, и эксперты обратили на необходимость более полного использования внутренних резервов производства за счет внедрения и освоения внутрихозяйственных рыночных отношений.

### **Проблемы управления АПК**

Успех реформ в решающей степени зависит от понимания и поддержки их хозяйствующими субъектами. Однако более двух третей экспертов не понимает стратегию экономической политики Правительства РФ. Низкая оценка дана результативно-

сти взаимодействия администрации области и хозяйств аграрного сектора. Процессы непонимания имеют тенденцию усиления..

При выборе форм организации сельскохозяйственного производства подавляющее большинство респондентов (58,8% руководителей хозяйств и 67,9% экспертов) отдали предпочтение коллективному ведению сельскохозяйственного производства, фермерство перспективным видят лишь 5,9% хозяйственных руководителей. Третья часть экспертов считает, что наряду с коллективными хозяйствами целесообразно развивать и фермерское движение. Оно может быть особенно эффективным при смешанной форме хозяйствования, когда фермерское хозяйство становится ассоциированным членом производственного сельскохозяйственного кооператива (сельскохозяйственной артели, колхоза).

Весьма важным является вопрос земельных отношений. 37,6% ответивших считают, что земля должна предоставляться на правах бессрочного пользования, 29% - на правах пожизненно наследуемого владения, 27% хотели бы видеть землю в частной собственности, но без права купли-продажи, а 25% - в пользовании на правах аренды.

Характерная черта современности - разобщенность сельских товаропроизводителей, как в отстаивании своих интересов, так и в достижении конечной цели. Решению этих задач может служить интеграция хозяйствующих структур АПК. Однако 83,4% респондентов дали ответ, что они не входят ни в какие объединения, 9,5% - входят, причем 7,1% - в объединения предприятий производителей ("Свинопром", "Птицепром" и др.). Больше половины опрошенных (65,9%) единолично отстаивают свои интересы, 29,4% считают, что отстаивать интересы их хозяйств помогают общественные объединения АПК, а 62,4% отмечают почти полное отсутствие консолидации руководителей сельскохозяйственных предприятий региона в отстаивании своих интересов во властных структурах.

Оценка необходимости создания органа хозяйственного управления АПК по типу агропромышленной корпорации разделилась следующим образом : 9,4% руководителей хозяйств и 42,9% экспертов полностью поддерживают эту идею; соответственно 38,8% и 32,1% - в основном поддерживают, десятая часть опрошенных высказалась против. Основными функциями такого органа могли бы быть: восстановление и применение государственных заказов на производимую сельскохозяйственную продукцию (в ответах на вопрос анкеты такую необходимость испытывают 75,3% респондентов - руководителей хозяйств); активная маркетинговая деятельность; выработка

экономических механизмов, направленных на улучшение условий для сельскохозяйственного производства (67,1%); решение проблемы своевременных расчетов за сданную продукцию; авансирование закупок сельскохозяйственной продукции; предоставление льготных кредитов (62,4%) и т.д. Хозяйственный орган управления района или области мог бы более эффективно способствовать совершенствованию взаимоотношений между руководителями органов власти и предприятиями АПК, оперативно отслеживать финансовую ситуацию в предприятиях АПК и принимать своевременные контные меры в критических ситуациях.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

1. Оценка общественного мнения путем социологического опроса руководителей и специалистов хозяйств и независимых экспертов показала, что кризисные явления в агропромышленном комплексе не только не ослабли, а напротив, усилились. На селе нарастают негативные социальные процессы: низкие заработки работников, не имеющие аналогов ни в какой отрасли народного хозяйства области, многомесячные задержки выдачи заработанных средств, рост сельской безработицы.

2. Подавляющая часть респондентов оценила финансовое положение сельскохозяйственных предприятий как неудовлетворительное и крайне неудовлетворительное, причем эксперты оказались еще более категоричны - ни один из них не дал положительной оценки финансовому положению хозяйств в 1997 году. Пессимистичным является и высказанный ими прогноз - только 3,6 % респондентов назвали его положительным. Все это позволяет констатировать, что экономическое состояние сельскохозяйственных предприятий характеризуется глубоким, все более нарастающим кризисом, пути преодоления которого при сохранении курса экономических реформ весьма проблематичны.

3. Как и в опросах прошлых лет, основными причинами, негативно действующими на финансовое положение сельскохозяйственных предприятий являются: высокие цены на топливо, электроэнергию, удобрения и сельскохозяйственную технику, несвоевременность расчетов за сданную продукцию, диспаритет цен на сельскохозяйственную продукцию и товары производственно-технического назначения, необходимые для производства, в результате чего уровень себестоимости оказывается выше заку-

почной цены. Усиливается налоговый пресс, отсутствует контроль за переработчиками.

Выход из создавшегося положения эксперты видят прежде всего в оказании финансовой поддержке работам, направленным на улучшение плодородия сельскохозяйственных угодий, приобретение техники, компенсации затрат на содержание социальных объектов находящихся на балансе сельскохозяйственных предприятий.

В то же время, необходим поиск и использование внутренних резервов. Положительное воздействие на улучшение экономического положения может оказать совершенствование структуры управления агропромышленным комплексом.

4. Большое значение руководители хозяйств придают деятельности властных структур в осуществлении аграрной реформы. Более двух третей опрошенных отметили, что они не понимают стратегию экономической политики Правительства РФ, так же как и политики администрации области.

5. Решению задачи выхода из кризисного состояния может содействовать интеграция хозяйственных структур АПК. В ответах экспертов необходимость создания органа хозяйственного управления АПК по типу агропромышленной корпорации полностью поддерживается или в основном поддерживается 75 %, в ответах руководителей хозяйствующих структур - половиной.

\* \* \*

Анализ результатов проведенного социологического опроса дают основание сделать вывод, что промедление с развязыванием узла аграрных проблем чревато острыми социальными проявлениями.