

ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ НАСЕЛЕНИЯ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ ПО РАЗМЕРУ СРЕДНЕДУШЕВОГО ДОХОДА: 1995-1998 гг.

Начиная с 1996 г., Вологодский научно-координационный центр ЦЭМИ РАН ведет мониторинг социально-экономического развития региона, делает сценарные прогнозы его основных макроэкономических показателей на среднесрочную перспективу. Одним из важных шагов прогнозных исследований является построение траекторий *денежных доходов* и их отдельных составляющих, обеспечивающих достижение нормативных уровней потребления. В предлагаемой работе приводятся экспериментальные результаты первого этапа исследований в этом направлении.

I. Моделирование распределения населения по размеру среднедушевого денежного дохода по стандартной методике.

Для получения информации о распределении населения по размеру среднедушевых денежных доходов, органами государственной статистики проводятся выборочные обследования бюджетов домашних хозяйств. Так, в Вологодской области в 1998 г. бюджетные обследования ведутся в 550 домашних хозяйствах, отобранных по специальной методике. Результаты бюджетных обследований публикуются в сборниках [1-4], широко общественности не известных, но, тем не менее, доступных. Далее по утвержденной методике Госкомстата РФ [5] проводится дополнительный расчет, позволяющий на основании данных бюджетных обследований вынести суждение о распределении по доходам всего населения области, т.е. осуществляется переход от выборки к генеральной совокупности. Именно эти данные предаются публичной огласке для характеристики распределения населения области по размеру среднедушевого денежного дохода, и в частности, публикуются в докладах Вологдаоблкомстата о социально-экономическом положении области [6-9].

Основным показателем дифференциации населения по уровню доходов является коэффициент фондов. Коэффициент фондов показывает соотношение между средними доходами беднейших и богатейших групп населения и рассчитывается по формуле:

$$K_F = S_{10} / S_1,$$

где, S_{10} – доход десяти процентов населения с самыми высокими доходами; S_1 – доход десяти процентов населения с самыми низкими доходами.

Нами, с помощью разработанного оригинального программного обеспечения на основании данных бюджетных обследований [1-4], были проведены проверочные расчеты параметров распределения по доходам в генеральной совокупности. На основании найденных параметров распределений определены значения коэффициентов фондов в 1995-1998 гг. и проведено их сопоставление с официальными данными [6-9]. Результаты приведены в таблице 1.

Таблица 1.

Сопоставление расчетных значений показателя дифференциации доходов населения (стандартная методика) с официальными данными

Период	Коэффициент фондов K_F	
	Официально*	Расчет
1995 г.	7.7	7.5
1996 г.	8.3	15.6
1997 г.	10.2	17.6
1998 г. (1-ое полугодие)	11.4	18.8

*) По данным [6-9]

Как следует из таблицы 1, расчетное значение K_F за 1995 г. практически совпало с официальным. Однако с 1996 г. официальные данные дают меньшие значения коэффициента фондов. Согласно официальным данным в 1996 году доходы десяти процентов наиболее богатых граждан Вологодской области превышали доходы десяти процентов наименее богатых граждан в 8,3 раза. Согласно же нашим расчетам в рамках стандартной методики это превышение составляло 15,6 раза. Подобные различия обнаружены и в 1997-1998 гг.

Однако стандартная методика, как показал наш анализ, страдает серьезными недостатками. Главным образом это проявляется в очень сильном расхождении между показателем доходов, исчисленных на основе бюджетных данных, и доходов по балансу денежных доходов и расходов населения.

В этой связи была использована альтернативная методика, в которой эти недостатки в частичной мере устранены.

II. Моделирование распределения населения по размеру среднедушевого денежного дохода по альтернативной методике.

Идея альтернативной методики принадлежит ученым из Института народнохозяйственного прогнозирования РАН [10]. Исходная посылка альтернативной методики расчета распределения населения по доходу заключается в следующем. Считается что, выборочные обследования бюджетов домашних хозяйств, не позволяя правильно определить средний уровень доходов населения, правильно определяют модальный уровень дохода, т.е. дохода, где плотность распределения достигает максимума¹. Расчеты осуществляются в два этапа. На первом этапе производится выравнивание распределения населения по доходу по данным статистики домохозяйств. При этом используется кривая с логнормальным распределением. Таким образом, может быть найдена величина модального дохода – *Mo*. На втором этапе производится восстановление кривой распределения для генеральной совокупности на основе величины *Mo* и величины среднедушевого дохода из баланса денежных доходов и расходов населения.

Определение среднего дохода, исходя из баланса денежных доходов и расходов, сложившихся на территории области за год, – ключевой вопрос данной методики. При этом имеется в виду, что существует ряд макроэкономических показателей, свидетельствующих о суммарных расходах населения за какой-либо период, - розничный товароборот, платные услуги населению и другие. Если некоторые средства в денежном исчислении были израсходованы в этот период, значит, у населения имелись доходы, позволяющие профинансировать эти расходы. Другими словами, между доходами и расходами населения должен существовать определенный баланс.

На основании проведенных расчетов были получены показатели, характеризующие дифференциацию населения Вологодской области по уровню доходов в 1995-1998 гг. Результаты приведены в таблице 2.

¹ Можно также сказать, что модальный доход – это наиболее часто встречающийся среди населения доход.

Таблица 2.

Показатели дифференциации населения Вологодской области по уровню доходов

	Коэффициент фондов K_F		
	(отношение суммарного дохода 10%-ой группы населения с наиболее высокими доходами к суммарному доходу 10%-ой группы с наиболее низкими доходами)		
	Официально*	Наш расчет по стандартной методике	Наш расчет по альтернативной методике
1995 г.	7.7	7.5	28.0
1996 г.	8.3	15.6	49.4
1997 г.	10.2	17.8	26.9
1998 г. (1-ое полугодие)	11.4	18.8	25.8

Как видно из этих данных, по альтернативной методике в 1995 г. доходы 10%-ой группы населения с наибольшими доходами превышали доходы 10%-ой группы населения с наименьшими доходами в 28 раз, а в 1996 г. - в 49,4 раз!

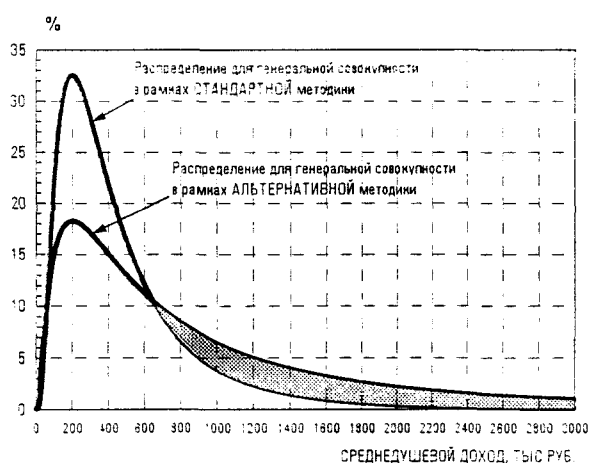


Рис.1. Распределение населения по доходам в 1996 г. в рамках стандартной и альтернативной методик.

В таблице 2 обращает на себя внимание такой факт. Согласно официальным данным и расчетам по стандартной методике в 1995-1998 гг. показатель K_F неуклонно растет, что свидетельствует об углублении процессов дифференциации населения по доходам. Однако в рамках альтернативной методики показатель K_F достигает максимального значения в 1996 г., а в 1997-1998 гг. - уменьшается (при этом, однако, более чем в два раза превышает официальные

данные). Этому могут быть даны следующие объяснения. С математической точки зрения большие значения K_F при расчетах по альтернативной методике по сравнению со стандартной методикой объясняются растягиванием распределения по доходам из-за большей дисперсии. Модальный доход зафиксирован, среднедушевой доход назначается из баланса доходов и расходов, а распределение должно оставаться логнормальным - в результате оно растягивается, как показано на рисунке 1. При этом визуализируются доходы населения, скрытые от бюджетных обследований (заштрихованная зона на рис. 1). Это доходы граждан от теневой экономики, о которых они предпочитают не сообщать. Если это так, то согласно результатам таблицы 2 (заштрихованный столбец),

1996 год был наиболее благоприятным для получения теневых доходов. Затем ситуация изменилась, и получать теневые доходы стало все труднее - K_F стал уменьшаться.

III. Выводы.

1. Проведенные в рамках подготовки к решению перспективных задач макроэкономического прогнозирования расчеты по определению параметров распределения населения по размеру среднедушевого денежного дохода показали гораздо более сильное расслоение населения Вологодской области по доходам по сравнению с официальными данными.
2. При прогнозировании путей достижения оптимальных стандартов жизнедеятельности населения области следует осуществить комплекс мер, направленных на смягчение дифференциации доходов, поиск путей поддержки малообеспеченных групп населения.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Денежные доходы и расходы в домашних хозяйствах Вологодской области в 1995 г. - Вологда: Вологдаоблкомстат, 1996.
2. Денежные доходы и расходы в домашних хозяйствах Вологодской области в 1996 г. - Вологда: Вологдаоблкомстат, 1997.
3. Денежные доходы и расходы в домашних хозяйствах Вологодской области в 1997 г. - Вологда: Вологдаоблкомстат, 1998.
4. Денежные доходы и расходы в домашних хозяйствах Вологодской области за II квартал 1998 г. - Вологда: Вологдаоблкомстат, 1998.
5. Методические положения по статистике. Вып. 1, Госкомстат России. - М., 1996 г.
6. Социально-экономическое положение Вологодской области в 1995 г. Доклад. - Вологда: Вологдаоблкомстат, 1996.
7. Социально-экономическое положение Вологодской области в 1996 г. Доклад. - Вологда: Вологдаоблкомстат, 1997.
8. Социально-экономическое положение Вологодской области в 1997 г. Доклад. - Вологда: Вологдаоблкомстат, 1998.
9. Социально-экономическое положение Вологодской области в январе-июне 1998 г. Доклад. - Вологда: Вологдаоблкомстат, 1998.
10. Суворов А.В., Ульянова Е.А. Денежные доходы населения России : 1992-1996 гг.// Вопросы прогнозирования. - 1997. - №6.
11. Фишер С., Дорнбуш Р., Шмалензи Р. Экономика: пер. с англ. со 2-го изд. - М.: «Дело ЛТД», 1993.