

РЕЙТИНГОВАЯ ОЦЕНКА КАК ОДИН ИЗ МЕТОДОВ ОПРЕДЕЛЕНИЯ «ТОЧЕК» РОСТА

В последнее время в отечественной экономической литературе широкое распространение получила теоретическая концепция «точек» роста. Сторонники данной концепции считают, что вывод российской экономики из глубокого кризиса может быть обеспечен в «точечной» поддержке тех отраслей и производств, которые, обладая собственным производственным, трудовым, научно-техническим потенциалом, способны без больших затрат средств выпускать конкурентоспособную продукцию, ориентированную на внутренний и внешний рынки сбыта.

Авторами концепции предлагаются разнообразные методы определения «точек» роста. Наиболее часто рекомендуется использование методики рейтинговой оценки отрасли, при которой используется система индикаторов, отражающих уровни вклада отрасли в развитие территории.

Рейтинговую оценку рекомендуется проводить в двух направлениях:

1. *Разработка интегрального показателя*, который бы воплотил наиболее весомые стороны хозяйственной деятельности. Такой подход привлекателен тем, что в итоге ожидается получение единого показателя. Однако многочисленные исследования показывают трудность его разработки.

2. *Разработка алгоритмов вычислительных процедур*, которые бы на основе комплекса показателей обеспечили однозначную оценку результатов хозяйственной деятельности предприятий отрасли.

Для решения этой задачи широко используется алгоритм, основанный на методе «суммы мест». К сожалению, этот метод имеет существенный недостаток, так как в нем не учитывается весомость выбранных показателей. Действительно, ранговое место (по сумме мест) определяет лишь расстановку объектов исследования по критерию «лучше», «хуже», «еще хуже» и т.д. Поэтому не видно, насколько один объект привлекательнее другого. Степень познания объекта исследования в этом случае оказывается довольно низкой.

На наш взгляд, более взвешенные оценки может дать использование *метода многомерного сравнительного анализа*, который позволяет учитывать не только абсолютные величины показателей, но и степень их близости (дальности) до показателей объекта-эталона.

Ниже представлена проведенная нами рейтинговая оценка отраслей промышленности на территории Вологодской области, основанная на использовании метода многомерного сравнительного анализа.

Данный метод включает в себя четыре этапа.

Этап 1. Обосновывается система показателей, по которым будут оцениваться рассматриваемые отрасли.

Нами за основу взят набор показателей, основанный на официальной статистичности по отраслевым комплексам Вологодской области. Этот набор включает такие показатели, как:

— среднегодовая выработка продукции на одного работающего, рассчитанная как отношение объема выпущенной продукции к числу промышленно-производственного персонала отрасли;

— показатель фондоотдачи, рассчитанный как отношение стоимости произведенной продукции к среднегодовой стоимости основных фондов. Он показывает, сколько продукции в денежном выражении выпущено предприятием за год в расчете на 1 руб. основных производственных фондов;

— показатель рентабельности производства, рассчитанный как отношение валовой прибыли к сумме затрат по реализованной продукции, показывающий, сколько отрасль имеет прибыли с каждого рубля, затраченного на производство и реализацию продукции;

— показатель затрат на 1 рубль товарной продукции, рассчитанный как отношение общей суммы затрат на производство и реализацию продукции к стоимости произведенной продукции в действующих ценах.

На основе собранных данных формируется матрица исходных данных (табл. 1).

Этап 2. В каждом столбце таблицы определяется максимальный элемент (назовем его эталоном), который принимается за единицу. Затем все элементы этого столбца делятся на показатель эталона. В результате создается матрица стандартизованных коэффициентов.

Если с экономической стороны лучшим является минимальное значение показателя, то надо изменить шкалу расчета так, чтобы наименьшему результату соответствовала наибольшая сумма показателя.

В рассматриваемом нами случае за эталон брались следующие показатели: по производительности труда — черная металлургия, по фондоотдаче — средний показа-

тель по промышленности, по затратам на 1 руб. продукции — черная металлургия, по рентабельности — средний показатель по промышленности. Причем, когда рентабельность отрасли имела отрицательное значение, коэффициент рентабельности брался равным нулю.

Таблица 1

Матрица исходных данных по Вологодской области

Отрасли	Производительность труда, тыс. руб. / чел.	Фондоотдача, руб./ руб.	Рентабельность, в %	Затраты на 1 руб. продукции, копеек
Промышленность	0,15	0,75	14,2	87,6
Черная металлургия	0,32	0,87	18,2	84,6
Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная	0,04	0,55	-1,4	101,4
Машиностроение и металлообработка	0,05	0,40	11,9	89,4
Пищевая	0,13	1,85	8,9	91,8
Легкая	0,02	0,34	-8,7	109,6
Электроэнергетика	0,30	0,48	10,8	90,1
Химическая	0,22	1,26	-3,3	103,4
Строительных материалов	0,08	0,45	10,8	85,3

Этап 3. Все элементы матрицы коэффициентов возводятся в квадрат, после чего результаты складываются по строкам и из полученной суммы извлекается квадратный корень.

Этап 4. Полученные рейтинговые оценки (R) размещаются по ранжиру и определяется место каждой отрасли по результатам хозяйствования (табл. 2).

Таблица 2

Результаты рейтинговой оценки по Вологодской области за 1997 год

Отрасли	k производительности	k фондоотдачи	k затрат на 1 руб.	k рентабельности	R	Место
Пищевая	0,165	6,087	0,850	0,393	2,665	1
Черная металлургия	1	1,346	1	1,644	2,234	2
Химическая	0,473	2,822	0,669	0	1,991	3
Электроэнергетика	0,880	0,410	0,882	0,579	1,659	4
Строительных материалов	0,063	0,360	0,984	0,579	1,409	5
Машиностроение и металлообработка	0,024	0,284	0,895	0,702	1,380	6
Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная	0,016	0,537	0,696	0	1,118	7
Легкая	0,004	0,205	0,596	0	0,897	8

Проведенный анализ позволяет выделить те отрасли, которые уже сейчас могут приносить существенный доход региону. Это пищевая промышленность, черная металлургия, химическая промышленность и электроэнергетика. Расширение производства в этих отраслях и связанное с этим увеличение занятости населения и поступлений в бюджет создадут основу для решения многих социальных проблем региона.

Достоинством проведенных исследований является возможность получения комплексной оценки той или иной отрасли, а также относительная простота проведения необходимых измерений.

Однако при практическом использовании данного метода следует иметь в виду и его недостатки. Во-первых, полученные рейтинговые данные обладают большой долей погрешности вследствие сведения воедино разнородных факторов. Во-вторых, необходим более детальный анализ и оценка количественных и качественных критериев ранжирования отраслей, с учетом не только экономических, но экологических и социальных индикаторов. В-третьих, взятые в качестве базы сравнения либо средние показатели по промышленности, либо показатели отдельных отраслей не всегда корректны. В настоящее время для преодоления перечисленных недостатков мы проводим дополнительные исследования и апробации.

Литература

1. Браверман А., Саулин А. Интегральная оценка результатов работы предприятий. // Вопросы экономики, №6, 1998 г. С. 108-121.
2. Промышленность Вологодской области в 1997 году. // Облкомстат, Вологда, 1998 г.
3. Савицкая Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятий. 2-е изд., перераб. и доп. // Мн: ИП "Экоперспектива", 1997 г. -498 с.
4. Экономический рост как объект региональных исследований. // Екатеринбург, Институт экономики УрО РАН, 1998 г. - 220 с.