

ИНТЕГРАЛЬНАЯ ОЦЕНКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВЛАСТЕЙ

Сейчас, когда до выборов в Государственную Думу (а на региональном уровне — в органы местного самоуправления), которые должны состояться осенью 1999 года, остается все меньше времени, вопрос прогнозирования избирательских предпочтений приобретает вполне практический интерес. Нынешнее состояние массового сознания характеризуется нарастанием разочарования в политических лидерах, падением доверия к демократическим институтам, распространением пессимистических оценок общей политической ситуации в стране. При этом оценка политической ситуации довольно резко коррелирует с оценкой экономической ситуации и менее связана с изменениями в личной жизни респондентов.

Анализ результатов измерения настроений избирателей позволяет сделать вывод о кризисе доверия к политическим лидерам. Особенно это проявилось в отношении к президенту. Б. Ельцин, занимавший лидирующие позиции в 1995 — 1997 гг., по данным опросов, имеет сейчас уровень поддержки среди населения всего 2%. Кризис доверия к политическим лидерам был частично преодолен за счет появления новых фигур — сначала С. Кириенко, а затем Е. Примакова, каждый из которых при всей их противоположности, возглавив правительство, породил в народе надежды на благоприятные перемены. Между тем, с точки зрения массового сознания, несмотря на все перестановки наверху, практически неизменной остается группа политических лидеров.

Как сочетается представление гражданина об «идеальном политике» и достигнутом уровне авторитета того или иного политического деятеля с реальной готовностью проголосовать?

Портрет идеального для современной России политика, если рассмотреть наиболее часто упоминавшиеся респондентами качества при ответе на вопрос: «**Какими качествами, прежде всего, должен обладать политик?**», оказался следующим:

Таблица 1

КАЧЕСТВА	% от числа опрошенных	Удельные веса личных качеств «идеального политика»
Честный, порядочный человек	79,3	19,33
Понимает проблемы, волнующие людей	70,5	17,14
Имеет твердый характер, умеет доводить дело до результатов	54,3	13,21
Знает, что делать, куда вести Россию	54,1	13,13
Опытный государственный руководитель, организатор	51,0	12,31
Компетентный руководитель, профессионал	23,9	5,56
Умеет создать команду, сплотить вокруг себя людей	20,5	4,95
Стремится работать много, активно, энергично	19,2	4,81
Умеет говорить с людьми, доходчиво объяснять, убеждать	17,9	4,38
Умеет договориться, не идти на конфликт	16,7	4,1
Имеет хорошие внешние данные, вызывает интерес телезрителей	4,4	1,08

Удельные веса качеств «идеального политика» рассчитываются по следующей формуле:

$$W_i = 100 \cdot N_i / N, \text{ где:}$$

W_i - удельный вес качеств «идеального политика»;

N_i - количество высказываний в пользу необходимости наличия у «идеального политика» данного качества;

N - общее число высказываний о всех качествах «идеального политика».

Анализ исходных данных, проведенный без учета отклонения качеств данного политика от качеств «идеального политика», дает возможность расставить по местам политических деятелей только по какому-либо отдельному качеству. В таблице 2 ранжирование проведено по качеству, имеющему наибольший вес у «идеального политика», — «честный и порядочный человек». В этом случае лидирующую позицию занимает Е. Примаков (25,7 %), следом за ним располагаются Г. Явлинский (13,8 %) и Ю. Лужков (11,0 %), Б. Ельцин (3,0 %) занимает лишь 7, предпоследнее место. По другим вопросам расстановка политических деятелей будет иная.

Таблица 2

Ранжированный ряд политиков по качествам
(в % от числа опрошенных)

Политики России	Примаков	Явлинский	Лужков	Зюганов	Лебедь	Селезнев	Ельцин	Жириновский
Честный, порядочный человек	25,7	13,8	11,0	8,7	8,6	5,3	3,0	3,0
Понимает проблемы, волнующие людей	23,0	14,6	21,6	14,9	12,9	7,9	5,0	8,9
Имеет твердый характер, умеет доводить дело до результатов	8,5	3,9	19,6	5,3	18,4	2,5	3,7	4,1
Знает что делать, куда вести Россию	15,3	13,9	8,7	8,4	8,2	4,5	2,7	5,4
Опытный государственный руководитель, организатор	29,1	7,0	22,4	9,5	5,5	6,8	4,5	3,9
Компетентный руководитель, профессионал	13,3	7,6	14,7	5,2	3,3	4,5	1,6	1,8
Умеет создать команду, сплотить вокруг себя людей	6,4	6,8	15,8	8,5	9,0	3,3	2,9	7,2
Стремится работать много, активно, энергично	8,5	6,4	11,5	6,6	6,0	3,0	1,0	5,3
Умеет говорить с людьми, доходчиво объяснять, убеждать	8,0	10,7	12,7	5,8	5,8	3,7	1,8	6,6
Умеет договориться, не идти на конфликт	13,3	2,8	4,9	2,9	4,7	4,7	2,4	1,6
Имеет хорошие внешние данные, вызывает интерес телезрителей	2,5	8,1	4,5	1,8	5,8	1,0	2,0	10,4

Комплексную оценку качеств реального политического деятеля, с учетом отклонения их от качеств «идеального политика», дает *индекс личных качеств политика*, который рассчитывается исходя из ответа на вопрос: «**Какими качествами, по Вашему мнению, обладает политик А ?**». Он учитывает удельные веса каждого качества данного политика, а также сумму отклонений их от качеств «идеального политика».

Расчет индекса личных качеств проводится согласно формуле:

$$I_k = 100 * \sqrt{\sum (V_i - W_i)^2 / 500 - 1}, \text{ где:}$$

I_k - индекс личных качеств политика;

V_i - фактические удельные веса качеств данного политика ($i=1,2,3,4,\dots,11$);

W_i - удельные веса качеств «идеального политика» ($i=1,2,3,4,\dots,11$).

Чем больше отклонение качеств данного политика от качеств «идеального политика», тем меньше в конечном итоге будет индекс его личных качеств. Если сумма квадратичных отклонений данного политика превышает значение 500 (величина эмпирическая) — индекс личных качеств не рассчитывается. Например, у В. Жириновского сумма квадратичных отклонений равна 704,76 — индекс личных качеств для него не рассчитывается.

Политики России	Индекс личных качеств
1. Примаков Е.М. Премьер-министр, глава Правительства РФ	68,48
2. Зюганов Г.А. Депутат ГД РФ, лидер фракции КПРФ	63,99
3. Ельцин Б.Н. Президент РФ	63,68
4. Селезнев Г.Н. Председатель Государственной Думы РФ	54,30
5. Явлинский Г.А. Депутат ГД РФ, лидер фракции "Яблоко"	49,27
6. Лебедь А.И. Губернатор Красноярского края	43,99
7. Лужков Ю.М. Мэр Москвы	41,61
8. Жириновский В.В. Депутат ГД РФ, лидер фракции ЛДПР	27,12

* По результатам ответов *всех* респондентов (среднеобластной индекс)

Анализ данных индексов личных качеств политических лидеров РФ (табл. 3) показал, что больше других приближается к идеалу избирателей Е. Примаков (индекс 68,48 пункта). Среди его качеств респонденты отметили прежде всего опытность как государственного руководителя, организатора, а также честность и порядочность Е. Примакова как человека. Близки к образу «идеального политика» Б. Ельцин (индекс 63,8 пункта) и Г. Зюганов (индекс 63,99 пункта). Нынешний мэр

Москвы Ю. Лужков по индексу личных качеств (индекс 41,61 пункта) занимает 7, предпоследнее, место, так как велика сумма квадратичных отклонений его качеств от качеств «идеального политика» (табл. 4).

Таблица 4

Качества	Идеал. политик	Примаков Е.М.		Зюганов Г.А.		Ельцин Б.Н.		Селезнев Г.Н.		Явлинский Г.А.		Лебедь А.И.		Лужков Ю.М.		Жириновский В.В.	
		уд.вес	откл	уд.вес	откл	уд.вес	откл	уд.вес	откл	уд.вес	откл	уд.вес	откл	уд.вес	откл	уд.вес	откл
Честный, порядочный человек	19,33	16,75	-2,58	11,17	-7,63	9,93	-9,4	10,88	-8,45	14,44	-4,86	9,75	-9,58	7,48	-11,15	5,13	-14,20
Понимает проблемы, волнующие людей	17,14	14,98	-2,16	19,20	+2,06	16,34	-0,5	16,32	-0,82	15,29	-1,85	14,58	-2,56	14,63	-2,51	15,40	-1,74
Имеет твердый характер, умеет доводить дело до результатов	13,21	5,51	-7,7	6,81	-6,4	12,14	-0,07	5,16	-8,05	4,10	-9,11	20,87	+7,66	13,30	+0,09	7,00	-6,21
Знает, что делать, куда вести Россию	13,13	9,96	-3,15	10,82	-2,31	8,83	-4,3	9,34	-3,79	14,51	+1,38	9,29	-3,84	5,87	-7,26	9,33	-3,8
Опытный государственный руководитель, организатор	12,31	18,95	+6,64	12,22	-0,09	14,57	+2,26	14,09	+1,78	7,29	5,02	6,22	-6,09	15,18	+2,87	6,65	-5,66
Компетентный руководитель, профессионал	5,56	8,68	+3,12	6,72	+1,16	5,30	-0,26	9,34	+3,78	7,93	+2,43	3,76	-1,8	9,95	+4,39	3,03	-2,53
Умеет создать команду, сплотить вокруг себя людей	4,95	4,14	-0,81	10,99	+6,04	9,49	+4,54	6,83	+1,88	7,08	+2,13	10,21	+5,26	10,73	+5,78	12,37	+8,42
Стремится работать много, активно, энергично	4,81	5,51	+0,7	8,55	+3,74	3,31	-1,5	6,14	+1,33	6,72	+1,91	6,83	+2,02	7,80	+2,99	9,10	+4,29
Умеет говорить с людьми, доходливо объяснять, убеждать	4,38	5,20	+0,82	7,42	+3,04	5,74	+1,36	7,53	+3,15	11,18	+6,8	6,52	+2,14	8,62	+4,24	11,32	+6,94
Умеет договориться, не идти на конфликт	4,1	8,68	+4,58	3,75	-0,35	7,95	+3,85	9,62	+5,52	2,97	-1,13	5,45	+1,35	3,35	-0,75	2,68	+1,42
Имеет хорошие внешние данные, вызывает интерес телезрителей	1,08	1,63	+0,55	2,36	+1,28	6,40	+5,32	4,74	+3,66	8,49	+7,41	6,52	+5,44	3,07	+1,99	17,97	+16,89
Сумма <i>квадратичных отклонений</i>			157,63		180,04		181,59		227,86		253,65		280,04		291,97		704,76
<i>Индекс личных качеств</i>			68,47		63,99		63,68		54,43		49,27		43,99		41,61		-

Расчет индекса личных качеств проводится согласно формуле:

$$I_k = 100 \cdot \sum (V_i - W_i)^2 / 500 - I_1,$$

где: I_k - индекс личных качеств политика;

V_i - фактические удельные веса качеств данного политика (i=1,2,3,4,.....11);

W_i - удельные веса качеств «идеального политика» (i=1,2,3,4,.....11).

Но образ политика в народном сознании определяется не только оценкой его качеств. Восприятие политика в целом — процесс сложный и многогранный. На восприятие политика населением оказывает влияние его *авторитетность*.

«Авторитет — комплексное интегральное качество его субъекта (носителя авторитета), которое складывается из многих свойств, получивших широкое признание. Авторитет выражает своего рода общественные отношения между людьми и их общностями, которые основаны прежде всего на глубоком доверии к качествам и достоинствам его носителя.

Авторитет политических лидеров среди народа — неофициальный авторитет, который реализуется через отношения к его субъекту со стороны других людей. Неофициальный авторитет устанавливается прежде всего с помощью социально-психологических механизмов и получает психологические обоснования через личные качества человека, его знания, умения и навыки, профессиональное мастерство и жизненный опыт, т. е. через реальные достоинства носителя авторитета.

Авторитет имеет социальную природу, поэтому он не задается априори, а приобрета-

ется, зарабатывается; в первую очередь, он зависит от успешности выполнения тех или иных социальных функций. Авторитет руководителя, например, определяется его соответствием современным требованиям, предъявляемым к управленческой деятельности, его идейно-политическими и морально-этическими качествами, компетентностью, организаторскими способностями и т. д.»¹

Ранжирование политических деятелей по авторитетности можно проводить исходя из анализа ответов

Таблица 5	
Авторитетность политиков	
Политики России	в % от числа опрошенных
1. Примаков Е.М. Премьер-министр, глава Правительства РФ	51,3
2. Лужков Ю.М. Мэр Москвы	47,9
3. Лебедь А.И. Губернатор Красноярского края	30,8
4. Явлинский Г.А. Депутат ГД РФ, лидер фракции "Яблоко"	30,2
5. Зюганов Г.А. Депутат ГД РФ, лидер фракции КПРФ	25,4
6. Селезнев Г.Н. Председатель Государственной Думы РФ	19,9
7. Строев Е.С. Председатель Совета Федерации РФ	16,6
8. Немцов Б.Е. - бывший Первый вице-премьер Правительства РФ	16,2
9. Жириновский В.В. Депутат ГД РФ, лидер фракции ЛДПР	13,9
10. Ельцин Б.Н. Президент РФ	8,1

на вопрос: «Кого из нижеперечисленных деятелей РФ Вы считаете наиболее авто-

¹ Энциклопедический социологический словарь, под общ. ред. академика РАН Осипова Г.В. - М.: ИСПИ

¹ РАН, 1995 -1977— с.6

ритетным лицом?», учитывая только процентную долю респондентов, упомянувших того или иного политика, без учета места, на которое его поставили (табл. 5). Анализ, проведенный на основе данной методики, показывает, что, по мнению респондентов, в тройку лидеров входят: Е. Примаков (51,3%), Ю. Лужков (47,9%) и А. Лебедь (30,8%), замыкает десятку авторитетных политиков Б. Ельцин (8,1%).

Начиная с декабря 1998 г. десятка наиболее авторитетных политиков формируется на основе ранжирования по *индексу авторитетности* — I_A .

Индекс авторитетности — безразмерная величина, измеряемая в относительных единицах. Он рассчитывается, исходя из анализа ответов респондентов на вопрос: «Кого из нижеперечисленных деятелей РФ Вы считаете наиболее авторитетным лицом?» (отметьте не более 5 фамилий и расставьте по местам), следующим образом:

подсчитывается количество упоминаний о каждом политике: если отмечено первое место, переменной присваивается значение 1, второе — 0,8, третье — 0,6, четвертое — 0,4, пятое — 0,2.

$$I_A = K_1 / K_2 * 300, \text{ где:}$$

I_A - индекс авторитетности;

K_1 - количество упоминаний по данному политику;

K_2 - сумма упоминаний по всем политикам.

Политики России	Индекс авторитетности
1. Примаков Е.М. Премьер-министр, глава Правительства РФ	62,52
2. Лужков Ю.М. Мэр Москвы	59,85
3. Лебедь А.И. Губернатор Красноярского края	33,81
4. Явлинский Г.А. Депутат ГД РФ, лидер фракции "Яблоко"	30,90
5. Зюганов Г.А. Депутат ГД РФ, лидер фракции КПРФ	29,73
6. Селезнев Г.Н. Председатель Государственной Думы РФ	20,48
7. Жириновский В.В. Депутат ГД РФ, лидер фракции ЛДПР	13,35
8. Ельцин Б.Н. Президент РФ	7,7

* По результатам ответов всех респондентов (среднеобластной индекс)

Индекс авторитетности учитывает не только число упоминаний о политическом деятеле в ответах респондентов, но и «микрорейтинг» политического деятеля в глазах каждого респондента.

Рассчитанный в декабре 1998 года (табл. 6) индекс авторитетности для 8 лидирующих политиков России свидетельствует, что несомненно большим авторитетом обладает Е. Примаков (индекс 62,52 пункта), следом за ним, с небольшим отставанием, идет

Ю. Лужков (индекс 59,85 пункта), далее, с большим отрывом, следуют А. Лебедь (индекс 33,81 пункта), Г. Явлинский (индекс 30,90 пункта), Г. Зюганов (индекс 29,73 пункта). Замыкает восьмерку Б. Ельцин (индекс 7,7 пункта).

Обратимся к ранее рассмотренной оценке качеств политиков. Видно явное несоответствие между авторитетностью и оценкой качеств политиков. Если по значению индекса личных качеств Г. Зюганов (2 место) и Б. Ельцин (3 место) близки к «идеальному политику», а у Ю. Лужкова - 7 место, то по значению индекса авторитетности они явно уступают Ю. Лужкову (2 место).

Одним из способов приведения двух разных оценок к единой является расчет обобщенного индекса восприятия политика, который рассчитывается исходя из анализа ответов респондентов на вопросы:

«Кого из нижеперечисленных деятелей РФ Вы считаете наиболее авторитетным лицом?» (отметьте не более 5 фамилий и расставьте их по местам), **«Кто из представителей администрации, руководителей предприятий и организаций, депутатов является для Вас лично наиболее авторитетным лицом?»** (отметьте не более 3 фамилий и расставьте их по местам) и **«Какими качествами, по Вашему мнению, обладает политик А?»**

Обобщенный индекс восприятия политического деятеля можно записать сокращенной формулой:

$$I_o = I_k * I_A / 100, \text{ где:}$$

V_i - фактические удельные веса качеств реального политика (i-1,2,3,4,.....11);

W_i - удельные веса качеств «идеального политика» (i-1,2,3,4,.....11);

I_A - индекс авторитетности.

Наибольшим индексом будет обладать политический деятель с максимальным авторитетом, удельные веса отдельных качеств которого в точности совпадают с идеальными удельными весами.

Наименьшим индексом политический деятель будет обладать в том случае, если структура его качеств в глазах населения очень далека от идеальной. Наименьшим индексом политический деятель будет также обладать в том случае, если его авторитет близок к нулю (даже при наличии идеальной структуры качеств, например Б. Ельцин). В некоторых случаях это может быть индикатором того, что данный деятель теряет вес на политической арене в данный период (например В. Жириновский).

Повышение индекса конкретного политика возможно либо в результате улучшения структуры качеств, либо в результате повышения авторитета в глазах населения, либо первое и второе одновременно.

Введенный индекс имеет не относительную, а абсолютную шкалу. Это дает возможность сравнивать политиков как в пространстве, так и во времени.

Эффективность применения данного индекса видна из следующих примеров (табл. 7):

— В ранжированном ряду качеств Ельцин Б. Н. занимает третью позицию, уступая лишь Примакову Е. М. и Зюганову Г. А., а по показателю авторитетности он замыкает ряд политиков. Обобщенный же индекс ставит Ельцина Б. Н. на 7 (предпоследнее) место.

Политики России	I_o^* (относит. единицы)
1. Примаков Е.М. Премьер-министр, глава Правительства РФ	42,81
2. Лужков Ю.М. Мэр Москвы	24,90
3. Зюганов Г.А. Депутат ГД РФ, лидер фракции КПРФ	19,03
4. Явлинский Г.А. Депутат ГД РФ, лидер фракции "Яблоко"	15,22
5. Лебедь А.И. Губернатор Красноярского края	14,87
6. Селезнев Г.Н. Председатель Государственной Думы РФ	11,15
7. Ельцин Б.Н. Президент РФ	4,94
8. Жириновский В.В. Депутат ГД РФ, лидер фракции ЛДПР	-

* По результатам ответов всех респондентов (среднеобластной индекс).

— Лужков Ю. М. в ранжированном ряду качеств, наоборот, находится на 7 (предпоследнем) месте, а по показателю авторитетности (59,85 пункта) он идет вслед за Примаковым Е. М. (62,52 пункта). Обобщенный индекс восприятия политического деятеля у Лужкова Ю. М. достаточно высок, и он занимает второе место. Индекс показывает в то же время значительный перевес Е. М. Примакова (42,81 пункта) над Ю. М. Лужковым (24,9 пункта).

Таким образом, нам представляется, что одномерные оценки восприятия политических деятелей населением дают неполную, иногда противоречивую картину. Обобщенный индекс восприятия политика

населением позволяет установить количественные оценки политических лидеров, дает возможность их ранжирования, анализа влияния отдельных личных качеств политика на общий индекс восприятия. Обобщенный индекс предполагает возможность проведения мониторинга динамики изменений рейтинга политиков не только во времени, но и в разных территориальных образованиях, социальных группах населения, а также эффективности использования политиком средств массовой информации, с помощью которых меняются представления о нем у населения.

Таблица 8

Обобщенный индекс восприятия политиков

Мы также приводим обобщенный индекс восприятия политиков для восьмерки вологодских политических лидеров по итогам декабрьского (1998 г.) опроса (табл. 8).

Политики Вологодской области	I_o (относит. единицы)
1. Позгалева В.Е. Губернатор области	41,52
2. Лопатин В.Н. Депутат Государственной Думы РФ от Вологодского избирательного округа № 72	24,61
3. Хрипель Г.Т. Председатель Законодательного Собрания области	24,22
4. Якуничев А.С. Глава города Вологды	12,99
5. Ставровский М.С. Мэр Череповца	10,26
6. Мордашов А.А. Генеральный директор АО «Северсталь», Президент Меткомбанка	2,54
7. Фомичев О.К. Депутат Законодательного Собрания области по Вологодскому избирательному округу № 1, председатель Совета директоров ОАО «Славянский хлеб»	2,41
8. Шевцов Г.Е. Депутат Законодательного Собрания области по избирательному округу № 4 г. Череповца, директор социально-бытового комплекса ОАО «Северсталь»	1,48

* По результатам ответов *всех* респондентов (среднеобластной индекс).

Примеры расчета обобщенного индекса восприятия политика

1. Е. Примаков

1.1 Индекс личных качеств.

Количество респондентов (N_i), отметивших соответствующее качество данного политика, — 380, 340, 430, 226, 125, 197, 94, 197, 125, 118, 37.

Общее количество респондентов (N), ответивших на вопрос о качествах данного политика, равно 2269.

Удельные веса качеств данного политика (V_i) будут равны:

$380/2269 \cdot 100 = 16,75$; $340/2269 \cdot 100 = 14,98$; $430/2269 \cdot 100 = 18,95$; $226/2269 \cdot 100 = 9,96$;
 $125/2269 = 5,51$ $197/2269 \cdot 100 = 8,68$; $94/2269 \cdot 100 = 4,14$; $197/2269 \cdot 100 = 8,68$; $125/2269 \cdot 100 = 5,51$;
 $118/2269 \cdot 100 = 5,20$; $37/2269 \cdot 100 = 1,63$.

Количество респондентов (N_i), отметивших те же качества «идеального политика», — 1151, 1021, 733, 782, 787, 331, 295, 244, 286, 261, 64.

Общее количество респондентов (N), ответивших на вопрос о качествах «идеального политика», равно 5955.

Удельные веса качеств «идеального политика» (W_i) будут равны:

$1151/5955 \cdot 100 = 19,33$; $1021/5955 \cdot 100 = 17,14$; $733/5955 \cdot 100 = 12,31$; $782/5955 \cdot 100 = 13,13$;
 $787/5955 \cdot 100 = 13,21$; $331/5955 \cdot 100 = 5,56$; $295/5955 \cdot 100 = 4,95$; $244/5955 \cdot 100 = 4,1$;
 $286/5955 \cdot 100 = 4,81$; $261/5955 \cdot 100 = 4,38$; $64/5955 \cdot 100 = 1,08$.

Сумма квадратов отклонений удельных весов качеств данного политика от идеальных:

$$\Sigma(V_i - W_i)^2 = 157,63$$

Индекс личных качеств: $I_K = 100 * |157,63/500 - 1| = 68,47$.

1.2 Индекс авторитетности данного политика:

Количество упоминаний по данному политику (K_1) - 577.

Сумма упоминаний по всем политикам (K_2) - 2768,8

Индекс авторитетности:

$$I_A = 577/2768,8 * 300 = 62,52$$

1.3 Обобщенный индекс восприятия политика А:

$$I_o = 68,47 * 62,52/100 = 42,81$$

2. В. Жириновский.

2.1 Индекс личных качеств.

Количество респондентов (N_i), отметивших соответствующее качество данного политика, — 44, 132, 57, 80, 60, 26, 106, 23, 78, 97, 154.

Общее количество респондентов (N), ответивших на вопрос о качествах данного политика, равно 857.

Удельные веса качеств данного политика (V_i) будут равны:

$44/857 * 100 = 5,13$; $132/857 * 100 = 15,40$; $57/857 * 100 = 6,65$; $80/857 * 100 = 9,33$; $60/857 = 7,00$; $26/857 * 100 = 3,03$; $106/857 * 100 = 12,37$; $23/857 * 100 = 2,68$; $78/857 * 100 = 9,10$; $97/857 * 100 = 11,32$; $154/857 * 100 = 17,97$.

Количество респондентов (N_i), отметивших те же качества идеального политика, общее количество респондентов (N), ответивших на вопрос о качествах идеального политика, и удельные веса качеств идеального политика (W_i) берем из первого примера.

Сумма квадратов отклонений удельных весов качеств данного политика от идеальных:

$$\Sigma(V_i - W_i)^2 = 704,76$$

Индекс личных качеств данного политика не рассчитывается, так как сумма квадратов отклонений больше 500.

2.2 Индекс авторитетности данного политика:

Количество упоминаний по данному политику (K_1) - 123,2.

Сумма упоминаний по всем политикам (K_2) - 2768,8

Индекс авторитетности:

$$I_A = 123,2 / 2768,8 * 300 = 13,35$$

2.3 Обобщенный индекс восприятия политика В не рассчитывается.