

КАК ПРОГОЛОСУЕМ, ТАК И ЖИТЬ БУДЕМ

Вологодский научно-координационный центр Российской академии наук с 1990 года, со дня основания, по поручению бюро Отделения экономики и Президиума Российской академии наук осуществляет комплексные научные исследования теоретического и прикладного характера, связанные с проблемами социального развития Вологодского региона. Основные результаты работ публикуются в печатных изданиях. Например, в журнале «Экономические и социальные перемены в регионе», выпускаемом один раз в квартал, опубликованы результаты исследований по темам: «Качество трудового потенциала населения», «Формирование здорового поколения», «Малый бизнес в регионе», «Лесопромышленный комплекс», «Разработка программы развития и реструктуризации лесопромышленных предприятий Сокольского промышленного узла», «Концепция социально-экономического развития Череповецкого района до 2002 года». Как правило, наши материалы мы рассылаем примерно по 150 адресам. Это администрация области, администрации городов и районов, библиотеки городов и районов, Законодательное Собрание, учебные заведения, ряд федеральных служб, руководство крупных предприятий, банков.

Мы ведем исследования не только во время предвыборных кампаний, а постоянно, накапливая и отслеживая необходимую информацию. Когда подходит время предвыборной кампании и внимание к этим вопросам резко усиливается, у нас уже имеется достаточное количество информации для объективной оценки складывающихся тенденций.

Хочу подчеркнуть, что наш центр никогда не занимался прогнозами итогов выборов. Мы отслеживаем тенденции в предпочтениях избирателей. В условиях, когда до 50% избирателей решения будут принимать в кабинках для голосования, когда СМИ, особенно электронные, подчас создают подлинную блокаду избирателя заказной информацией, а альтернативное мнение людям не всегда доступно, прогноз голосования с необходимой степенью точности становится невозможен.

Прежде чем говорить о сегодняшних тенденциях, давайте посмотрим:

– как оценивает свой материальный статус средний вологжанин в октябре 1999 г. в сравнении с октябрем 1995 г. (табл.1);

– как изменилось его настроение (табл.2).

Как видно из цифр, положение населения за 4 года мало изменилось. А вот отношение к вертикали власти у населения за 4 года изменилось весьма значительно, что показывает динамика одобрения федеральной и региональной власти (табл.3).

Если же говорить об изменении в политических предпочтениях, происшедших за 4 года, то мы их точно узнаем 20 декабря 1999 года. Но сначала напомним читателям, какие предпочтения сделали избиратели в декабре 1995 года, когда проходили предыдущие парламентские выборы (табл.4).

Теперь приведем данные по итогам опросов за октябрь и ноябрь 1999 года (табл.5) Вологодского научно-координационного центра (по Вологодской области) и Фонда общественного мнения (по Российской Федерации).

Как видим, тенденции одинаковые. И можно оценить результативность влияния СМИ, особенно электронных (ОРТ и РТРК), на предпочтения избирателей.

А какая ситуация складывается в одномандатных округах? Замеры

Таблица 1

К какой категории Вы себя относите?

Варианты ответов	Дата опросов	
	Окт.1995	Окт.1999
Богатым	0,2	0,1
Людям среднего достатка	27,3	24,4
Бедным и нищим	69,1	63,9
Затрудняюсь ответить	15,5	6,0

Таблица 2

Что бы Вы могли сказать о своем настроении в последние дни?

Варианты ответов	Дата опросов	
	Ноя.1995	Окт.1999
Прекрасное настроение	5,0	2,4
Нормальное, ровное состояние	30,7	28,9
Испытываю напряжение, раздражение	43,0	47,3
Испытываю страх, тоску	15,2	14,5
Затрудняюсь ответить	6,1	6,7

Таблица 3

Как Вы оцениваете в настоящее время деятельность: (вариант ответа «полностью и в основном одобряю»):

Варианты ответов	окт.95 г.	окт.99 г.
Президента России	18,8	7,3
Правительства России	18,3	33,1
Совета Федерации	7,7	18,9
Государственной Думы	10,3	12,5
Законодат. Собрания области	11,7	21,9
Губернатора области	18,7	46,2

Таблица 4

Данные фактического голосования

Блоки	1995г. по РФ	1995г. по Вологодской области
КПРФ	22,3	12,09
ЛДПР	11,18	14,36
«Наш дом – Россия»	10,13	10,69
«ЯБЛОКО»	6,89	5,53
Против всех	2,77	3,8
Другие	46,73	53,53

Таблица 5

Если бы выборы в Государственную Думу состоялись в ближайшее воскресенье, за какое избирательное объединение, блок Вы бы проголосовали скорее всего? (опросы 1999 г.)

Блоки	РФ		Область	
	окт.99г.	ноя.99г.	окт.99г.	ноя.99г.
КПРФ	20,0	21,0	19,7	23,9
«Отечество - Вся Россия»	17,0	11,0	19,6	14,8
«ЯБЛОКО»	10,0	8,0	12,1	10,4
«Единство»	7,0	8,0	8,5	13,1
«Союз правых сил»	3,0	5,0	8,5	11,5
ЛДПР	4,0	4,0	9,6	9,5
«Наш дом – Россия»	2,0	—	5,3	4,1
Против всех	4,0	—	4,7	3,6
Другие	33,0	—	12,0	9,1

в октябре и ноябре 1999 года показывают следующие тенденции (табл.6).

Таблица 6					
Если бы выборы в Государственную Думу состоялись в ближайшее воскресенье, за кого Вы бы проголосовали, скорее всего? (результаты анкетных опросов от 23-31 октября и 22-27 ноября 1999 года)					
Кандидаты	Дата опроса	От числа всех опрошенных	От числа тех, кто «обязательно» и «скорее всего» примут участие в выборах		
			Вологда	Районы	Округ
По Вологодскому одномандатному избирательному округу					
Лешуков А.П. Депутат ЗС области	Ноябрь-99	17,3	13,6	27,5	21,0
	Октябрь99	12,4	10,0	17,0	14,4
Чайка В.В. Генерал-лейтенант	Ноябрь-99	14,2	18,6	15,6	17,0
	Октябрь99	8,3	13,9	7,9	10,1
Лопатин В.Н. Депутат ГД РФ	Ноябрь-99	Снят облзбиркомом 17.11.99			
	Октябрь99	10,6	6,7	15,7	12,4
Буланов В.В. Депутат ЗС области	Ноябрь-99	11,3	10,2	16,9	13,8
	Октябрь99	8,7	8,9	13,1	11,5
Против всех	Ноябрь-99	7,4	6,8	5,0	5,8
	Октябрь99	9,3	7,8	6,2	6,8
Другие	Ноябрь-99	32,8	34,1	23,4	28,4
	Октябрь99	31,8	31,0	25,3	43,1
Затрудняюсь ответить	Ноябрь-99	17,0	16,7	11,6	14,0
	Октябрь99	18,9	21,7	14,8	1,7
По Череповецкому одномандатному избирательному округу					
Пономарев А.М. Депутат ГД РФ	Ноябрь-99	20,0	21,9	27,7	24,6
	Октябрь99	14,9	17,4	21,9	19,3
Орголайнен А.А. Депутат ЗС области, зам. председателя ЗС области	Ноябрь-99	14,0	18,2	14,8	16,5
	Октябрь99	13,2	22,8	11,4	18,0
Марков Е.А. Депутат ЗС области	Ноябрь-99	11,7	17,5	11,1	14,4
	Октябрь99	12,8	19,0	11,8	16,0
Овченков В.И. Депутат ГД РФ	Ноябрь-99	7,0	7,1	9,2	8,1
	Октябрь99	5,8	7,0	8,8	7,7
Против всех	Ноябрь-99	7,5	7,7	5,9	6,9
	Октябрь99	8,0	7,6	6,6	7,2
Другие	Ноябрь-99	21,7	15,1	15,4	15,4
	Октябрь99	22,8	15,1	13,6	14,5
Затрудняюсь ответить	Ноябрь-99	18,1	12,5	15,9	14,1
	Октябрь99	22,5	11,1	25,9	17,3

Как видим, опрос за 22 дня до выборов выявил тройки лидеров по округам, а места в этих тройках определит избиратель, который примет решение, за кого голосовать, в кабинке избирательного участка.

Наши исследования показали, что из значительного количества факторов, влияющих на выбор избирателя, наибольшее значение имеют авторитетность кандидата и оценка его личных качеств. Приведем изменения оценок авторитетности первых семи политиков Российской Федерации в 1999 году (табл.7), а также покажем распределение населением приоритетов личных качеств политиков (табл.8).

Таблица 7				
Авторитетность политиков (в % от числа опрошенных)				
Политики России	Окт.99г.	Авг.99г.	Апр.99г.	Дек.98г.
Путин В.В.	54,0			
Примаков Е.М.	40,3	38,9	49,5	51,3
Лужков Ю.М.	28,9	38,8	52,5	47,9
Зюганов Г.А.	27,4	22,3	25,3	25,4
Явлинский Г.А.	18,1	17,1	27,7	30,2
Лебедь А.И.	16,4	19,7	31,0	30,8
Жириновский В.В.	12,0	17,2	18,1	13,9

Оценка респондентами приоритетов личных качеств политиков по результатам опроса населения Вологодской области в августе 1999 года (в % от числа опрошенных)			
1. Честный, порядочный человек	71,9	7. Стремится работать много, активно, энергично	20,8
2. Понимает проблемы, волнующие людей	61,0	8. Умеет создать команду, сплотить вокруг себя людей	19,2
3. Знает, что делать, куда вести Россию	54,4	9. Умеет говорить с людьми, доходчиво объяснять, убеждать	18,8
4. Имеет твердый характер, умеет доводить дело до конца	44,4	10. Умеет договориться, не идти на конфликт	9,2
5. Опытный государственный руководитель, организатор	41,5	11. Имеет хорошие внешние данные, вызывает интерес телезрителей	4,4
6. Компетентный руководитель, профессионал	31,5	12. Затрудняюсь ответить	16,0

Несколько слов о той группе населения, кто заявляет, что не желает участвовать в выборах. В этой группе по сравнению со средними данными по выборке больше:

- мужчин 30-60 лет — на 19%,
- тех, кто считает себя нищими, — на 45%,
- тех, кто имеет среднее образование, — на 33%,
- рабочих — на 26%.

Что касается выборов губернатора, то тут ясно, что на этих выборах у нынешнего губернатора реальных конкурентов нет и он обречен быть губернатором еще, как минимум, один срок.

Нельзя не остановиться на положении в экономике области, т.к. это — тот фон, который во многом имеет решающее значение для принятия решения избирателем. Мы уже несколько лет ведем работы, связанные с прогнозом макроэкономических показателей развития народного хозяйства нашего региона в трех сценариях. И если в 1997 и 1998 годах события развивались больше по инерционному сценарию, то в 1999 году они складываются по оптимистическому сценарию. Имеется ряд серьезных положительных подвижек (табл.9, 10).

Основные макроэкономические показатели по области за 10 месяцев 1999 года		
Показатель	Тыс.руб.	В % к тому же периоду 1998г.
Объем промышленной продукции	36584,0	107,3
Инвестиции в основной капитал	4070,0	131,0
Объем подрядных работ	1894,0	101,0
Объем платных услуг населению	2130,0	113,7

Производство продукции по отраслям промышленности за 10 месяцев 1999 года		
Отрасль	Тыс.руб.	В % к тому же периоду 1998 г.
Электроэнергетика	2471,9	108,9
Черная металлургия	23392,4	104,9
Химическая	12353,6	104,3
Машиностроение и Металлообработка	1026,6	109,2
Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная	2567,7	122,8
Легкая	304,9	122,2
Пищевая	1679,1	107,0

Но существуют позиции, положение по которым остается критическим. И в первую очередь, это главный показатель для населения – число людей, живущих ниже прожиточного минимума (табл.11). Надо сказать, эта картина характерна и для всей Российской Федерации.

Год (за 10 месяцев)	Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума
1995	20,7
1996	26,4
1997	20,4
1998	29,5
1999	47,1

На мой взгляд, политика администрации области и губернатора в части стремления расширить внутренние, в рамках Российской Федерации, и внешние, с зарубежными партнерами, связи безусловно дает свои результаты. Это и система выставок-ярмарок «Российский лес» и «Российский лен», и программа «Великий Устюг — родина Деда Мороза», а также проведение уже двух Всероссийских научно-практических конференций «Стратегия и тактика реализации социально-экономических реформ: региональный аспект». Можно только приветствовать такую активную политику администрации области, т.к. только широкие контакты с субъектами Федерации и внешним миром позволят наращивать научно-технический потенциал региона, без постоянного роста и развития которого в современных условиях невозможно повышать уровень жизни населения и, следовательно, качества жизни каждого из нас.

Ну, а что касается прогноза развития ситуации в экономике на будущее, можно смело сказать, что она будет во многом зависеть от того, как пройдут парламентские выборы и выборы президента. Во многом бесславно для нашего государства заканчивается эпоха революционной целесообразности, эпоха Ельцина и Чубайсов, эпоха диктатуры приватизированных СМИ.

Наступит ли:

- эпоха здравого смысла,
- эпоха девиза «не навреди» - стране, людям, соседу,
- эпоха преобладания моральных ценностей над вседозволенностью ?

Это будет зависеть от нас - избирателей. Как проголосуем, так и жить будем.