

ВОЛОГОДСКАЯ ОБЛАСТЬ: ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЫ (ПО МАТЕРИАЛАМ ЭКСПЕРТНЫХ ОЦЕНОК)

Обеспечение нормального развития социальной инфраструктуры, важнейшего компонента социальной сферы общества, являлось одной из задач централизованного планирования и управления, осуществлявшегося государственными органами в советское время. При переходе к рыночной экономике такие отрасли социальной сферы, как **образование, здравоохранение, культура**, оказались наиболее уязвимыми, прежде всего потому, что переориентация на частную собственность на средства производства привела к сокращению их финансирования. В этой ситуации учреждения социальной сферы ищут пути выхода из кризиса, приспособляя свою хозяйственную и финансовую деятельность к новым экономическим условиям.

С 1993 года Вологодский научно-координационный центр ЦЭМИ РАН проводит регулярное исследование по проблемам функционирования учреждений социальной сферы (образования, здравоохранения, культуры) Вологодской области в новых экономических условиях. Оно позволяет своевременно выявлять тенденции, существующие или намечающиеся в указанных отраслях в настоящее время. Анализ этих тенденций в течение последних лет показывает, что многие из них имеют отрицательную направленность. Складывающаяся ситуация требует пристального внимания со стороны не только научных кругов, но и органов власти.

Цель исследования: изучение развития и функционирования социальной сферы Вологодской области.

Задачи исследования:

- анализ условий функционирования социальной сферы области;
- анализ уровня развития социальной сферы региона (финансирование, объем услуг, условия развития социальной сферы, оценка результативности взаимодействия учреждений социальной сферы и органов власти).

Исследования 1993 — 1999 гг. дали возможность изучить и описать факторы, оказывающие наиболее отрицательное воздействие на развитие и функционирование социальной сферы в период социально-экономических реформ, что позволило сформулировать, какие конкретные действия необходимо предпринять органам власти по их смягчению или устранению. Анализ и обобщение результатов проведенных исследований изложены в препринтах, отчетах, аналитических записках ВНКЦ ЦЭМИ РАН, изданных в 1994 — 1999 гг.

Леонидова Галина Валентиновна — научный сотрудник ВНКЦ ЦЭМИ РАН.

Рассматривая социально-экономические условия последних лет, следует отметить, что на экономическом положении отраслей социально-культурной сферы самым непосредственным образом сказался финансовый кризис августа 1998 г. Бюджетные ассигнования этим отраслям уменьшились в 1999 году на 21% по сравнению с 1997 годом (в сопоставимом выражении). Хуже всего пришлось сфере образования (сокращение составило 25%, доля в структуре расходов снизилась на 4%) и здравоохранению (уменьшение бюджетных ассигнований на 26%, доля сократилась на 0,7%). Расходы на культуру и искусство при этом несколько увеличились (общий объем вложений вырос на 2%), однако доля в структуре расходов консолидированного бюджета области на эти цели составляет всего 2,7% (табл. 1).

Таблица 1

Исполнение консолидированного бюджета Вологодской области по отдельным направлениям за 1997 — 1999 гг. (руб., в ценах 1999 г.)

По отраслям	1997 г.	1998 г.	1999 г.
Расходы — всего:	8971253	6308336	8060788
в том числе: на образование	2071624	1430218	1558652
доля в структуре расходов (в %)	23,1%	22,7%	19,3%
на культуру и искусство	213425	164390	218070
доля в структуре расходов (в %)	2,3%	2,6%	2,7%
на здравоохранение и физкультуру	1162170	861617	981164
Доля в структуре расходов (в %)	12,9%	13,7%	12,2%

Источники: Годовые отчеты об исполнении консолидированного бюджета Вологодской области, предоставленные департаментом финансов администрации области.

На фоне ограниченного финансирования социальной сферы продолжает оставаться основной болевой точкой проблема низкой оплаты труда работающих в отраслях социальной сферы. Среднемесячная заработная плата работников образования, здравоохранения, культуры значительно ниже, чем в среднем по области, и вдвое ниже, чем в промышленности. Она едва обеспечивает официально установленный прожиточный минимум, который представляет собой границу бедности и недостаточен для расширенного воспроизводства трудовых ресурсов (табл. 2).

Таблица 2

Среднемесячная начисленная заработная плата по отраслям экономики и прожиточный минимум на душу трудоспособного населения (руб., в ценах 1999 г.)

Отрасли экономики	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.
Здравоохранение, физическая культура, соцобеспечение	1017	1254	1292	1248	1328
Образование	861	1152	1157	1025	1146
Культура	751	1068	1013	938	1028
<i>Для справки:</i>					
Всего по отраслям экономики	1461	1792	1888	1781	2025
Промышленность	1791	2154	2318	2219	2862
Прожиточный минимум на душу трудоспособного населения	811	854	850	831	950

Источник: Вологодская область в 1997 году. — Вологда: Вологодский областной комитет государственной статистики Госкомстата России, сентябрь 1998. — С.56-62.

Вологодская область в 1998 году. — Вологда: Вологодский областной комитет государственной статистики Госкомстата России, 1999. — С.57-65.

Одной из основных предпосылок укрепления финансового положения учреждений социокультурной сферы остается придание им большей экономической самостоятельности, в т. ч. за счет развития платных услуг, которые обеспечивают уровень обслуживания сверх установленного государством минимума. Эта плата осуществляется населением, либо поступает из иных негосударственных источников финансирования. Как показывают данные таблицы 3, количество предоставляемых населению услуг постепенно нарастает.

Таблица 3

Структура и динамика объема платных услуг населению по отраслям

По отраслям (в ценах 1999 г.)	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.
Всего оказано платных услуг	2014	2161	2319	2272	3004
В том числе:					
в системе образования	56,4	59,9	61,3	86,1	113,8
культуры	14,4	19,4	22,8	21,4	10,2
медицинские	66,9	95,6	127,8	136,8	418,4

Источники: Вологодская область в 1998 году. — Вологда: Вологодский областной комитет государственной статистики Госкомстата России, 1999. — С.232.

О положении в экономике и социальной сфере Вологодской области в 1999 году. — Вологда: Вологодский областной комитет государственной статистики Госкомстата России, январь 2000 г. — С.87-89.

Таким образом, количественные показатели развития социальной сферы свидетельствуют о наличии следующих тенденций:

- при некоторой стабилизации финансовых поступлений на развитие отраслей социокультурного комплекса доля их в структуре расходов областного бюджета остается низкой;
- отмечается тенденция наращивания объема предоставляемых платных услуг;
- при относительном росте заработной платы работников социальной сферы размер ее продолжает оставаться низким.

Оценка условий функционирования учреждений социальной сферы

На фоне наметившихся позитивных тенденций в экономике области улучшаются субъективные оценочные характеристики условий функционирования социальной сферы в новой экономической обстановке.

Согласно экспертной оценке, в условиях функционирования социальной сферы в 2000 г. наметились позитивные изменения (табл. 4). В полтора — два раза увеличилась доля положительных оценок («удовлетворительные и скорее удовлетворительные» условия) и значительно сократилась доля отрицательных («скорее неудовлетворительные» и «крайне неудовлетворительные»).

Динамика оценок условий функционирования учреждений социальной сферы
(в % к числу опрошенных)

Варианты ответов	Руководители				Эксперты			
	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.
Хорошие, способствуют нормальному функционированию и развитию	6,1	3,9	2,0	5,6	-	-	2,9	6,9
Удовлетворительные, скорее удовлетворительные, чем неудовлетворительные	44,9	40,0	48,6	73,2	28,1	26,9	22,8	58,6
Скорее неудовлетворительные, чем удовлетворительные	30,6	40,6	27,0	16,2	34,4	38,5	34,3	20,7
Крайне неудовлетворительные	14,3	12,3	14,2	3,5	34,4	34,6	28,6	13,8
Затрудняюсь ответить	4,1	3,1	7,4	1,4	3,1	-	-	-

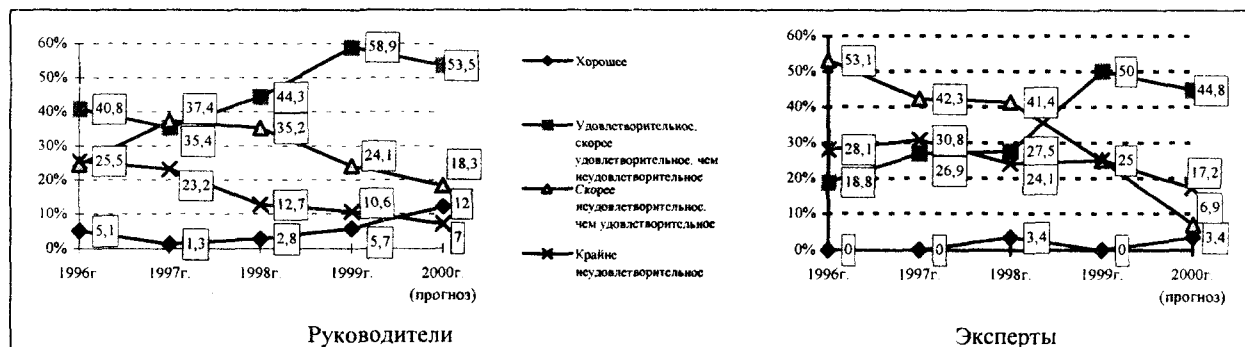
Источник: данные экспертных опросов.

Оценка финансового состояния отраслей социальной сферы

Увеличению оптимизма в оценках руководителей и экспертов, судя по данным опроса, способствует улучшение финансового состояния отраслей социального комплекса. Рисунок 1 показывает сокращение доли негативных ответов в оценке обеспеченности финансовыми ресурсами отраслей социальной сферы и увеличение доли положительных. Удовлетворительно оценили существующее финансовое положение своих отраслей 59% руководителей учреждений (в 1998 г. — 44%) и 50% экспертов (в 1998 г. — 28%). Кроме этого, и руководители, и эксперты надеются сохранить такое положение в финансовом состоянии и в 2000 г.

Рисунок 1

Оценки финансового состояния учреждений социальной сферы в 1996 — 2000 гг.
(в % к числу опрошенных)



Источник: данные экспертных опросов.

Улучшение финансового состояния учреждений социальной сферы произошло в первую очередь за счет уменьшения задержек в поступлении финансовых средств. В несколько раз (в Вологде — вдвое, в районах — втрое) увеличилась доля респондентов, отметивших, что случаи задержки в получении денежных средств стали происходить реже (табл. 5).

**Оценка стабильности и своевременности получения
финансовых средств в региональном аспекте (в % к числу ответивших)**

Ответы руководителей	Вологда			Череповец			Районы		
	1998 г.	1999 г.	2000 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.
Случаи задержек стали чаще	29,0	50,0	1,2	16,4	28,6	-	56,1	50,0	-
Количество случаев задержек одинаково	22,6	28,6	12,7	13,4	28,6	5,9	40,4	20,0	8,3
Случаи задержек стали реже	38,7	21,4	43,6	56,4	42,9	31,4	1,8	20,0	72,2

Источник: данные экспертных опросов.

Таким образом, регулярность в поступлении денежных средств способствует улучшению функционирования отраслей социальной сферы.

Оценка структуры доходов учреждений социальной сферы

Улучшившуюся ситуацию с поступлением денежных средств в социальной сфере показывает и структурный анализ доходной части бюджетов в оценках опрашиваемых, который свидетельствует о значительном росте государственных бюджетных ассигнований на развитие и функционирование отрасли (табл. 6).

Таблица 6

**Оценка формирования доходной части бюджета учреждений социальной сферы в 2000 году
по сравнению с 1999 годом (в % к числу опрошенных)**

Источники финансирования	Удельный вес финансирования								
	Увеличился			Остался на прежнем уровне			Сократился		
	<i>РУКОВОДИТЕЛИ</i>								
	1998г.	1999г.	2000г.	1998г.	1999г.	2000г.	1998г.	1999г.	2000г.
Бюджетные средства	9,7	6,8	39,4	44,5	45,3	45,8	40,0	43,2	12,7
Средства спонсоров	7,7	4,7	14,8	20,6	27,0	30,3	31,6	39,2	28,9
Платные услуги учреждений социальной сферы	23,9	19,6	33,1	36,1	37,2	31,7	9,7	14,9	13,4
Другие источники	4,5	3,4	7,0	14,2	14,2	23,9	9,7	17,6	16,2
<i>ЭКСПЕРТЫ</i>									
Бюджетные средства	7,7	8,6	51,7	50,0	48,6	37,9	38,5	42,9	6,9
Средства спонсоров	-	5,7	17,2	42,3	40,0	41,4	38,5	34,3	27,6
Платные услуги учреждений социальной сферы	42,3	40,0	41,4	30,8	28,6	44,8	11,5	20,0	6,9
Другие источники	7,7	2,9	10,3	7,7	7,9	24,1	15,4	14,3	3,4

Источник: данные экспертных опросов.

Доля респондентов, отметивших увеличение в 2000 г. бюджетных инвестиций в социальную сферу, возросла в 5—6 раз по сравнению с уровнем 1998 г. Вырос удельный вес и других источников финансирования социальной сферы. По оценкам руководителей, доля платных услуг в формировании доходной части увеличилась более чем в 1,5 раза, средства спонсоров — в 2—3 раза по сравнению с 1999 г.

Однако, несмотря на преобладание в структуре доходов общего объема платных услуг, подавляющее большинство руководителей учреждений (43%) и работников ап-

парата управления (69%) по-прежнему считает, что в ближайшее время данный источник пополнения бюджета не сможет оказать значительного влияния на благосостояние организаций и учреждений социальной сферы. Поэтому поиск внебюджетных средств финансирования, привлечение средств спонсоров необходимо активизировать. Тем более, что доля тех, кто думает, что доход от платных услуг позволит значительно укрепить финансовое состояние учреждений, увеличилась по сравнению с уровнем прошлых лет почти в полтора — два раза (табл. 7).

Таблица 7

Оценка значения для финансового состояния учреждений социальной сферы увеличения и расширения объема платных услуг (в % к числу опрошенных)

Варианты ответов	Группы респондентов					
	Руководители			Эксперты		
	1998 г.	1999 г.	2000 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.
Позволит значительно укрепить финансовое состояние	13,5	10,8	19,0	7,7	0,0	13,8
Будет иметь одинаковое значение наряду с другими источниками	7,1	12,8	12,0	7,7	14,3	6,9
Окажет незначительное влияние на финансовое состояние	49,1	45,3	43,0	76,9	62,9	69,0
Затрудняюсь ответить	29,7	29,7	21,1	7,7	14,3	10,3

Источник: данные экспертных опросов.

Таким образом, структура доходов бюджетов учреждений социальной сферы также обнаруживает тенденцию некоторого улучшения. Это, в частности, проявляется в увеличении в ней общего объема как государственных бюджетных средств, так и других источников финансирования.

Оценка структуры расходов бюджетов учреждений социальной сферы

Рассматривая вопрос о структуре расходов бюджета учреждений социальной сферы, респонденты отмечают, что главными статьями в ней по-прежнему остаются оплата труда работников и текущие потребности (табл. 8).

Таблица 8

Оценка структуры расходной части бюджета учреждений социальной сферы в сравнении с 1998 годом (в % к числу опрошенных)

Статьи расхода	Удельный вес от общей суммы					
	Увеличился		Остался на прежнем уровне		Уменьшился	
	1999 г.	2000 г.	1999 г.	2000 г.	1999 г.	2000 г.
РУКОВОДИТЕЛИ						
Инвестиции в расширение и обновление фондов	5,4	19,0	23,0	35,2	43,9	21,8
Текущие расходы	14,9	26,1	35,8	53,5	37,2	12,7
Оплата труда	18,9	61,3	58,1	34,5	10,8	1,4
Другие расходы	10,1	21,8	23,6	30,3	33,1	18,3
ЭКСПЕРТЫ						
Инвестиции в расширение и обновление фондов	-	20,7	14,3	37,9	45,7	17,2
Текущие расходы	17,1	31,0	42,9	48,3	31,4	20,7
Оплата труда	22,9	75,9	54,3	17,2	20,0	3,4
Другие расходы	8,6	20,7	11,4	37,9	60,0	13,8

Источник: данные экспертных опросов.

В то же время финансовое обеспечение материально-технической базы учреждений социальной сферы не соответствует в полной мере потребностям ее развития на современном этапе. Поэтому **увеличение объема финансирования федеральных программ и обеспечение полноценного нормативного финансирования** выделяется руководителями и экспертами в качестве первоочередных мер по развитию учреждений социальной сферы.

Несмотря на увеличение в экспертном опросе доли респондентов, положительно оценивших изменения в условиях функционирования отраслей социальной сферы в 1999—2000 гг., оценки уровня финансирования в целом не изменились. В 2000 г. респонденты отметили только рост объема финансирования текущей деятельности учреждений социальной сферы (вместо 10-30% в 1998 г. он стал составлять 10-50% по оценкам руководителей и 30-40% — по оценкам экспертов). Уровень выделения финансовых средств на укрепление материально-технической базы остался прежним (10-20%). Данные таблицы 9 показывают неудовлетворенность руководителей учреждений социокультурного комплекса уровнем выделяемых средств на оплату труда, хотя эксперты считают уровень финансирования расходов на оплату труда достаточным (90-100%).

Таблица 9

Оценка уровня финансирования учреждений социальной сферы
(в % от необходимой суммы)

Цели финансирования	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.
<i>РУКОВОДИТЕЛИ</i>				
Развитие материально-технической базы учреждения	10-30	10-20	10-20	10-20
Текущая деятельность	50-60	20-30	10-30	10-50
Оплата труда работников	50-60	60	50-100	40-50
<i>ЭКСПЕРТЫ</i>				
Развитие материально-технической базы учреждения	30-40	10-30	10-20	10-30
Текущая деятельность	20-50	20-30	10-30	30-40
Оплата труда работников	50-80	50-100	70-90	90-100

Источник: данные экспертных опросов.

Причины, препятствующие нормальному функционированию учреждений социальной сферы

В 1997 г. среди основных причин, препятствующих нормальному функционированию и развитию учреждений социальной сферы, руководителями и экспертами на второй план после **недостатка финансирования** выдвигалась **низкая платежеспособность потребителей услуг учреждений социальной сферы** (табл. 10).

Таблица 10

Причины, в наибольшей степени мешавшие нормальному функционированию и развитию учреждений социальной сферы в 1997-1998 гг. (в % к числу опрошенных)

Варианты ответов	1997 г.		1998 г.		1999 г.		2000 г.	
	Э*	Р**	Э	Р	Э	Р	Э	Р
	Средний балл							
Недостаток финансирования	3,8	4,4	4,2	4,0	4,3	4,0	4,2	4,5
Общая негативная социально-экономическая ситуация	4,0	4,1	4,5	3,2	3,9	3,9	3,9	4,2
Высокие цены на материально-технические ресурсы	3,8	3,7	4,7	1,4	4,0	3,6	3,7	4,2
Неудовлетворительное материально-техническое обеспечение	3,3	4,1	3,3	2,6	3,3	3,5	3,1	4,0
Высокие цены на коммунальные услуги	4,0	3,6	3,9	1,5	3,3	3,3	2,9	3,8
Задержки с получением финансовых средств	3,4	4,1	3,9	2,3	3,4	3,4	3,2	3,5
Низкая платежеспособность потребителей услуг организации	3,0	4,1	3,8	1,2	3,4	3,2	2,9	3,4
Отсутствие законодательной базы для работы в новых условиях	3,3	3,0	2,9	0,9	2,9	3,3	3,1	3,4
Недостаточно четкое разграничение функций между учреждениями социальной сферы и органами управления	1,0	3,7	2,8	0,6	2,2	2,6	2,7	3,2
Недостаток опыта, знаний в работе в новых условиях	2,0	3,1	2,2	0,8	2,5	2,3	3,4	2,5
Высокая текучесть кадров	1,0	3,3	3,0	0,6	1,4	2,1	1,4	2,1

*Э — эксперты

**Р — руководители

Источник: данные экспертных опросов.

В 2000 г. этот вариант ответа занимает шестую позицию в оценках обеих групп респондентов, что свидетельствует о сокращении во взаиморасчетах между предприятиями доли бартерных сделок и высвобождении в связи с этим денежных средств. Также в опросе 2000 г. руководители и эксперты в числе основных причин неэффективного функционирования своих отраслей не называли *задержки с получением финансовых средств* (в 1997 г. эта причина занимала вторую позицию). Таким образом, мы видим результативность экономической политики региональных властей, т.к. в 2000 г. на первом плане среди наиболее значимых причин, как и раньше, остаются проблемы, характерные для России в целом. Это *недостаток финансирования* (в 2000 году средняя оценка значимости этой причины составила 4,2 балла — у руководителей и 4,5 — у экспертов), *общая негативная социально-экономическая ситуация* (ее оценили в 3,9 и 4,2 балла соответственно), а также *высокие цены на материально-технические ресурсы* (3,7 и 4,2 балла).

Таким образом, оценивая результаты опроса, можно сказать, что в функционировании отраслей социальной сферы наметились позитивные моменты. Но в то же время сохраняются многочисленные проблемы, оказывающие негативное влияние на деятельность учреждений здравоохранения, образования и культурной сферы.

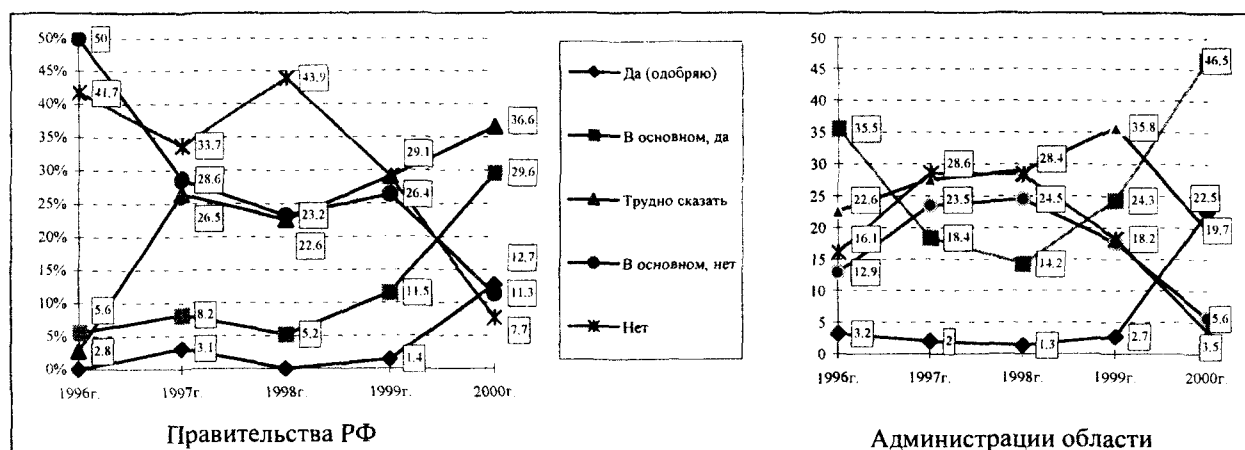
Оценка управления учреждениями социальной сферы

Большинство руководителей учреждений социальной сферы до последнего времени неодобрительно оценивали экономическую политику, проводимую Правительством РФ. Стабилизация экономических процессов в области и замещение Б. Ельцина на президентском посту В. Путиным явились причинами роста одобрения деятельности Правительства РФ. Удельный вес одобрительных оценок экономической политики, проводимой исполнительной властью РФ, вырос с 13% в 1999 г. до 42% в 2000 г. (рис. 2).

Позитивную тенденцию в ответах руководства учреждений социальной сферы мы видим и по отношению к деятельности губернатора области В. Позгалева. Доля руководителей, положительно оценивших его действия по стабилизации экономики области, выросла по сравнению с 1999 г. в 2 (позиция «в основном, одобряю») — 9 раз (позиция «да, одобряю»).

Рисунок 2

Одобряете ли Вы проводимую Правительством РФ и администрацией Вологодской области политику в отношении социальной сферы?
(в % к опрошенным руководителям)



Источник: данные экспертных опросов.

Таким образом, в оценках руководителей и экспертов наблюдается тенденция повышения оценки действий властей в отношении социальной сферы Вологодской области. Вместе с тем по ряду показателей оценки опрошенных не изменились по сравнению с опросом 1998—1999 гг. (в частности, финансирование материально-технической базы учреждений социальной сферы, качество и доступность услуг). Поэтому для сохранения отмеченных позитивных тенденций необходимы комплексные меры, направленные на создание условий для эффективно функционирующего рынка услуг, предусматривающего наличие конкурентной среды и рыночных стимулов поведения участвующих в нем

субъектов. Благоприятной основой для этого является укрепляющееся доверие руководящего состава учреждений социальной сферы к политике региональной и федеральной властей.

Укрепление доверия к администрации области требует серьезного изменения ее взаимоотношений с руководством учреждений социальной сферы, прежде всего в *информационном отношении*. Пути дальнейшего совершенствования взаимоотношений между органами власти и учреждениями социальной сферы эксперты и руководители видят в *регулярном обсуждении с руководителями учреждений проблем в социальной сфере на областном и районном уровне* (4,3 балла в оценках руководителей, 4,1 — экспертов). Не менее важным, по мнению экспертов, является также *создание системы по отслеживанию финансовой ситуации в учреждениях социальной сферы и принятию оперативных мер, если ситуация приближается к критической* (3,9 балла).

Основой повышения эффективности функционирования отраслей социальной сферы респонденты считают *увеличение объема финансирования федеральных программ* (руководители учреждений оценивают эту меру в порядке первоочередности в 4,4 балла, эксперты — 3,9).

От региональной власти работники учреждений социальной сферы ждут активных действий *по обеспечению нормативного финансирования отраслей в полной мере* (средняя оценка значимости данного предложения составила 4,6 балла по оценке руководителей, 4,5 балла — экспертов). Кроме того, руководители считают необходимым *упорядочить систему оплаты труда персонала учреждений социальной сферы*.

Заключение

Таким образом, оценивая результаты опроса, можно сказать, что в функционировании отраслей социальной сферы наметились позитивные моменты:

- увеличение доли опрошенных руководителей и экспертов, отмечающих улучшение условий функционирования социальной сферы в 2000 г.;
- устранение проблем с задержками заработной платы в отраслях бюджетной сферы;
- увеличение доли бюджетных средств в формировании доходной части отраслей социальной сферы.

В то же время финансирование материально-технической базы учреждений социальной сферы осталось на прежнем уровне и не соответствует потребностям ее развития на современном этапе.

Проведенное исследование показывает, что социально-культурный комплекс области, сохраняя свои эффективные элементы, имеет немалые потенциальные возможности для их развития.

Пути дальнейшего совершенствования взаимоотношений между органами власти и учреждениями социальной сферы, по мнению экспертов и руководителей, могут быть:

- регулярное обсуждение с руководителями учреждений проблем в социальной сфере на областном и районном уровне;
- создание системы по отслеживанию финансовой ситуации в учреждениях социальной сферы и принятию оперативных мер, если ситуация приближается к критической;
- разъяснение целей и задач развития социальной сферы на ближайшую перспективу и создание общественного совета при органах управления из руководителей учреждений социальной сферы.

В этих целях необходимо обратить внимание на решение следующих проблем.

На федеральном уровне:

- увеличить объем и финансирование федеральных программ;
- обеспечить выполнение уже принятых законов.

На региональном уровне:

- обеспечить нормативное финансирование отраслей в полной мере;
- упорядочить систему оплаты труда персонала учреждений социальной сферы;
- определиться в отношении приоритетности направлений в развитии и финансировании социальной сферы.

* * *

Полученные в результате проведенной работы данные будут полезны для разработки приоритетных направлений совершенствования политики в отношении социальной сферы в регионе, повышения эффективности деятельности властных структур в этой сфере.