

СИТУАЦИЯ В АГРОПРОМЫШЛЕННОМ КОМПЛЕКСЕ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Аграрная политика в стране в течение последнего десятилетия характеризовалась отходом государства от регулирования экономических отношений в этой сфере. Последствия такого положения оказались весьма негативными, что видно и на примере Вологодской области. Так, производство сельскохозяйственной продукции снизилось почти вдвое, сократились посевные площади и поголовье продуктивного скота, снизились фондо- и энерговооруженность производства, резко ухудшилось обеспечение техникой. Однако и в этих условиях сельскохозяйственное производство остается важнейшей отраслью экономики региона, в нем производится 11% валового регионального продукта.

Отличительной чертой 1999–2000 гг. стало усиление внимания региональных властей к стабилизации и восстановлению АПК. Если в 1998 г. из областного бюджета на поддержку данного сектора экономики было выделено 241,6 млн руб., то в 1999 г. – 400,3 млн руб., в 2000 г. – 691,2 млн руб. Это стало существенным фактором, обеспечившим позитивные подвижки в аграрном секторе.

Объем продукции сельского хозяйства всех сельхозпроизводителей Вологодской области в 2000 г. составил 102,1% в сопоставимой оценке к 1999 г. Возросла доля реализации основных продуктов сельского хозяйства в общем объеме производства. Прибыль с сельхозпредприятий за 2000 г увеличилась до 467 млн руб., доля нерентабельных хозяйств составила 38,8%.

Однако имевшийся ранее уровень производства большинства сельхозпродуктов в области еще не достигнут. Неудовлетворительной остается динамика и структура воспроизводства основных фондов сельского хозяйства. Тревогу вызывает социальное положение сельских работников, почти половина сельского населения имеет доходы ниже прожиточного минимума. Падает профессионально-образовательный уровень руководителей сельхозпредприятий. Крайне низка закрепляемость на селе выпускников вузов и техникумов.

Таким образом, негативные процессы в агропромышленном комплексе набрали большую инерцию, и приостановить их, выйти на устойчивую траекторию роста можно только самыми решительными мерами.

С целью более глубокого изучения экономических и социальных процессов, происходящих в агропромышленном комплексе области, Вологодский научно-координационный центр ЦЭМИ РАН в течение ряда лет проводит анкетные опросы руководителей хозяйств и специалистов сельскохозяйственного производства, работающих в службах администрации области и районов, научных учреждениях.

В условиях рыночной экономики наиболее обобщающим показателем состояния любого предприятия, в том числе и агропромышленного, является его *финансовое положение*.

В 2000 г. оценка финансового состояния вплотную приблизилась к показателям благоприятных 1994–1995 гг. И хотя позитивная тенденция еще далека от желаемой, все же можно утверждать, что предпосылки для подъема АПК стали более прочными.

Неразрывно связана с оценкой финансового положения *проблема банкротства*. Последний опрос руководителей показал, что большинство хозяйств в ближайшей перспективе останется «на плаву» (55,9%). Реальной угрозой банкротства для своего хозяйства находят 14,7% руководителей. Наиболее оптимистичные (11,8%) считают, что их хозяйства будут динамично развиваться.

Эксперты подходят к проблеме банкротства предприятий более жестко: 83,3% считают угрозой банкротства реальной, это на 19,9% больше, чем в прошлом году. При этом больше половины данной категории респондентов полагают, что для преодоления кризиса в сельском хозяйстве необходимо 10 и более лет.

Среди основных причин, негативно влияющих на финансовое положение в сельскохозяйственном производстве, респонденты на протяжении уже многих лет выделяют: высокие цены на топливо и энергию, корма, удобрения, сельскохозяйственную технику; недостаточную поддержку государства; несвоевременность расчетов за поставку продукции; высокие ставки налогов и отсутствие контроля за переработчиками в вопросах ценообразования (табл. 1).

Все это указывает на то, что решение вопросов создания благоприятных условий для сельскохозяйственного производства сильно затягивается. Особенно это касается разрешения таких проблем, как обновление сельскохозяйственной техники, которая физически и морально устарела, восстановление почвенного плодородия земель, укрепление хозяйств квалифицированными кадрами.

Большинство руководителей сельхозпредприятий и все эксперты для динамичного продвижения сельского хозяйства вперед считают необходимым усилить финансовую поддержку развития работ, направленных на улучшение плодородия земли, увеличение

закупок сельскохозяйственной техники, реконструкцию объектов хранения и переработки сельскохозяйственной продукции. Первоочередность этих мероприятий отмечалась и в предыдущие годы. Поэтому региональным органам власти следует активнее искать способы скорейшего решения поставленной проблемы (табл. 2).

Таблица 1

Факторы, сдерживающие развитие сельскохозяйственных предприятий
(в % от числа опрошенных)

Варианты ответа	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.
Высокие цены на топливо и энергию, корма, удобрения, материалы, с/х технику и др.	85,7	95,3	95,3	94,8	94,1	97,0
Слабость механизма дотирования производства с/х продукции	61,9	71,8	74,1	70,7	58,8	61,8
Несвоевременность расчетов за поставку с/х продукции	42,9	62,4	61,2	24,1	61,8	50,0
Высокие налоги	47,6	50,6	56,5	55,2	41,2	41,2
Отсутствие контроля за переработчиками в вопросах ценообразования	14,3	34,1	36,5	25,9	32,4	29,4

Таблица 2

Предлагаемые меры по развитию сельскохозяйственных предприятий
(в % от числа опрошенных)

Перечень мер	1995 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.
Оказать финансовую поддержку работам, направленным на улучшение плодородия земли, закупку с/х техники, реконструкцию объектов хранения и переработки с/х продукции	71,4	82,4	96,6	82,4	91,2
Обеспечить своевременное получение денег от потребителей	76,2	60,0	48,3	64,7	58,8
Внедрить в подразделениях рыночный механизм хозяйствования	14,3	50,6	15,5	8,8	14,7
Компенсировать затраты на содержание социальных объектов, находящихся на балансе хозяйства	28,6	15,3	19,0	17,7	17,7
Улучшить качество производимой с/х продукции, поднять её конкурентоспособность	19,0	38,8	39,7	38,3	47,1
Отыскать новые рынки сбыта	52,4	7,1	0	8,8	11,8

Актуальной остается задача своевременного получения денег от потребителей сельскохозяйственной продукции. Большая часть как руководителей, так и экспертов считают, что устранение этого недостатка позволит заметно улучшить финансовое положение сельскохозяйственных производителей.

Не менее важной является *проблема реализации сельскохозяйственной продукции*. В 2000 г. этот факт отметили 41,7% руководителей и 45,8% экспертов. При этом 8,3% руководителей и 12,5% экспертов указали на рост трудностей с реализацией. Решающую роль здесь играет повышение уровня доходов населения и его покупательного спроса.

Для адаптации к жестким условиям рынка руководителями были предложены такие направления, как: энергичнее заняться торговлей своей продукцией (47,1%); открыть новые производства несельскохозяйственного профиля (29,4%); изменить структуру посевов (20,6%); развивать собственное перерабатывающее производство (14,7%). Таким образом, управленческим структурам следует всячески поддерживать инициативу предприятий по этим направлениям.

Ключевой проблемой как в текущем функционировании, так и в перспективах развития АПК является *проблема инвестиций*. Наиболее весомым аргументом тут можно считать тот факт, что респонденты отмечают изношенность основных фондов сельскохозяйственных предприятий в среднем на 80%. Давно приобретенная техника и построенные здания стареют и в физическом, и в моральном плане, а новые машины, оборудование и постройки пока еще редкое локальное явление. Можно отметить значительное улучшение ситуации к началу 2000 г. – вырос объем закупок машин и оборудования.

Последний опрос показал, что более половины опрошенных (51,5%) уровень капитальных вложений на своем предприятии оценили как абсолютно недостаточный, приводящий к необратимым последствиям. Делая прогноз на 2001 г., респонденты считают, что капитальных вложений будет по-прежнему недостаточно. Наиболее весомой причиной такого положения, по их мнению, являются высокие цены на оборудование и материалы. Серьезным препятствием выступают необходимость погашения долгов и высокие проценты банковских кредитов.

Инвестиционные вложения направлялись руководителями хозяйств в основном на обновление изношенных мощностей и ремонт (77,5%) и только 12,2% респондентов ответили, что они использовали их на строительство объектов производственной и социальной сферы.

Что же касается структуры источников инвестиций, то полученные ответы свидетельствуют о том, что в 2000 г., как и в прошлые годы, основным источником инвестиций были собственные средства хозяйства: прибыль и амортизационный фонд. Доля их от общей суммы финансирования капитальных вложений составляет более 80%. Однако для расширенного воспроизводства их абсолютные размеры далеко не достаточны. Поэтому особую значимость приобретает создание более благоприятных условий сельхозпредприятиям для получения ими долгосрочных кредитов и наращивание бюджетных вложений в сельские инвестиции.

Сельские товаропроизводители тесно контактируют с другими хозяйствующими субъектами, такими, как продавцы материально-технических ресурсов, подрядчики, обслуживающие и перерабатывающие предприятия, налоговые и банковские органы и т.п.

В первую очередь предприятия АПК не удовлетворены отношениями с перерабатывающими предприятиями, предприятиями агросервиса и покупателями. Взаимоотношения с налоговыми органами особых изменений по сравнению с прошлым годом не претерпели. Вместе с тем улучшились отношения с банковскими органами и поставщиками. Если в 1999 г. удовлетворение отношениями с банками выражало 45% респондентов, то в 2000 г. таковых насчитывалось более 70%.

Низкая оценка взаимоотношений с рядом рыночных субъектов является следствием ущемления интересов сельских товаропроизводителей. Руководители среди причин такого ущемления прежде всего отметили отсутствие государственного регулирования цен на ресурсы (64,7%). 38,2% считают, что они проигрывают из-за монопольного положения партнеров, 32,4% – из-за интервенции импортной продукции. Половина руководителей полагает, что на развитие аграрного рынка негативно влияет низкая покупательная способность населения.

Эксперты на первое место поставили монопольное положение партнеров (78,3%), на второе, как и руководители, – снижение покупательной способности населения (60,9%), а на третье – отсутствие государственного регулирования цен. Экспертами была также отмечена недостаточная законодательная защищенность сельхозпроизводителей (30,4%).

Для совершенствования отношений с партнерами по производству продукции самым главным, по мнению как экспертов, так и руководителей, является объединение экономических интересов партнеров, усиление государственного регулирования их взаимоотношений и цен.

Эффективность аграрного производства зависит и от организационно-правовых форм хозяйствования. При их выборе большинство руководителей (50%) отдадут предпочтение сельхозпредприятиям коллективистского типа. Примерно одинаковое количество респондентов считают эффективной формой хозяйствования государственные предприятия (21%) и хозяйственные общества (17%). Также отметим, что по сравнению с 1999 г. доля руководителей, считающих эффективными хозяйственные общества, возросла, а вот популярность государственных предприятий снизилась.

Органам управления следует обратить внимание на такую раскладку, поскольку здесь отражены не только чисто экономические, но и социальные аспекты, просматри-

ваются возможности для сближения условий формирования доходов населения в городе и на селе, развития социальной и инженерной инфраструктуры деревни.

Успех аграрной реформы во многом зависит от понимания и поддержки властных структур на местах. Между тем, как показывают исследования последних лет, действия Правительства РФ большинством респондентов оцениваются в 1–3 балла по десятибалльной шкале. Кроме того, более 2/3 руководителей сельхозпредприятий считают экономическую политику правительства в отношении аграрного сектора неправильной. В связи с этим остается потребность в серьезном пересмотре аграрной политики в стране.

Областные и районные органы власти также пытаются реализовать свои возможности и резервы для поддержки АПК. И не случайно деятельность администрации области руководители оценивают в среднем в 4 балла, а деятельность районных администраций — 5 баллов (по 10-балльной шкале).

Особое внимание респонденты обращают на разобщенность сельских товаропроизводителей как в отстаивании своих интересов, так и в достижении единой конечной цели. На вопрос о вхождении предприятия в какое-либо объединение абсолютное большинство руководителей (91,2%) ответили, что их предприятие ни в какое объединение с финансовыми или другими хозяйствующими структурами не входит.

Основной части руководителей приходится отстаивать свои интересы во властных структурах самостоятельно. По мнению 37,9% руководителей, в этом им могли бы помочь хозяйственные органы управления АПК. 27,6% респондентов полагаются на поддержку депутатов законодательных органов, 17% – на поддержку профсоюза работников АПК.

Кроме того, сельскохозяйственные предприятия остро нуждаются в помощи по улучшению финансовой деятельности, в получении информации о рынках сбыта, надежных партнерах и новых деловых проектах, повышении квалификации и получении необходимых деловых знаний, проведении маркетинговых исследований (табл. 3).

Таким образом, проводимые в течение ряда лет Вологодским научно-координационным центром ЦЭМИ РАН опросы экспертов и руководителей показали, что ситуация в агропромышленном комплексе области к 2000 г. имела тенденцию к улучшению, но слабо выраженную и не приобретающую в большинстве хозяйств устойчивости.

Несмотря на определенное расширение в последние годы государственной поддержки агропромышленного комплекса путем выделения дополнительных средств из

областного бюджета, актуальнейшей задачей по-прежнему остается оздоровление финансового состояния большинства сельхозпредприятий, восстановление их платежеспособности, реструктуризация задолженности по кредитам и в бюджеты различных уровней. И эту задачу необходимо решать не только относительно эффективно работающих хозяйств, а применительно ко всему кругу крупных и средних предприятий, производящих товарную сельхозпродукцию.

Таблица 3

**Оценка важности различных видов помощи, услуг предприятием АПК
(в % от числа опрошенных)**

Варианты ответов	1995 год	1997 год	1999 год	2000 год
Получение дополнительных возможностей для улучшения финансовой деятельности	71,4	80,6	72,6	70,6
Получение информации о рынках сбыта	57,1	36,0	27,2	38,3
Получение информации о надежных партнерах	42,9	59,5	45,4	35,3
Повышение квалификации, получение необходимых деловых знаний	33,3	50,0	22,7	38,3
Консультирование по российскому и зарубежному законодательству	19,0	41,7	13,6	14,7
Проведение маркетинговых исследований	14,3	53,8	18,1	17,7
Получение информации о новых деловых проектах	14,3	36,4	4,5	23,5
Консультирование по совершенствованию управления и организации труда	14,3	0	18,1	32,4

Нужны активные действия организационного характера, новые подходы к системе управления АПК и прежде всего повышение роли федеральных и региональных органов власти в обеспечении эффективного функционирования как крупного, так и мелкого сельхозпроизводства. Необходимо активнее вести линию на кооперацию и интеграцию производственной и финансовой деятельности всех участников АПК.

Особый упор надо сделать на расширение инвестиций в сельское хозяйство, так как основные фонды во многих предприятиях физически устарели. В ряде предприятий дело идет к полному развалу технической базы.

Следует быстрее выработать четкий механизм государственного регулирования в агропромышленном производстве, направленный на защиту аграрного сектора от монопольных структур в сфере производства материально-технических ресурсов, переработки, торговли и обслуживания сельского хозяйства. Особо важное значение при этом имеет установление паритета цен.

Реализуя эти направления, можно рассчитывать на более активные подвижки в аграрном секторе экономики.