

РАЗВИВАТЬ ВНУТРИХОЗЯЙСТВЕННЫЙ РАСЧЕТ НА СЕЛЕ

Создание эффективной системы управления экономикой – одно из важнейших направлений реформ, проводимых в нашей стране. Особое значение эта проблема имеет на уровне предприятий, положение которых в рыночной экономике меняется коренным образом. Становясь объектом товарно-денежных отношений, обладающим экономической самостоятельностью и полностью отвечающим за результаты своей хозяйственной деятельности, предприятие должно формировать у себя систему управления, которая обеспечила бы ему высокую прибыльность, конкурентоспособность и устойчивость положения на рынке. Достигнуть этого невозможно без четко налаженного внутрихозяйственного механизма, который включает отработку рациональных вариантов построения организационно-производственных структур и структур управления, развитие и совершенствование системы хозрасчетных отношений.

Попытки перевести предприятия на хозрасчет предпринимались неоднократно и прежде, но часто были безуспешными. Среди причин этого – монополизация отношений собственности, чрезмерная централизация управления, неэквивалентность обмена между селом и городом и другие. Однако главная из них – низкая мотивация к труду. Участие работника в создании валового продукта отражалось лишь в форме оплаты труда. К тому же в распределительных отношениях роль труженика была принижена, функции распределения сосредоточены в звеньях управления.

Сегодня имеются возможности для придания механизму хозяйственного расчета нового, действительно противозатратного характера; меняется распределительный механизм, наблюдается трансформация наемного работника в хозяина производства, заинтересованного в увеличении не только сегодняшнего, но и будущего потребления.

Однако результативность хозяйственного расчета в целом и его составляющей – внутрихозяйственного расчета – может быть обеспечена только при условии его вдумчивой и тщательной организации, отладки нормирования, планирования, учета и анализа. Важнейшую роль в этом играет учет изменившихся форм собственности.

Нами обследовано 435 сельскохозяйственных предприятий всех 26 районов Вологодской области. Обследование показало, что основной организационно-правовой формой хозяйствования ныне являются сельскохозяйственные кооперативы (48%), которые были созданы путем добровольного объединения сельскохозяйственных товаропроизводителей, в первую очередь – путем формирования общего имущества. Что касается других форм, то колхозы составляют 20%, общества с ограниченной ответственностью – 6%, закрытые акционерные общества – 5,5%, открытые акционерные общества – 2,5%, товарищества с ограниченной ответственностью – 8%, государственные унитарные предприятия – 2%, прочие организационно-правовые формы – 8%.

Однако анализ показал, что, получив право собственности на средства производства, члены предприятий фактически не имеют его на произведенную продукцию и полученный доход. В большинстве хозяйств по-прежнему действует экономический механизм, сложившийся в условиях планово-распределительной системы. Как правило, администрация хозяйства полученный доход распределяет по своему усмотрению – без согласования с трудовыми коллективами.

Установлено также, что сельскохозяйственные предприятия неоднородны по организационно-экономической структуре, находятся далеко не в одинаковом финансово-экономическом положении. Крупные

сельскохозяйственные предприятия отчетливо делятся на финансово-благополучные и неплатежеспособные, требующие финансового оздоровления. В последних потеряна управляемость производством, нарушены межотраслевые связи.

По нашему мнению, без серьезного реформирования таких предприятий, без принципиально новой системы экономических отношений, адекватных современным условиям, без повышения заинтересованности и ответственности невозможно оздоровить финансово-экономическое положение аграрной отрасли даже при существенных государственных инвестициях.

К сожалению, работа эта в большинстве районов области проводится крайне мед-

ленно, путем проб и ошибок, на недостаточном профессиональном уровне. При выборе и обосновании путей и методов выхода из аграрного кризиса основное внимание уделяется мерам макроэкономического уровня, нет должной заботы об использовании внутрихозяйственных резервов стабилизации и укрепления экономики. Между тем предприятия не могут функционировать успешно, если они в отношениях с государством, другими предприятиями и организациями учитывают требования рынка, а во внутрихозяйственных отношениях придерживаются иных принципов.

Таблица 1

**Состояние организации хозрасчета в сельхозпредприятиях
Вологодской области за 2000 год**

Районы	Число хозяйств	Наличие положения по внутрихозяйственному расчету	Подведение итогов		Выплачено премии за экономию затрат, тыс. руб.	Сумма, удержанная за перерасход затрат, тыс. руб.
			Ежемесячно	Ежеквартально		
Бабаевский	21					
Бабушкинский	19	4				
Белозерский	12					
Вашкинский	9	4	3	5		
Великоустюгский	21					
Верховажский	16					
Вожегодский	16	3	16	16	37,9	25,7
Вологодский	35	14	18	35	703,9	134,9
Вытегорский	13	1	1			
Грязовецкий	17	11	7	5	40,6	77,8
Кадуйский	7					
Кирилловский	8	4	2	1	73,6	2,1
Кичменгско-Городецкий	21	7	5	2		
Междуреченский	10	3		3		
Никольский	20					
Нюксенский	19	2		2		
Сокольский	14	1	6			1,5
Сямженский	17					
Тарногский	19	10		10	11	37,5
Тотемский	9	4	5	4		
Усть-Кубинский	9					
Устюженский	23		2	3	11,6	10,9
Харовский	13	4	3	7		10,7
Чагодощенский	7	4	3	5		11,9
Шекснинский	21	3	6	9		
Всего	396	79	77	105	878,6	313,0

Анализ показал, что при реорганизации колхозов и совхозов в новые формы хозяйствования реформирование практически не коснулось организации труда и производства, хозрасчетных отношений непосредственно в предприятии, то есть условий, обеспечивающих реализацию прав собственника и мотивацию его поведения в зависимости от конечных результатов деятельности. Более того, во многих районах были свернуты такие формы организации труда, как коллективный, арендный и семейный подряд. В ряде предприятий при реформировании осуществляли необоснованное дробление первичных трудовых коллекти-

вов, переходили к уравнительному распределению.

Нами собрана информация по 25 районам области об использовании принципов хозяйственного расчета в 2000 г. (табл. 1). Как видно из данных таблицы, только 20% из обследуемых хозяйств имеют положение по внутрихозяйственному расчету, регламентирующее внутрихозяйственные отношения. Итоги хозрасчетной деятельности во многих предприятиях подводятся нерегулярно. Масштабы применения хозрасчетных рычагов невелики.

Таблица 2

**Финансовое положение сельскохозяйственных предприятий
Вологодской области по состоянию на 1 января 2001 года**

Районы	На 1 января 2001	
	Коэффициент текущей ликвидности	Коэффициент обеспеченности собственными средствами
Бабаевский	1,48	0,18
Бабушкинский	0,63	-0,92
Белозерский	0,58	-0,96
Вашкинский	1,64	0,21
Великоустюгский	0,97	-0,25
Верховажский	0,82	-0,51
Вожегодский	0,78	-0,45
Вологодский	2,64	0,37
Вытегорский	0,82	-0,40
Грязовецкий	1,78	0,19
Кадуйский	1,47	0,24
Кирилловский	1,00	-0,34
Кичменгско-Городецкий	0,86	-0,50
Междуреченский	1,31	0,01
Никольский	0,54	-1,13
Нюксенский	0,72	-0,80
Сокольский	0,78	-0,51
Сямженский	0,90	-0,23
Тарногский	1,25	0,04
Тотемский	1,14	-0,04
Усть-Кубинский	0,67	-0,75
Устюженский	1,59	0,00
Харовский	0,86	-0,45
Чагодощенский	2,55	0,44
Череповецкий	1,30	0,14
Шекснинский	1,78	0,29
В среднем по хозяйствам	1,36	0,06

Наиболее рельефное представление о степени развития хозрасчетных отношений

дают данные, показывающие возможности сельхозпредприятий осуществлять самофи-

нансирование. Речь идет о показателях платежеспособности и финансовой устойчивости, отражающих финансовую независимость предприятия от внешних заемных источников. Мы рассчитали эти показатели по соответствующему сводному балансу предприятий департамента сельского хозяйства области за 2000 г. (табл. 2).

Согласно методике оценки финансового состояния предприятий, утвержденной распоряжением Федерального управления по делам о несостоятельности (банкротстве), основанием для признания структуры баланса предприятия неудовлетворительной, а предприятия – неплатежеспособным является состояние, когда:

– коэффициент текущей ликвидности на конец отчетного периода имеет значение менее 2;

– коэффициент обеспеченности собственными средствами на конец отчетного периода имеет значение менее 0,1.

Как свидетельствуют представленные данные, лишь 2 района имеют коэффициент текущей ликвидности, соответствующий нормативным данным, и только в 8 районах приемлемый коэффициент обеспеченности собственными средствами достаточен.

В сельхозпредприятиях области сложился и продолжает негативно влиять на развитие хозрасчетных отношений острый недостаток оборотного капитала, необходимого для возобновления производства и обеспечения кругооборота средств (табл. 3).

Основным фактором, который влияет на образование недостатка оборотного капитала, является отставание доходов сельскохозяйственных предприятий от темпов инфляционного удорожания оборотных средств.

Наделение работников собственностью было первым этапом реформы. Теперь же, когда распределение земли и имущества уже состоялось, когда большая их доля находится в собственности тех, кто не работает в сельхозпредприятиях, следует позаботиться о постепенном возврате средств производства к тем, кто трудится на земле.

При этом речь может идти, разумеется, только о законных методах. Точнее, о целой системе мер, которая должна обеспечить сохранение и приумножение собственности у эффективно работающих членов коллективов.

Таблица 3

**Обеспеченность сельхозпредприятий
Вологодской области
собственными источниками оборотных средств
(на 1 января; тыс. руб)**

Показатели	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.
Источники оборотных средств всего, в том числе собственные	1187182	1215089	1822203	2418615
	150502	-74674	609581	134238
Коэффициент обеспеченности собственными средствами	0,13	-0,06	0,33	0,06

Прежде всего это регулярная индексация имущественных паев по мере переоценки основных фондов.

Ежегодные уточнения паевого фонда необходимо проводить не только в связи с переоценкой, но и вообще по результатам инвентаризации основных фондов, наличия оборотных средств, финансовых ресурсов, дебиторской и кредиторской задолженности на конец года.

На наш взгляд, индексация имущественных паев должна способствовать не только уточнению их размеров, что связано с ежегодными финансово-экономическими результатами работы сельхозпредприятий, но и перераспределению паев в пользу работающих пайщиков. Как показывает анализ, в большинстве хозяйств эта процедура пока не проводится. Кроме того, мы считаем, что необходимо производить наделение паями наемных работников.

Словом, необходимо более активное внедрение новых механизмов хозрасчета, в большей степени отвечающих требованиям рыночных отношений.

ЭКОНОМИКА ДОМАШНИХ ХОЗЯЙСТВ

В настоящее время эксперты не без оптимизма констатируют, что на уровне базовых отраслей экономики отмечается некоторый рост, тенденция падения производства продукции и услуг приостановлена, но при этом умалчивается, что в социальной сфере положение не улучшилось.

Речь идет прежде всего о поляризации доходов населения и социальном разломе общества, который фактически привел к возникновению «двух России», противостоящих друг другу по своему поведению, предпочтениям, ориентациям. Образовалось два уровня жизни со своими доходами и денежными единицами, два потребительских рынка, отличающихся ценами и набором потребительских благ.

Особенности структуры денежных доходов населения в 2000 г. (по сравнению с предшествующими) заключаются в снижении в ее составе доли оплаты труда (на 0,9%) и доходов от предпринимательской деятельности (на 0,4%) при возросшей доле социальных трансфертов (на 0,3%) и доходов от собственности (на 1,9%). В целом реальные располагаемые денежные доходы населения (за вычетом обязательных платежей, скорректированных на индекс потребительских цен) сократились на 15,1%, реальная среднемесячная заработная плата одного работника уменьшилась на 23,2%.

Прежняя административная система распределения была нерациональной. Однако и нынешнее распределение доходов не может быть признано нормальным и адекватным рыночной экономике. Согласно докладу Института экономики РАН «Социальные приоритеты и механизмы экономических преобразований в России» разрыв в доходах 10% наименее и 10% наиболее обеспеченного населения в 1997 г. составил 13,2 раза. Между тем в развитых странах этот коэффициент значительно ниже (в Западной Европе – в 5-6 раз, в США – около 11 раз). Различия в оплате труда рабочих и

администрации достигают не менее 20 раз, региональные – 11 раз. Происходит ухудшение положения сельских домохозяйств. 47% сельского населения имеют душевой доход ниже прожиточного минимума (в городе – 35%).

По данным исследований Вологодским научно-координационным центром ЦЭМИ РАН социально-экономического положения жителей Вологодской области, за 2001 г. общая оценка благосостояния жителей области не претерпела серьезных изменений. Как и прежде, основная масса населения (56%) не отмечала в своем благосостоянии существенных перемен. В то же время несколько улучшилось соотношение полярных групп. Доля респондентов, полагающих, что их благосостояние улучшилось, в июне 2001 г. составила 10%, тогда как год назад – 7%. Доля тех, кто считал, что оно ухудшилось, напротив, сократилась (с 29 до 26%). Тем не менее она по-прежнему более чем в два раза превышала удельный вес отметивших прирост благосостояния.

Среднедушевые денежные доходы, по оценкам населения области, возросли с 1004 руб. в июне 2000 г. до 1756 руб. в июне 2001 г., то есть в 1,7 раза. Благодаря этому среднедушевой доход стал составлять 35% от необходимого для «нормальной» (по оценкам респондентов) жизни, тогда как на протяжении предыдущего года – лишь около 30%.

Сократилась и доля населения, доходов которого хватает в лучшем случае на приобретение продуктов питания, – с 66 до 58%. Однако сохраняющийся диспаритет между доходами основной части населения и уровнем цен на товары и услуги (в том числе жизненно необходимые) приводит к тому, что в эту группу по-прежнему входит абсолютное большинство жителей области.

Процессы падения уровня жизни бумерангом отражаются на экономических формах, блокируя их продвижение.

