

ОБ ИНТЕГРАЛЬНОМ ПОКАЗАТЕЛЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ *

Управление развитием города – сложный процесс, требующий периодической оценки эффективности проводимой политики. Переход к рыночным отношениям усиливает значимость этой оценки, поскольку в условиях неопределенности необходимо объективно оценивать ситуацию и прогнозировать дальнейшее развитие. Необходимым условием организации эффективного управления развитием города является наличие своевременной, достоверной и достаточной информации о процессах, происходящих в различных отраслях и сферах его жизнедеятельности. Одним из основных источников получения информации о социально-экономическом развитии муниципального образования выступают органы государственной статистики. Однако система сбора и обработки статистической информации не вполне приспособлена к использованию на местном уровне. В результате можно отметить:

- недостаточную объективность и полноту оценки современного положения и происходящих в городе изменений, несвоевременность разработки регулирующих воздействий, направленных на поддержку позитивных и ослабление негативных тенденций;
- недостаточную эффективность организации сбора и обработки информации, характеризующей социально-экономическое положение муниципального образования;
- осуществление прогнозирования развития социально-экономических процессов в городе, зачастую не учитывающего наметившихся тенденций.

В числе методов решения отмеченных

проблем – организация в городе регулярно социального-экономического мониторинга. Под муниципальным социально-экономическим мониторингом мы понимаем специально организованную и постоянно действующую систему наблюдения, сбора, оценки и распространения информации, диагностики экономической и социальной обстановки, складывающейся на территории города, анализа тенденций развития и остроты городских проблем, а также подготовки рекомендаций по принятию рациональных управленческих решений.

Мониторинг социально-экономического развития служит информационной базой для формирования обоснованных решений в управлении муниципальными образованиями. Поэтому главная цель его функционирования состоит в обеспечении органов управления информацией о процессах, протекающих в различных сферах экономики, о складывающейся социальной ситуации.

Подчеркивая важность муниципального мониторинга, следует заметить, что он должен стать информационно-аналитической базой для решения следующих задач:

- обоснование целей и приоритетов социально-экономического развития города;
- разработка прогнозов и планов социально-экономического развития города на очередной период, подготовка докладов об итогах развития;
- обоснование мер поддержки отдельных отраслей и предприятий с учетом значения их успешного функционирования для города и остроты проблем, разработка прогнозов и программ развития отдельных отраслей муниципальной экономики;

* Проект № 02-02-0011 ба, поддержанный РГНФ в 2002 г.

- выявление тенденций в развитии муниципальных образований еще в стадии зарождения, их влияния на качество жизни населения, предупреждение о возможных кризисных ситуациях в различных сферах жизнедеятельности города;

- оценка результативности деятельности местных органов власти и управления по решению поставленных задач;

- предоставление информации для проведения регионального социально-экономического мониторинга.

Муниципальный социально-экономический мониторинг позволит:

- 1) организовать наблюдение за социально-экономическими процессами и сбор объективной и достоверной информации об их ходе;

- 2) провести оценку и системный анализ получаемой информации, выявить причины,

вызывающие тот или иной характер протекания экономических процессов;

- 3) обеспечить в установленном порядке информацией, полученной при осуществлении социально-экономического мониторинга, органы управления, предприятия, учреждения и организации, независимо от их подчиненности и форм собственности, а также граждан;

- 4) облегчить процесс разработки прогнозов развития социально-экономической ситуации;

- 5) осуществить подготовку рекомендаций по преодолению негативных и поддержке позитивных тенденций, направление выработанных рекомендаций соответствующим органам власти и управления [4].

На рис. 1 представлена схема управления социально-экономическими процессами города на основе информации мониторинга [8].

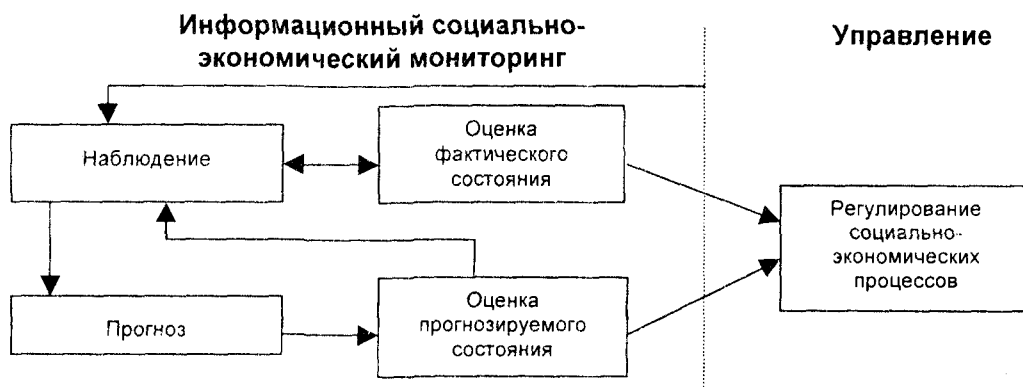


Рис. 1. Блок-схема системы управления социально-экономическим развитием города

Изучение и анализ опыта социально-экономического мониторинга в субъектах РФ позволили сделать вывод о том, что его направления в настоящее время окончательно не определены. При формулировке основных направлений мониторинга мы исходили из главной цели развития города – повышения качества жизни населения, в соответствии с которой одним из основных направлений социально-экономического мониторинга должен стать **мониторинг качества жизни населения**, а его главными составляющими:

- мониторинг здоровья;
- мониторинг уровня жизни;
- мониторинг образа жизни.

Следующим направлением муниципального социально-экономического мониторинга было выбрано **развитие экономики города**. Основа улучшения качества жизни населения – экономика. Ее устойчивое развитие, эффективность функционирования хозяйственного комплекса города и увеличение на этой основе доходов городского бюджета служат необходимым условием решения многообразных социальных, экологических и других проблем. Поэтому важно оценивать экономическую ситуацию в городе, своевременно обнаруживать возникающие диспропорции, разрабатывать меры по стабилизации и развитию хозяйственного комплекса, социальной защите населения.

Поскольку выбор направлений и форм развития муниципальных образований возможен лишь при наличии определенного потенциала, **мониторинг социально-экономического потенциала** является важнейшим направлением, в рамках которого предполагается оценка величины потенциала и эффективности его использования. Осуществление мониторинга по этому направлению предполагает выделение из суммарного потенциала группы базовых ресурсных потенциалов (природно-ресурсный, экономико-географический, демографический и др.) и блока обеспечивающих потенциалов (трудовой, производственный, бюджетный, инновационный и др.).

В связи с тем, что одна из основных задач мониторинга – оценка результативности деятельности администрации города, в процессе его реализации возникает необходимость обобщения основных итогов развития города и их сопоставления с намеченными целями.

Вопросы комплексной оценки уровня развития различных государств, народов занимали умы мыслителей еще со времен становления политэкономии как отдельной науки. В истории экономики можно встретить многочисленные попытки сравнения государств по различным признакам. Современная западная экономика («экономикс»), обобщающая знания, полученные за все периоды развития экономической науки, особое внимание уделяет вопросам экономического анализа, разработке показателей качественного уровня хозяйства. Для проведения межстрановых сравнений используются новейшие экономико-математические и статистические методы.

Актуальность и обоснованность применения интегральных показателей для оценки уровня социально-экономического развития территорий обсуждается в научных кругах уже не первый год. Среди исследователей встречаются как сторонники, так и противники их применения. По мнению многих исследователей (С.А. Айвазян, В.Ф. Безьязычный, И.А. Вистбакка, А.С. Ревайкин и др.)

интегральные показатели являются важным дополнением к существующей системе показателей народного благосостояния, позволяют оценить степень удовлетворения потребностей, характеризуют изменения в уровне жизни населения во временном аспекте не только в перспективе, но и в ретроспективе [2, 9].

Решение общей проблемы управления социально-экономическим развитием конкретной территории предусматривает необходимость отслеживания и учета большого числа разнородных фактов, среди которых: динамика основных социо-демографических характеристик населения; объем и структура потребительских расходов; показатели деловой и инвестиционной активности на территории; объем и структура произведенной и вывезенной за пределы территории продукции и многие другие [1]. Частные показатели, используемые при проведении социально-экономического мониторинга, образуют огромный массив данных. Однако применение всего перечня показателей социально-экономического мониторинга при формировании и оценке решений по развитию муниципального образования невозможно ввиду ограниченности человеческих возможностей по обобщению разнородной информации. Перед исполнителем стоит сложная задача анализа нескольких десятков разнородных и несопоставимых статистических, социологических и экономических показателей. Как известно, существует так называемый «порог сложности» включениях человека, в соответствии с которыми он в состоянии дать качественную, адекватную оценку событию или явлению в результате одновременного анализа не более чем 7–10 характеризующих их параметров. Это означает, что практика социально-экономического управления требует использования формализованных методов свертки большого числа анализируемых характеристик с целью прихода к сравнительно небольшому числу обобщенных показателей.

Попытка оценить в целом степень, динамику и направленность социально-эконо-

мического развития города предпринимается при использовании интегральных показателей. Чтобы быстро и надежно оценить результативность развития территории, надо иметь один или несколько интегральных показателей, достаточно чувствительных к изменениям во времени и пространстве социально-экономической ситуации на территории и поддающихся количественному измерению на реальном множестве территориальных общественных систем. Разработка чувствительного к изменениям, интуитивно понятного и несложного для расчета интегрального показателя позволяет получить инструмент для оценки деятельности органов власти и управления, ответственных за осуществление социально-экономической политики на территории [6]. В то же время результаты использования интегрального показателя позволят дать объективную оценку темпов и уровня развития основных сфер жизнедеятельности города, продемонстрировать, в какой стадии развития находится город: развивается, растет, стагнирует или находится в состоянии упадка [10].

Методы определения значений интегральных показателей в зависимости от **источника (способа) получения информации** можно подразделить на экспертные, расчетные, социологические или их комбинации.

Наибольшее применение при оценке как показателей качества жизни, так и показателей уровня развития территории нашел экспертный метод, основанный на использовании оценочных суждений экспертов о различных аспектах жизнедеятельности городского сообщества. Эту оценку осуществляют группы квалифицированных специалистов, занимающихся исследованиями данной проблемы и имеющих опыт проведения квалиметрических оценочных операций.

Расчетный метод оценки показателей заключается в определении значений их оценок на основе сопоставления измеренных с помощью технических средств или рассчитанных с использованием теоретических и эмпирических зависимостей значений показателей с выбранными критериями – базовыми

значениями показателей, перечнем требований, сравнительными эталонами и т.п. Это сопоставление осуществляется с применением типовых расчетных формул, графиков, таблиц и т.п.

Социологический метод оценки чаще применяется для расчета интегральных показателей качества жизни населения. Он основан на использовании мнения самих индивидов или групп людей как источника информации об уровне их жизни. Сбор мнений осуществляется с применением различных процедур опросов. Как правило, опросы носят выборочный характер. Они могут проводиться в виде ответов людей на вопросы анкеты (анкетирование) либо в виде бесед-интервью с ними (интервьюирование). Получение интегральных оценок с использованием социологических методов может быть прямым и косвенным. В первом случае значение оценки находится непосредственно как результат обобщения оценочных суждений индивидов (например, его самооценок удовлетворенности жизнью) или групп исследуемых людей. Во втором случае процедура оценки заключается в том, что оценочные суждения о качестве жизни выносятся на основе анализа и обобщения косвенных данных, различных частных наблюдений, ценностных ориентаций людей или изучения их поведения в реальных жизненных ситуациях.

Поскольку рассматриваемая система формирования интегральных показателей достаточно сложна и разнообразна, во многих случаях для оценки отдельных показателей применяют комбинацию рассмотренных методов. В частности, может использоваться комбинация экспертного и социологического методов, при которой мнения экспертов уточняются и дополняются результатами анализа суждений отдельных индивидов или групп людей, качество жизни которых оценивается.

Большое распространение при оценке качества жизни получил способ определения так называемых индексов качества жизни, рассматриваемых как универсальные харак-

теристики состояния общества, позволяющих решать задачи сравнительных региональных и временных исследований [7].

Методика формирования интегрального показателя на основе частных также разнообразна.

Среди интегральных показателей встречаются показатели, основанные на тесноте корреляционной взаимосвязи между наиболее важными частными характеристиками уровня развития территории и величинами отклонения их значений от аналогичных среднероссийских. Этот метод обеспечивает получение довольно достоверных сведений о вариации уровня развития по совокупности однотипных территорий, где основные социально-экономические характеристики в значительной мере соответствуют установленным статистическим зависимостям между ними. Недостатком такого метода можно считать трудности интерпретации полученных результатов.

Другим способом получения интегрального показателя может быть прямое суммирование уровня частных характеристик, выраженных в виде индексов или в виде процентного отклонения и рассчитанных по отношению к аналогичным средним по России величинам либо величинам эталонным. Этот метод позволяет учесть размах вариации конкретных индикативных показателей, а также является относительно простым и не вызывающим сложностей в техническом плане. Недостаток его выражается в том, что вес участия каждого индикативного показателя по данному элементу развития в структуре интегрального показателя практически присущ только данной территории, а это отрицательно сказывается и затрудняет получение обобщенной оценки как комплексной характеристики.

Еще один вариант методики основан на том, что индикативные показатели по каждому из аспектов уровня социально-экономического развития представляются как интервальные балльные оценки с последующим их суммированием. Построенные таким способом интегральные показатели просты,

хорошо интерпретируют полученный результат, но требуют экспертного определения конкретных результатов вариации во взаимосвязи с фиксированным значением балльной оценки. Поэтому свойственный экспертным подходам фактор субъективизма весьма значителен и накладывает отрицательный оттенок на интегральную оценку уровня развития территории [3].

По мнению группы исследователей из г. Зеленограда, разработка и внедрение алгоритма расчета интегрального показателя уровня развития территориальной единицы позволит:

- выявлять наиболее значимые характеристики, обуславливающие сравнительно низкое значение интегрального показателя в целом;
- определять динамику устойчивого развития территории;
- сравнивать друг с другом территории по показателям устойчивого развития [5].

Обобщенным или интегральным показателем может выступать показатель, отвечающий определенным требованиям. Основными из них являются:

– Соответствие. Это свойство, выражающее зависимость изменения показателя от изменения целей развития. Чем ближе показатель к некоторому установленному значению, тем ближе органы местного управления к намеченным целям и, наоборот, чем дальше значение показателя от нормативного значения, тем дальше органы управления от цели. То есть интегральный показатель должен содержать информацию о степени приближения к намеченным целям социально-экономического развития.

– Критичность. Соответствие этому требованию предполагает «существенное» изменение показателя при «существенном» изменении составляющих его элементов. Некритичность – свидетельство малой значимости показателя для оценки изменений в социально-экономическом развитии.

– Устойчивость. Это требование предполагает «незначительное» изменение показателя при «несущественном» изменении со-

ставляющих его индикаторов. Неустойчивость есть следствие неадекватного отражения происходящих изменений.

– Информативность. Индикаторы, входящие в состав интегрального показателя, должны давать характеристику различным аспектам жизнедеятельности города. Причем эти индикаторы должны быть существенными, то есть их изменение должно оказывать заметное влияние на интегральный показатель.

В ходе исследования нами были изучены различные интегральные показатели, предлагаемые научными объединениями и отдельными учеными. Проведенный анализ позволил выявить основное требование к интегральному показателю социально-экономического развития г. Вологды – он должен отражать степень достижения целей, намеченных в плане социально-экономического развития города. Кроме того, был сформулирован ряд требований к системе его частных показателей. На наш взгляд, они состоят в следующем:

- Частные показатели должны отражать основные направления социально-экономического развития города, ключевым из которых является повышение качества жизни населения.

- В качестве частных должны быть как статистические, так и социологические индикаторы.

- Необходимо использовать показатели, данные по которым публикуются в официальных статистических изданиях или рассчитываются в специализированных ведомствах.

- Показатели должны отражаться в плане социально-экономического развития г. Вологды, т. к. по уровню интегрального показателя можно будет оценить эффективность муниципального управления.

- Избегать взаимозаменяемости частных показателей.

- Использовать ограниченное число частных показателей.

- Оптимальный набор и перечень частных показателей должен быть утвержден экспертным советом.

В соответствии с этими требованиями

определен перечень частных показателей, на основе которых может строиться интегральный показатель развития г. Вологды.

Выбор индикаторов для его формирования не случаен. По нашему мнению, в интегральном показателе обязательно должны найти отражение факты, свидетельствующие об изменениях качества жизни населения.

Обобщающим показателем, характеризующим среду и условия проживания, выступает продолжительность жизни. В то же время это показатель инертный, медленно изменяющийся во времени. Более динамичными показателями, отражающими качество жизни населения и усилия городских служб по его улучшению, являются **уровень рождаемости и уровень смертности на тысячу населения**. Для расчета интегрального показателя можно использовать индикатор **естественное движение (прирост или убыль) на 1000 населения**, который представляет собой разницу между уровнями рождаемости и смертности.

Соотношение среднемесячного дохода и величины прожиточного минимума характеризует уровень жизни населения. С учетом того, что основное место в доходах занимает зарплата, в качестве частного индикатора выбрано **соотношение средней заработной платы и величины прожиточного минимума**. Уровень зарплаты во многом зависит от развития экономики города (иллюстрацией этого служит факт разницы в уровне средних зарплат в Вологде и Череповце).

Обобщенной характеристикой состояния рынка труда в городе, а также показателем образа жизни населения является **уровень безработицы** (официально зарегистрированной).

Изменения жилищных условий в городе предлагается отслеживать при помощи показателя **удельный вес семей, получивших жилье, в числе семей, стоящих на учете**. Другие показатели, такие, как ввод жилья на душу населения или средняя обеспеченность одного жителя общей площадью, дают усредненную характеристику и могут ввести в заблуждение. Так, например, по имеющимся статистическим данным за 1997 – 2000 гг.

Таблица 1

Показатели жилищных условий населения

Показатель	Значение по годам				
	1997	1998	1999	2000	2001
Ввод жилья на душу населения	0,32	0,36	0,36	0,24	н/д
Средняя обеспеченность одного жителя общей площадью, кв. м	18,4	18,2	19,1	18,8	н/д
Число семей, получивших жилую площадь или улучшивших жилищные условия	2048	1555	1001	910*	932*
Удельный вес семей, получивших жилье, в числе семей, стоящих на учете, %	9,4	7,6	4,6	7,4*	10,5*

* По данным администрации г. Вологды

об объемах ввода жилья на душу населения и обеспеченности жилой площадью можно сказать, что ситуация на рынке жилья достаточно стабильная (табл. 1). Данные о количестве семей, получивших жилую площадь, говорят об обратном – все меньше семей получают новые квартиры. В то же время доля семей, получивших жилье, от общего числа семей, стоящих на учете, в последнее время растет. Данный факт может быть объяснен следующими причинами: увеличением доли вводимого муниципального жилья и сокращением количества семей, стоящих на учете.

Помимо отмеченного, этот показатель дает представление о развитии жилищного строительства в городе как одной из основных отраслей экономики и является важнейшим фактором привлечения инвестиций в экономику города.

Показатель **средняя оценка удовлетворенности своей жизнью**, определяемый при проведении социологических опросов, поможет выявить не только общий эмоциональный фон, но степень влияния деятельности местных органов власти на социальную ситуацию в городе.

Показатель **объем платных услуг населению, на душу населения** дает интегральную оценку функционирования социальной инфраструктуры города, так как к платным услугам относится часть услуг учреждений здравоохранения, образования, услуги сферы быта, физкультуры и спорта, транспорта и др.

Производственный потенциал города и эффективность функционирования экономики города характеризуется показателями **удельный вес убыточных предприятий и организаций и индекс физического объема инвестиций в основной капитал**. Первый показатель отражает эффективность работы предприятий города, предпринимательский потенциал. Второй характеризует воспроизводство основных фондов – главного элемента производственного процесса.

Таким образом, в состав интегрального показателя могут входить следующие показатели:

1. Естественное движение населения, на 1000 населения, человек.
2. Соотношение среднемесячной заработной платы и величины прожиточного минимума, раз.
3. Уровень официально зарегистрированной безработицы, %.
4. Удельный вес семей, получивших жилье, в числе семей, стоящих на учете, %.
5. Доля населения, отмечающего улучшение здоровья, %.
6. Объем платных услуг населению, на душу населения, тыс. руб.
7. Удельный вес убыточных предприятий и организаций, %.
8. Индекс физического объема инвестиций в основной капитал, %.

В качестве метода сверстки частных показателей в интегральный нами был использован метод, суть которого состоит в следующем:

ШАГ ПЕРВЫЙ: сравниваем значения показателей со среднероссийским уровнем. Рассматриваем три возможных варианта:

1. Значение показателя по городу в расчетном периоде **выше** среднероссийского значения:

а) в случае, если *планировавшееся* значение показателя *достигнуто* или план перевыполнен, частный показатель принимает значение:

$$K_1 = 1;$$

б) в случае, если *план невыполнен*, частный показатель принимает значение:

$$K_i = 1 - \frac{1}{2n} \times P_i,$$

где n – количество частных показателей, включаемых в интегральный;

P_i – процент невыполнения плана, рассчитываемый по формуле:

$$P = 1 - \frac{\text{значение показателя, факт}}{\text{значение показателя, план}},$$

в случае, если рост значения показателя имеет позитивное значение, и

$$P = 1 - \frac{\text{значение показателя, план}}{\text{значение показателя, факт}},$$

в случае, если рост показателя имеет негативное значение.

2. Значения показателя по городу в расчетном периоде **ниже** среднероссийского уровня:

2.1. В случае *выполнения плана*:

а) если значение показателя планировалось так, что при его достижении *разрыв между среднероссийским уровнем и уровнем показателя в Вологде сократится*, частный показатель принимает значение:

$$K_i = 1;$$

б) если значение показателя планировалось так, что при его достижении *разрыв между среднероссийским уровнем и уровнем показателя в Вологде увеличится*, частный показатель принимает значение:

$$K_i = 1 - \frac{1}{n} \times P_i.$$

2.2. В случае *невыполнения плана*:

а) если значение показателя планировалось так, что при его достижении *разрыв между среднероссийским уровнем и уровнем показателя в Вологде сократится*, частный показатель принимает значение:

$$K_i = 1 - \frac{1}{n} \times P_i;$$

б) если значение показателя планировалось так, что при его достижении *разрыв между среднероссийским уровнем и уровнем показателя в Вологде увеличится*, частный показатель принимает значение:

$$K_i = 1 - P_i.$$

3. Значения показателя по городу в расчетном периоде **равно** среднероссийскому уровню:

а) в случае, если *планировавшееся* значение показателя *достигнуто* или план *перевыполнен*, частный показатель принимает значение:

$$K_i = 1;$$

б) в случае, если план *недовыполнен*, частный показатель принимает значение:

$$K_i = 1 - \frac{1}{2n} \times P_i.$$

ШАГ ВТОРОЙ: полученные частные показатели объединяются в один интегральный с помощью формулы:

$$K_0 = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n K_i,$$

где K_0 – интегральный показатель социально-экономического развития города,

K_i – рассчитанные значения частных показателей, n – количество частных показателей, включаемых в интегральный.

Алгоритм расчета частных показателей представлен на рис. 2.

Основываясь на этой методике, мы провели расчет интегрального показателя социально-экономического развития г. Вологды за 1993 – 2001 гг. Исходные данные для расчета представлены в табл. 2.

Далее по разработанной методике был рассчитан интегральный показатель уровня социально-экономического развития г. Вологды в 1993 – 2000 гг. Графическое изображение динамики интегрального показателя представлено на рис. 3.

На наш взгляд, предлагаемый интегральный показатель обладает рядом достоинств:

1. Учитывает общероссийские тенденции,

2. Выражает эффективность работы городской администрации в отчетном году,

3. Отражает степень приближения уровня развития города к намеченным целям.

Данные графика свидетельствуют об изменчивости интегрального показателя. В исследуемом периоде он колебался в диапазоне от 85,95% (значение в 1996 г.) до 100% (в 2000 г.).

В течение 2000 г. в социально-экономическом развитии города произошли значи-

Таблица 2

Значения частных показателей, входящих в состав интегрального показателя социально-экономического развития г. Вологды

Показатель		Фактические значения по годам							
		1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Естественный прирост (убыль) населения, на 1000 населения	г. Вологда	-4,8	-5,5	-4,9	-4,8	-3,9	-3,5	-5,3	-4,2
	в среднем по России	-5,1	-6,1	-5,7	-5,3	-5,2	-4,8	-6,4	-6,7
Соотношение среднемесячной зарплаты и величины прожиточного минимума	г. Вологда	3,01	2,47	2,01	2,38	2,55	2,54	1,72	2,1
	в среднем по России	2,85	2,55	1,77	2,14	2,31	2,09	1,68	1,84
Уровень официально зарегистрированной безработицы	г. Вологда	0,4	1,2	2	4,3	3,2	2,7	1,8	1,3
	в среднем по России	1,1	2,3	3,3	3,6	2,9	2,9	1,8	1,4
Удельный вес семей, получивших жилье, в числе семей, стоящих на учете, %	г. Вологда	н/д	н/д	6,9	7	9,4	7,6	4,6	7,4
	в среднем по России	9	8	8	6	6	н/д	5	4
Средняя оценка удовлетворенности своей жизнью, по 10-ти балльной шкале	г. Вологда	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	5,1
	в среднем по России	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Объем платных услуг населению, на душу населения	г. Вологда	37,9	345,3	1151	1832	1423	1368	1906	2410
	в среднем по России	42	231	768	1368	1886	2180	3072	4248
Удельный вес убыточных предприятий и организаций	г. Вологда	н/д	17,5	19	31,2	33,2	27,2	20,7	18,1
	в среднем по России	14	32,5	34,2	50,6	50,1	53,2	40,8	39,8
Индекс физического объема инвестиций в основной капитал	г. Вологда	101,1	67,4	118,7	68,8	87,1	79,8	71,9	104,9
	в среднем по России	88	76	90	82	95	88	105	117

* Вопрос об оценке удовлетворенности своей жизнью в опросах ВНКЦ ЦЭМИ РАН до 2000 г. не задавался.

тельные позитивные сдвиги: улучшились основные показатели работы промышленности, увеличилось количество малых предприятий, и, как следствие, возросли платежи в бюджет, доходы, уровень жизни населения. Происшедшие изменения позволили

выйти интегральному показателю на уровень 100%. Это означает, что в 2000 г. городские власти выполнили поставленные цели, кроме того, значения показателей были выше среднероссийского уровня.

Одновременно со значениями интегрального показателя за ряд лет на рис. 3 приводится динамика оценок вологжанами деятельности главы города. Направление кривой, характеризующей долю горожан, в той или иной степени одобряющих деятельность главы города, во многом повторяет направление кривой интегрального показателя. График показывает: в момент, когда интегральный показатель достиг наибольшего значения, доля позитивных оценок населения также достигла своего максимального значения.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что предлагаемый интегральный показатель в достаточной степени характеризует изменения, происходящие в социально-экономическом развитии города, и может быть рекомендован в качестве оценки эффективности деятельности администрации города



Рис. 3. Динамика интегрального показателя и позитивных оценок вологжанами деятельности главы г. Вологды

по достижению намеченных целей. В то же время перечень частных показателей является предварительным. Внедрение предлагаемой методики в практику управления социально-экономическим развитием муниципальных образований предполагает экспертизу и утверждение перечня индикаторов.

Литература

1. Айвазян С.А. Интегральные индикаторы качества жизни населения: их построение и использование в социально-экономическом управлении и межрегиональных сопоставлениях. – М.: ЦЭМИ РАН, 2000. – 118 с.
2. Жеребин В.М., Ермакова Н.А. Уровень жизни населения – как он понимается сегодня // Вопросы статистики. – 2000. – №8. – С. 3-10.
3. Заварина Е.С., Сивориновский Б.Г., Ладоньчева Г.Ю. Актуальные вопросы межрегиональных сравнений // Вопросы статистики. – 2001. – №6. – С. 34-39.
4. Когут А.Е., Рохчин В.С. Информационные основы регионального социально-экономического мони-

торинга. – С-Пб.: ИСЭП РАН, 1995. – 143 с.

5. О разработке системы нормализованных показателей устойчивого развития территориальной единицы / Корнеев И.А., Мунин П.И., Егоров Ю.Л., Никифорова А.А. // http://www.ulb.ac.be/ceese/STAFF/safonov/ISEERC2001/Abstract/Korneyev_Mounine_et_al_abst_rus.htm.

6. Коробейников А.М. Оценка эффективности регионального развития // <http://citystrategy.leontief.ru>.

7. Кузьмичев Л.А., Федоров М.В., Задесенец Е.Е. Методика оценки качества жизни. – Всероссийский научно-исследовательский институт технической эстетики, 2000. – 47 с.

8. Муниципальные ГИС: обеспечение решения экологических проблем / В.С. Поливанов, М.М. Поляков, Т.А. Воробьева и др. – 2-е изд., доп. и перераб. – Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2001. – 162 с.

9. Райцин В.Я. Модели планирования уровня жизни. – М.: Экономика, 1987.

10. Специальный выпуск журнала «Городское управление» // <http://rels.obninsk.com/Rels/Limited/Nsub/ME/00sp/1-1.htm>.