

Г. Ю. Царегородцева
 гл. бухгалтер департамента сельского хозяйства
 Вологодской области
Л. С. Усов
 д.э.н., профессор,
 консультант ЗС Вологодской области

РЕЗУЛЬТАТЫ АГРАРНОЙ РЕФОРМЫ В УСЛОВИЯХ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Для преодоления негативных тенденций, нараставших в сельском хозяйстве советского периода отечественной истории, несомненно требовалась аграрная реформа как система мер по коренному преобразованию экономических отношений на селе в целях повышения эффективности производства, роста жизненного уровня населения.

К сожалению, аграрная реформа в новой России началась спонтанно, проводилась без четких целей и средств для их достижения. Реформирование осуществлялось путем административного вмешательства сверху.

Оценка изменений, произошедших за последние годы в агропромышленном комплексе, позволяет разделить их на две группы.

Во-первых, это позитивные изменения, связанные с преодолением огосударствления сельской экономики, формированием многоукладного агропромышленного производства, предоставлением хозяйствующим субъектам полной самостоятельности в своей деятельности, распоряжении произведенной продукцией и полученными доходами, с правом создания желающими крестьянских

(фермерских) хозяйств и расширения личных подсобных хозяйств.

Во-вторых, изменения дестабилизирующего характера. Это прежде всего либерализация цен, которая вызвала обострение диспаритета межотраслевых экономических отношений и огромное изъятие средств из сельского хозяйства. Далее – это преимущественная ориентация на мелкое частное производство. Факторы дестабилизации АПК села – это и форсированная приватизация перерабатывающих и обслуживающих сельское хозяйство предприятий и организаций, и ослабление внимания к созданию условий для развития кооперации и агропромышленной интеграции. И, конечно же, это длительное самоустранение государства от выполнения многих объективно необходимых функций управления сельским хозяйством. В результате не устранены главные причины, долгое время сдерживающие развитие агропромышленного производства. Более того – многие из них обострились. Желаемого увеличения производства сельскохозяйственной продукции не произошло.

Таблица 1

**Производство основных видов продукции сельского хозяйства в Вологодской области
 (все категории хозяйств)**

Показатели	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	В среднем за год	
						1986 г. - 1990 г.	1991 г. - 1995 г.
Зерно (после доработки), тыс. т	305,2	245,6	171,5	109,1	222,0	323,0	315,3
Льноволокно, тыс. т	2,2	1,1	3,4	1,6	3,8	10,0	6,3
Овощи, тыс. т	108,8	125,5	148,3	201,1	193,6	58,0	78,2
Картофель, тыс. т	658,8	735,4	422,9	704,0	573,8	363,0	491,0
Молоко, тыс. т	466,9	469,0	478,5	458,0	494,9	737,0	591,0
Скот и птица на реализацию в живом весе, тыс. т	102,2	81,8	88,9	76,4	84,7	160,0	135,5
Яйцо, млн шт.	457,0	494,3	507,8	523,2	538,2	486,0	465,3
Шерсть (физ. вес), т	97,0	81,0	66,0	51,0	45,0	238,0	172,4

Это наглядно видно на примере сельского хозяйства Вологодской области. Как показывают данные табл. 1, производство целого ряда важнейших видов сельскохозяйственной продукции (зерна, льна, молока, мяса) значительно сократилось.

Произошло сокращение посевных площадей и поголовья скота. Так, по состоянию на 1 января 2001 г., общее поголовье крупного рогатого скота к уровню 1992 г. составляло всего 54%. Падает плодородие земель, многократно уменьшилось известкование кислых почв. Большинство хозяйств не имеют возможности применять удобрения и средства защиты растений. В 2000 г. внесение органических удобрений в расчете на один гектар посева к уровню 1992 г. составляло только 28%. В 2000 г. 220 сельскохозяйственных предприятий (47% их общего числа) получили убытки в размере 98,3 млн руб.

В сельском хозяйстве области первичными товаропроизводителями в настоящее время выступают предприятия государственные, коллективные, с коллективно-долевой собственностью (товарищества, сельскохозяйственные производственные кооперативы), крестьянские (фермерские) хозяйства, подсобные хозяйства предприятий и организаций, личные подсобные хозяйства, коллективные сады и огороды. При этом в производстве зерна, мяса, молока сельскохозяйственные предприятия имеют наибольший удельный вес (95,7; 66,1 и 68,5% общего объема производства продукции соответственно). Им принадлежит также основная масса производства продукции птицеводства. А по производству картофеля и овощей лидируют хозяйства населения. Так, в 2000 г. производство картофеля в хозяйствах населения составляло 92%, а овощей – 91,6% от общего производства.

Изучая итоги работы предприятий разнообразных форм собственности и видов хозяйствования, мы пришли к выводу, что крупные коллективные формы на селе не противоречат рынку. Многие из них – это рентабельно работающие предприятия, которые

имеют хорошую производственно-техническую базу. Социально-бытовые условия в них по комфортности не уступают городским. Здесь, как правило, нет проблем с набором высококвалифицированных кадров, отработаны взаимовыгодные производственные и экономические отношения между внутрихозяйственными подразделениями и внутри них, обеспечивающие личную заинтересованность каждого работника. К таким предприятиям можно отнести, например, «Родину», «Майский» в Вологодском районе, «Зарю» и «Имени 50-летия СССР» в Грязовецком районе.

Мы считаем, что основными товаропроизводителями на селе и в дальнейшем останутся относительно крупные сельскохозяйственные предприятия: колхозы, совхозы, кооперативы.

Вместе с тем для нормального функционирования значительной части их необходима кардинальная перестройка внутрихозяйственных отношений в соответствии с принципами рыночной экономики и новыми отношениями собственности.

Рассмотрев изменения, которые произошли в АПК области за последние 10 лет, мы пришли к выводу, что агропромышленный потенциал, как любой потенциал производства, определяется лимитирующим эффектом слабого звена. В числе этих звеньев в АПК ныне выступают: неэффективная система машин (отставание от мирового уровня на 2-3 поколения машин), недопустимо низкий уровень государственного финансирования (на несколько порядков ниже дореформенного периода), низкая (за немногим исключением) квалификация управленческого персонала всех уровней, несовершенная правовая среда, не позволяющая целенаправленно создавать интегрированные производственные системы и использовать магистральные направления развития производства: специализацию, интенсификацию и концентрацию. Эти слабые звенья необходимо энергично и целеустремленно укреплять.

Социально ориентированная экономика предполагает при оценке эффективности производства отдавать предпочтение прежде всего критериям и показателям, отражающим уровень жизни населения, и лишь во вторую очередь – рентабельности-убыточности.

Уровень жизни населения в настоящее время оценивается номинальными среднедушевыми доходами, реальными располагаемыми доходами населения, прожиточным минимумом и их соотношениями. Посмотрим в этой связи на данные табл. 2.

Как свидетельствуют приведенные данные, средняя заработная плата одного работника в сельском хозяйстве в 2000 г. составляла всего 50,4% к среднемесячной заработной плате в среднем по предприятиям области и

Таблица 2

Динамика среднемесячной заработной платы в Вологодской области (руб.)

Показатели	1998 г.	1999 г.	2000 г.
Среднемесячная номинальная заработная плата работающего в экономике области	1187	1673	2562
Среднемесячная заработная плата 1 работника в сельском хозяйстве	619	875	1293
Прожиточный минимум населения в среднем на душу населения в месяц	475	949	997

лишь ненамного превышала прожиточный минимум. Эти социальные издержки аграрной реформы также требуют быстрого устранения.