

Д. Л. Усов, Ю. Н. Малышева

СИСТЕМНЫЙ АНАЛИЗ ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ НА ОСНОВЕ ДИНАМИЧЕСКОГО НОРМАТИВА

Мировая экономическая наука накопила богатый опыт анализа финансово-хозяйственной деятельности предприятия. Основным инструментом финансового анализа – это коэффициенты, которые могут быть рассчитаны по данным бухгалтерской отчетности и ис-

пользованы для принятия хозяйственных решений. Главная проблема подобного подхода – поиск критериев оценки полученных значений. В настоящее время разработано большое число разнообразных аналитических коэффициентов, для которых характерна

множественность способов количественного отображения одних и тех же величин. Нередко отсутствует связь между ними, имеют место различия в уровне критических значений и несравнимость.

Однако в современной литературе предлагается и альтернативный подход к решению данной проблемы, заключающийся в проведении анализа путем систематизации финансовой отчетности, где в качестве базы (критерия) сравнения используется комплексная нормативная модель финансовой устойчивости предприятия, обеспечивающая взаимоувязку различных аналитических коэффициентов.

По экономическому содержанию анализируемые коэффициенты представляют собой отображение реализуемых в хозяйственной системе действий, выбранных в процессе принятия решений. Любое вновь принятое решение и, соответственно, изменение множества реализуемых действий находят отражение в динамике экономических показателей. Именно поэтому предлагается в качестве признака упорядочения показателей использовать меры их динамики, например, темпы или индексы роста или прироста.

Сознательно конструируя и контролируя динамику показателей, можно не только определить направление экономического развития предприятия, но и управлять этим развитием для достижения поставленных целей.

Наилучшему динамическому финансовому состоянию предприятия соответствует нормативный порядок мер движения показате-

телей, отображающих финансовое состояние и финансовые результаты деятельности предприятия. Такой нормативный порядок – это та «идеальная модель» экономического развития предприятия, которая может служить точкой отсчета при оценке фактического динамического состояния объекта.

Совокупность показателей, упорядоченных по темпам роста так, что поддержание этого порядка в реальной деятельности предприятия обеспечивает наилучшие финансовые результаты, называется динамическим нормативом финансового состояния.

Рассмотрим применение описываемого подхода на примере анализа данных реально действующего на территории Вологодской области предприятия.

Прежде всего, авторами данной статьи по собственному усмотрению было отобрано ограниченное количество показателей, характеризующих деятельность предприятия, достаточное, по их мнению, для проведения соответствующего анализа. В принципе, если пойти на увеличение громоздкости вычислительных процедур, то возможно применение данного подхода ко всему комплексу существующих показателей, однако следует учитывать, что с увеличением числа показателей уменьшается чувствительность результирующей оценки к изменениям в соотношениях темпов их роста.

В табл. 1 приведены средние абсолютные значения показателей деятельности предприятия за анализируемый период.

Таблица 1

Средние значения показателей деятельности предприятия (в руб.)

Показатели	Абсолютные значения							
	2000 год				2001 год			
	1 квартал	полугодие	9 месяцев	за год	1 квартал	полугодие	9 месяцев	за год
Валюта баланса (ВБ)	27 145 815	31 805 680	35 940 803	39 646 483	42 399 899	44 220 532	47 220 285	48 512 807
Пассивы долгосрочные (ПД)	272 272	566 247	731 181	1 050 798	1 391 591	1 487 444	1 875 986	2 468 936
Капитал и резервы (КР)	20 882 966	25 654 166	30 360 943	33 926 061	36 329 361	38 109 675	39 764 254	39 817 802
Краткосрочная кредиторская задолженность (КЗ)	5 990 578	5 585 268	4 848 679	4 669 625	4 678 949	4 626 713	5 570 046	6 226 069
Денежные средства и краткосрочные финансовые вложения (ДС)	5 972 191	9 283 041	11 303 065	12 707 223	14 209 149	15 895 566	17 640 167	14 703 115
Собственные оборотные средства (СО)	1 044 7918	15 025 279	19 260 559	22 470 791	24 501 536	2 618 6361	27 581 731	26 833 324
Внеоборотные активы (ВА)	10 707 319	11 195 334	11 831 565	12 506 668	13 090 385	13 407 459	14 058 459	15 453 414
Выручка от реализации продукции (ВР)	13 752 156	16 164 856	14 845 213	14 321 874	13 247 716	12 648 172	13 635 347	12 835 916
Прибыль от реализации продукции (ПР)	6 090 075	7 324 024	6 306 236	4 550 797	3 059 998	2 784 569	2 789 393	1 569 593

Таблица 2

Результаты расчета темпов роста показателей (по средним абсолютным значениям за период)

Показатели	Темпы роста						
	2000 год			2001 год			
	полугодие	9 месяцев	за год	1 квартал	полугодие	9 месяцев	за год
Валюта баланса (ВБ)	1,172	1,130	1,103	1,069	1,043	1,068	1,027
Пассивы долгосрочные (ПД)	2,080	1,291	1,437	1,324	1,069	1,261	1,316
Капитал и резервы (КР)	1,228	1,183	1,117	1,071	1,049	1,043	1,001
Краткосрочная кредиторская задолженность (КЗ)	0,932	0,868	0,963	1,002	0,969	1,204	1,118
Денежные средства и краткосрочные финансовые вложения (ДС)	1,554	1,218	1,124	1,118	1,119	1,110	0,834
Собственные оборотные средства (СО)	1,438	1,282	1,167	1,090	1,069	1,053	0,973
Внеоборотные активы (ВА)	1,046	1,057	1,057	1,047	1,024	1,049	1,099
Выручка от реализации продукции (ВР)	1,175	0,918	0,965	0,925	0,955	1,078	0,941
Прибыль от реализации продукции (ПР)	1,203	0,861	0,722	0,672	0,910	1,002	0,563

Используя приведенные данные, произведем расчет темпов роста показателей за анализируемый интервал времени по средним абсолютным значениям за период (табл. 2).

Теперь необходимо оценить фактические соотношения показателей по темпам роста и построить соответствующие матрицы F для каждого из анализируемых периодов (табл. 3).

Так, за полугодие 2000 г. темп роста валюты баланса составил 1,172, а темп роста денежных средств и краткосрочных финансовых вложений – 1,554, т.е. темп роста ДС был больше темпа роста ВБ, поэтому в первой строке пятого столбца матрицы F ставится «0», соответственно в пятой строке первого столбца – «1».

Таблица 3

Матрица F фактических соотношений показателей по темпам роста (2 квартал 2000 г.)

Показатели	ВБ	ПД	КР	КЗ	ДС	СО	ВА	ВР	ПР
	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1. Валюта баланса (ВБ)	x	0	0	1	0	0	1	0	0
2. Пассивы долгосрочные (ПД)	1	x	1	1	1	1	1	1	1
3. Капитал и резервы (КР)	1	0	x	1	0	0	1	1	1
4. Краткосрочная кредиторская задолженность (КЗ)	0	0	0	x	0	0	0	0	0
5. Денежные средства и краткосрочные финансовые вложения (ДС)	1	0	1	1	x	1	1	1	1
6. Собственные оборотные средства (СО)	1	0	1	1	0	x	1	1	1
7. Внеоборотные активы (ВА)	0	0	0	1	0	0	x	0	0
8. Выручка от реализации продукции (ВР)	1	0	0	1	0	0	1	x	0
9. Прибыль от реализации продукции (ПР)	1	0	0	1	0	0	1	1	x

Не будем приводить в данной статье подобные матрицы за остальные анализируемые периоды, понимая, что принцип их построения идентичен только что указанному порядку.

Следующим шагом должно стать сопоставление фактических и эталонно установленных соотношений и построение матрицы совпадений фактического и эталонного соотношений темпов роста показателей.

Эталонное упорядочение пар анализируемых показателей по темпам роста было про-

изведено авторами статьи самостоятельно на основе собственного экспертного мнения. При этом учитывалось, что большинство существующих коэффициентов сформулированы как отношения двух показателей, поэтому представление о росте коэффициента как о положительной тенденции задает такое эталонное соотношение между показателями, при котором показатель, находящийся в числителе, должен расти быстрее, чем показатель, находящийся в знаменателе. Например, рост ресурсоотдачи с позиции эффективности

деятельности предприятия более предпочтительна, чем ее падение. Для того чтобы росла отдача активов, необходимо, чтобы рост выручки от реализации продукции опережал рост имущества предприятия. И наоборот, характеристика роста коэффициента как отрицательной тенденции задает нормативное соотношение между показателями, при котором показатель в знаменателе растет быстрее показателя в числителе: например, коэффициент обеспеченности внеоборотных активов

собственными средствами. Уменьшение доли внеоборотных активов в общем объеме собственных средств, при прочих равных условиях, признается положительным моментом. Таким образом, темп роста показателя «капитал и резервы» должен быть выше темпа роста показателя «внеоборотные активы».

На основе подобных рассуждений авторами статьи сформирована матрица E эталонных соотношений между показателями (табл. 4).

Таблица 4

Матрица E эталонных соотношений между показателями

Показатели	ВБ	ПД	КР	КЗ	ДС	СО	ВА	ВР	ПР
Валюта баланса (ВБ)	x	1	0	1	0	0	x	0	0
Пассивы долгосрочные (ПД)	0	x	0	x	0	0	0	0	0
Капитал и резервы (КР)	1	1	x	1	0	0	1	0	0
Краткосрочная кредиторская задолженность (КЗ)	0	x	0	x	0	0	x	0	0
Денежные средства и краткосрочные финансовые вложения (ДС)	1	1	1	1	x	1	1	x	x
Собственные оборотные средства (СО)	1	1	1	1	0	x	x	x	x
Внеоборотные активы (ВА)	x	1	0	x	0	x	x	0	0
Выручка от реализации продукции (ВР)	1	1	1	1	x	x	1	x	0
Прибыль от реализации продукции (ПР)	1	1	1	1	x	x	1	1	x

В целом соотношения, зафиксированные в данной матрице, предпочтительны для большинства предприятий, однако при интерпретации соотношений необходимо принимать в расчет отраслевую принадлежность предприятий, а также экономическую ситуацию, в условиях которой они функционируют.

Динамический норматив должен выступать в качестве эталона (ориентира) при выборе режима функционирования предприятия. Так как он формируется исходя из требования роста показателей ликвидности, платежеспособности, финансовой независимости, рентабельности, удовлетворительности структуры капитала, положение предприятия, при котором выполняются все эти требования, можно охарактеризовать как максимально устойчивое. Поэтому оценкой финансово-экономической устойчивости предприятия служит оценка близости фактических и эталонных соотношений показателей по темпам их роста:

$$Y = \frac{\sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^n b_{ij}}{\sum_{i=1}^n \sum_{j=0}^n |e_{ij}|},$$

где Y – оценка финансово-экономической устойчивости предприятия;

n – число показателей в динамическом ряду;

i, j – номера показателей в динамическом ряду;

b_{ij} – элемент матрицы совпадений фактического и эталонного соотношений темпов роста показателей;

e_{ij} – элемент матрицы эталонных соотношений между темпами роста показателей.

Оценка Y меняется в диапазоне от 0 до 1. Совпадение фактического и заданного в динамическом нормативе порядка показателей свидетельствует о наивысшем уровне реализации экономической политики, направленной на обеспечение финансово-экономической устойчивости предприятия, когда все нормативно установленные соотношения темпов роста показателей фактически выполняются (Y=1). Чем ближе оценка к единице, тем большая доля нормативных соотношений между показателями реализована в осуществляемой финансовой (хозяйственной) деятельности предприятия. Устойчивость является обобщающей оценкой финансового состояния предприятия, она характеризует степень приближения к эталону и не зависит от результата, достигнутого в прошлом.

Для исследуемого предприятия авторами получены следующие значения:

$$\begin{aligned}
 Y_{2 \text{ квартал } 2000} &= 38/56 = 0,68 \\
 Y_{3 \text{ квартал } 2000} &= 24/56 = 0,43 \\
 Y_{4 \text{ квартал } 2000} &= 24/56 = 0,43 \\
 Y_{1 \text{ квартал } 2001} &= 24/56 = 0,43 \\
 Y_{2 \text{ квартал } 2001} &= 26/56 = 0,46 \\
 Y_{3 \text{ квартал } 2001} &= 16/56 = 0,29 \\
 Y_{4 \text{ квартал } 2001} &= 0/56 = 0
 \end{aligned}$$

Анализируя полученные результаты, можно отметить, что наиболее благополучное положение у предприятия было во втором квартале 2000 г., когда показатель устойчивости равнялся 0,68. В этот же период наблюдалось наибольшее число совпадений фактических соотношений показателей по темпам роста с их эталонно установленными соотношениями – 38 из 56 возможных. Причем, что касается показателя кредиторской задолженности, то в отношении его выполнялись все необходимые соотношения. Предприятие было надежно по показателям абсолютной ликвидности и собственной платежеспособности, наблюдалось правильное соотношение привлеченных и собственных средств, а также привлеченных и вложенных средств. Наихудшее положение наблюдалось в отношении показателя долгосрочных обязательств. Здесь отмечалось нарушение всех эталонных соотношений. В третьем квартале 2000 г. резко снизилась устойчивость финансового положения предприятия до значения 0,43. В большей степени такое изменение было вызвано снижением темпов роста выручки и, соответственно, прибыли от реализации продукции. Таким образом, в тот момент произошло снижение рентабельности продаж. В четвертом квартале 2000 г. и в первом квартале 2001 г. ситуация не изменилась. Улучшения в отношении маневренности функционирующего капитала были «потеряны» в связи с ухудшением оборачиваемости собственного капитала. Второй квартал 2001 г. принес незначи-

тельное улучшение в оценке устойчивости, которая повысилась до 0,46. Это улучшение было обусловлено продолжившимся повышением маневренности функционирующего и собственного капитала. За этот период не произошло ни одного ухудшения эталонно установленных соотношений в темпах роста показателей. Однако в третьем квартале 2001 г. снизилась оценка устойчивости более чем в 1,5 раза, в большей степени, из-за ухудшения ситуации в отношении коэффициентов финансовой зависимости, маневренности вложенного и функционирующего капитала, соотношения привлеченных и вложенных средств, а также обеспеченности внеоборотных активов собственными средствами. В то же время отмечались и положительные изменения. Улучшились оборачиваемость внеоборотных активов, оборачиваемость собственного капитала и ресурсоотдача. Однако данных улучшений было недостаточно для повышения оценки устойчивости и стабильности деятельности предприятия. Четвертый квартал 2001 г. стал моментом «обвала» всех существовавших соотношений показателей. В этот период не зафиксировано ни одного совпадения с эталонными соотношениями. Оценка устойчивости упала до «0».

Руководству анализируемого предприятия, по мнению авторов, необходимо обратить внимание на повторяющиеся в течение всего изучаемого периода проблемы, связанные с использованием и обслуживанием долгосрочных обязательств и получением прибыли от реализации продукции. Целесообразно также пересмотреть структуру долгосрочных вложений и долгосрочного привлечения заемных средств и попытаться повысить рентабельность продаж. Резервом таких изменений могли бы стать денежные средства предприятия, темпы роста которых на протяжении всего периода (за исключением 4 квартала 2001 г.) находились в пределах эталонно установленных.