

Е. С. Губанова

ОБ ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ВЛОЖЕНИЙ В ЭКОНОМИКУ РЕГИОНА

В современных условиях кардинального реформирования хозяйственного механизма, его ориентации на рыночные модели экономического развития проблема экономического обоснования инвестиционных решений приобретает особую значимость. Увеличение вложений в экономику региона, как известно, повышает его производственно-экономический потенциал, увеличивает деловую активность в рамках этого субъекта Федерации, способствует росту собираемости налогов, увеличивает количество рабочих мест, сокращает социальную напряженность и позволя-

ет поддерживать на более высоком уровне социальную сферу.

Вопросы оценки эффективности вложений в исследования отечественных ученых всегда занимали одно из центральных мест. Однако методологические и методические аспекты этой проблемы до сих пор носят дискуссионный характер. Экономической наукой разработан определенный методический инструментарий оценки эффективности инвестиций. Подходы, предложенные как отечественными, так и зарубежными экономистами, несут в себе определенную ценность и обладают некоторыми недостатками, затрудняющими их прямое использование в практике регионального управления. Но главная их особенность состоит в том, что они реализуются в основном в практике оценки эффективности инвестиционных проектов.

Вложения инвестиций и управление этими процессами осуществляется непосредственно в регионах, и чем более обоснованными и эффективными будут эти процессы, тем выше окажется отдача от производствен-

Губанова Елена Сергеевна
– к.э.н., старший научный
сотрудник ВНКЦ ЦЭМИ РАН.



ных вложений, тем скорее произойдут положительные сдвиги в экономике региона, тем ощутимее окажутся результаты этих сдвигов. Развитие региона на принципах самофинансирования в условиях рыночной экономики обуславливает необходимость повышения эффективности использования инвестиционных ресурсов, вкладываемых в развитие территории и отдельных отраслей. Поэтому экономическая оценка вложений указанных ресурсов является актуальной задачей, особенно на фоне выбора приоритетных направлений инвестирования в регионе.

В этой связи представляется необходимым получить ответы на вопросы:

- Какую выгоду получает территория от той совокупности вложений, которую она привлекает?
- Как оценить эффективность вложений при существующем множестве участников инвестиционного процесса и разнообразии их интересов?
- Что считать результатом (эффектом) инвестиционной деятельности на определенной территории?
- Что считать результатом (эффектом) инвестиционной деятельности при вложении ресурсов в определенную отрасль экономики региона?

К тому же, при разработке стратегии развития региона требуется раскрыть существование связи между вложениями инвестиций и важнейшими социально-экономическими показателями и оценить степень влияния инвестиций на развитие отраслей экономики и муниципальных образований региона.

Для решения указанной выше задачи была сформулирована гипотеза, которую надлежало проверить. Она состоит в следующем.

Во-первых, развитие территории осуществляется в соответствии с определенными целями, одним из главных условий достижения которых выступает активная инвестиционная деятельность. Положительный результат вложения инвестиций проявляется лишь в том случае, если обозначенные цели достигнуты. Поэтому имеет смысл говорить о существовании экономического, социального и других локальных результатов, получае-

мых в процессе инвестиционной деятельности как отдельных отраслей экономики региона, так его и муниципальных образований.

Во-вторых, сделаем предположение о существовании связи между объемами инвестиций в конкретную отрасль экономики региона (а также по муниципальным образованиям) и рядом социально-экономических показателей их (отраслей и муниципалитетов) работы, на основании которой возможно определить, какое влияние оказывают инвестиции на состояние и развитие указанных объектов инвестиционного процесса.

Важный момент при оценке эффективности инвестиций – выбор критерия эффективности инвестиций. В его качестве по отраслям экономики региона должен быть выбран критерий, производный от критерия принятия решений системы более высокого иерархического уровня. Таковым является показатель валового регионального продукта. Следовательно, для обеспечения необходимой преемственности при переходе от высшего к низшему звену управления, для обеспечения адекватного принятия управленческого решения в регионе возможно на этом уровне в качестве критерия эффективности принять объем произведенной продукции в отдельной отрасли экономики. Но использование данного критерия осложняется следующими обстоятельствами. Прирост продукции любой отрасли экономики вызывается совокупностью различных факторов, среди которых могут быть такие, как ввод в действие простаивающего оборудования, более интенсивное его использование, повышение качества менеджмента и другие. В методическом плане существуют определенные трудности при установлении меры влияния на прирост продукции различных факторов, особенно качественных (уровень и качество менеджмента). Также возникают сложности при сборе статистической информации относительно действия указанных выше факторов.

В качестве основных показателей, по которым мы сможем судить о результатах инвестиционного процесса в отраслях экономики региона, могут быть использованы:

- фондовооруженность (млн руб./чел.);
- производительность труда (млн руб./чел.);
- рентабельность производства (%);
- численность занятых (чел.).

Для установления взаимосвязи между объемами инвестиций в основной капитал и указанными выше показателями следует воспользоваться методом корреляционно-регрессионного анализа, с помощью которого выполняются следующие действия:

1. Измерение параметров уравнения, выражающего связь средних значений зависимой переменной со значениями независимой переменной (зависимость средних величин результативного признака от значений одного или нескольких факторных признаков).

2. Измерение тесноты связи двух (или большего числа) признаков между собой.

Коэффициент корреляции исчисляется для прямолинейных зависимостей. Он показывает направление связи и принимает значения от 0 до ± 1 :

На основании полученных коэффициентов корреляции, значение которых больше 0,3 (заметная связь), вычисляются коэффициенты детерминации (квадрат коэффициента корреляции r_{xy}^2), считающийся основным показателем тесноты связи. Этот коэффициент показывает долю вклада факторного признака в изменение результативного признака. Чем большее значение имеет коэффициент детерминации, тем большее влияние оказывает факторный признак на результат.

3. Построение уравнения регрессии вида:

$$Y = a + b_1 x_1 + b_2 x_2 + \dots + b_k x_k = a + \sum_{j=1}^k b_j x_j,$$

где k – число факторных признаков – дает возможность измерить зависимость между вариацией результативного признака и вариацией факторного признака (признаков). Меры тесноты связи измеряют долю вариации результативного признака, которая связана корреляционно с вариацией факторного признака (признаков).

Построение корреляционно-регрессионной модели требовало учета следующих условий:

• признаки-факторы должны находиться в причинной связи с результативным признаком;

• признаки-факторы не должны быть составными частями результативного признака или его функциями;

• признаки-факторы не должны дублировать друг друга, то есть быть коллинеарными (с коэффициентом корреляции более 0,8);

• не следует включать в модель факторы разных уровней иерархии, т.е. фактор ближайшего порядка и его субфакторы;

• желательно, чтобы между результативным признаком и факторами соблюдалось единство совокупности, к которой они отнесены;

• математическая форма уравнения регрессии должна соответствовать логике связи факторов с результатом в реальном объекте.

В ходе проведения корреляционного анализа определяется коэффициент корреляции (r), характеризующий силу и направление связи. По значимым коэффициентам корреляции рассчитываются коэффициенты детерминации (r^2), по которым можно судить о доле вклада факторного признака (инвестиций в основной капитал) в изменение результата (численность занятых, фондовооруженность, производительность труда, рентабельность производства). Также рассчитывался показатель p – так называемая вероятность нулевой гипотезы, под которой (нулевой гипотезой) понимается гипотеза о том, что обнаруженная связь случайна.

Коэффициент детерминации в целом колеблется в довольно значительных пределах: связь от едва заметной до очень сильной. Здесь следует заметить тот факт, что нами были использованы данные по пяти годам наблюдений. Годы начала экономических преобразований, на наш взгляд, нецелесообразно включать в анализ. Использование же шести точек основных наблюдений – это тот минимальный предел, ниже которого не рекомендуется проводить подобные исследования.

Если рассматривать силу и вариации связи по результативным признакам, то можно отметить следующее: существует зависимость между объемами инвестиций в основной капитал и всеми выделенными показателями, но проявляется эта связь не во всех отраслях одинаково. В ходе проведения

корреляционного анализа на материалах государственной статистики по Вологодской области (период 1995 – 2001 гг.) была установлена связь между объемами инвестиций и такими показателями, как:

- **фондовооруженность** (Y_1) – в электроэнергетике, черной металлургии, машиностроении, легкой промышленности, пищевой, сельском хозяйстве, на транспорте и в связи;

- **производительность труда** (Y_2) – в электроэнергетике, черной металлургии, машиностроении, лесопромышленном комплексе, строительстве;

- **рентабельность производства** (Y_3) – в электроэнергетике, черной металлургии, хи-

мической промышленности, промышленно-строительных материалов, стекольной, легкой отраслях промышленности;

- **численность занятых** (Y_4) – в пищевой промышленности и в связи.

Таким образом, выдвинутая нами гипотеза о существовании связи между объемами инвестиций по отраслям экономики региона с рядом социально-экономических показателей их деятельности была математически подтверждена.

Далее с помощью построения уравнений регрессии (табл. 1) определяются социально-экономические результаты, которые имели место в ходе реализации инвестиционного процесса.

Таблица 1

Результаты регрессионного анализа связи инвестиций с социально-экономическими показателями развития отраслей экономики региона

Уравнения связи	Характеристики связи		
	r	r ²	P
Электроэнергетика $Y_1 = 172,9 + 19,6 X$ $Y_2 = 298,9 + 5,8 X$ $Y_3 = 21,4 - 0,12 X$	0,94	0,88	0,0057
	0,93	0,86	0,0071
	0,86	0,74	0,0027
Черная металлургия $Y_1 = - 1274 + 47,9 X$ $Y_2 = 2686,2 - 43,3 X$ $Y_3 = 246,7 - 5,3 X$	0,73	0,53	0,0098
	0,80	0,64	0,055
	0,85	0,71	0,34
Химическая промышленность $Y_3 = - 8,0 + 0,38 X$	0,70	0,49	0,12
Машиностроение $Y_1 = - 190,2 + 73,4 X$ $Y_2 = 40,1 + 13,3 X$	0,77	0,59	0,07
	0,88	0,78	0,0018
Лесная промышленность $Y_2 = 77 + 4,7 X$	0,91	0,82	0,012
Промышленность строительных материалов $Y_3 = 20,46 - 1,5 X$	0,67	0,46	0,139
Стекольная $Y_3 = - 1,49 + 0,16 X$	0,63	0,39	0,18
Легкая промышленность $Y_1 = 173,1 - 130,5 X$ $Y_3 = - 15,6 + 29,2 X$	0,73	0,53	0,10
	0,86	0,74	0,02
Пищевая промышленность $Y_1 = 8,66 + 6,95 X$ $Y_4 = 14837 - 125 X$	0,79	0,63	0,0057
	0,9	0,81	0,0014
Сельское хозяйство $Y_1 = 951,1 - 132,5 X$	0,83	0,69	0,041
Строительство $Y_2 = 78,2 + 3,56 X$	0,6	0,37	0,2
Транспорт $Y_1 = 60,7 - 2,2 X$	0,3	0,09	0,51
Связь $Y_1 = 88,2 + 5,1 X$ $Y_4 = 15453 - 41,1 X$	0,61	0,38	0,19
	0,61	0,38	0,19

По представленным в табл. 1 результатам могут быть сделаны следующие выводы.

Инвестиционные вложения в исследуемые отрасли экономики региона оказались достаточно эффективны. При данной постановке задачи экономической эффект проявился в росте фондовооруженности, производительности труда и рентабельности производства, а социальный – в увеличении численности занятых.

В электроэнергетике, черной металлургии, химической промышленности, машиностроении, лесопромышленном комплексе, легкой, пищевой отраслях промышленности, а также в сельском хозяйстве связь между объемами инвестиций в основной капитал и полученными результатами может быть классифицирована как сильная, а в других отраслях экономики региона (промышленность строительных материалов, стекольная, строительство, транспорт и связь) – как умеренная. При этом в отраслях, где обнаружена сильная связь, достаточно высок и коэффициент детерминации, что свидетельствует о значительной доле фактора (в нашем случае – вложенных инвестиций) в изменение результатов деятельности отраслей.

Следовательно, проведенный корреляционно-регрессионный анализ позволил не только выявить предполагаемую связь между инвестициями и рядом социально-экономических показателей, но и измерить ее, что дало возможность оценить экономические и социальные результаты инвестирования. Конечно, следует заметить, что отдельные показатели экономического и социального эффекта изменяются в определенных пределах, что может быть в некоторой степени объяснено неустойчивостью макроэкономической среды, затрудняющей воздействие на этот процесс региональных органов власти. Но при этом необходимо принимать во внимание, что существует достаточно большой арсенал различных средств, рычагов и инструментов, используя которые, региональные органы власти и управления могут управлять инвестиционными потоками территории в заданном (Концепцией социально-экономического развития) направлении.

Экономическая оценка инвестиций в разрезе муниципальных образований проводилась в соответствии с алгоритмом, изображенным на рисунке. Кратко остановимся на его содержании.

Этап первый. Муниципальные образования любой области, как правило, характеризуются значительной дифференциацией в экономических и социальных показателях, что приводит к необходимости деления районов на однородные группы по уровню социально-экономического развития. Это позволяет сделать предположение в том, что в однородных группах некоторые процессы, в частности инвестиционные, обладают определенным подобием. Для группировки районов обосновывается система оценочных показателей. При построении этой системы, именуемой в научной литературе системой диагностических индикаторов, необходимо произвести отбор лишь тех показателей, которые могут отражать самостоятельно или в сочетании с другими принадлежность территорий (муниципальных образований) к определенному типу. Данная система должна содержать социальные и экономические показатели, нести полную и достоверную информацию о социально-экономическом развитии каждого муниципального образования и основываться на данных государственной статистики.

Этап второй. В целях разделения районов на однородные группы по совокупности показателей социального и экономического развития, следует воспользоваться методикой кластерного анализа. Кластерный анализ предназначен для того, чтобы разложить множества объектов на заданное или неизвестное число классов на основании некоторого критерия качества классификации. Критерий качества классификации отражает следующие неформальные требования:

- внутри групп объекты должны быть связаны между собой;
- объекты разных групп должны быть далеки друг от друга;
- при прочих равных условиях распределение объектов по группам должно быть равномерным.

Первые два требования выражают стандартную концепцию выделения классов, а последнее состоит в том, чтобы критерий не навязывал объединения отдельных групп объектов.

Существует несколько методических приемов кластерного анализа, но в нашем случае желательно, чтобы кластерный алгоритм хорошо работал с небольшим количеством наблюдений и был нацелен на выделение кластеров с приблизительно равным числом членов. При этом следует воспользоваться приемом Варда. Данный прием построен с целью оптимизации минимальной дисперсии внутри кластеров. Эта целевая функция известна как внутригрупповая сумма квадратов или сумма квадратов отклонений (СКО), формула которой имеет вид:

$$\text{СКО} = \sum x_j^2 - 1/n (\sum x_j)^2$$

где x_j – значение признака j -го объекта.

На первом шаге, когда каждый кластер состоит из одного объекта, СКО равна нулю. С помощью приема Варда объединяются те группы или объекты, для которых СКО получает минимальное приращение; в итоге группировки, проведенной с помощью кластерного анализа, все районы могут быть разделены на однородные группы по уровню социально-экономического развития.

Этап третий. Дальнейшей задачей исследования является экономическая оценка

инвестиций внутри групп, на которые были разделены все муниципальные образования области. Для этого следует воспользоваться методом корреляционно-регрессионного анализа – последовательность действий описана выше.

Используя предложенный подход, мы провели экономическую оценку инвестиций, вложенных в экономику муниципальных образований области. Источником данных для расчетов послужили показатели Вологодского комитета государственной статистики за 2000 год.

Первый и второй этапы исследования требуют отбора социально-экономических индикаторов для проведения типологической группировки муниципальных образований области по уровню их развития. Данная задача была решена следующим образом:

- во-первых, определены показатели, при помощи которых может быть оценен уровень экономического и социального развития муниципального образования;
- во-вторых, введением интегрального показателя указанные выше показатели объединены;
- в-третьих, путем кластерного анализа муниципальные образования области разделены на однородные группы по уровню социально-экономического развития.

Результатом кластерного анализа стало выделение следующих групп районов (табл. 2):

Таблица 2

Уровни социально-экономического развития муниципальных образований

Высокий уровень развития	Средний уровень развития	Уровень развития ниже среднего
Череповецкий	Белозерский	Устюженский
Вытегорский	Харовский	Тарногский
Вологодский	Вожегодский	Бабушкинский
Великоустюгский	Вашкинский	Никольский
Шекснинский	Кирилловский	Верховажский
Сокольский	Бабаевский	Усть-Кубинский
Грязовецкий	Кичм.-Городецкий	Междуреченский
Кадуйский	Нюксенский	Сямженский
Чагодощенский		
Тотемский		

Главная задача **третьего этапа исследования** состоит в экономической оценке инвестиций внутри каждой группы районов. Для этого используется метод корреляционно-регрессионного анализа, с помощью ко-

торого устанавливается и оценивается связь между значениями зависимых и независимых переменных. В качестве независимой переменной, то есть факторного признака, принят объем инвестиций в основной капитал,

вложенный в экономику муниципалитета в 2000 г.

Рассмотрение влияния данного фактора целесообразно проводить с учетом временного лага, необходимого для освоения средств и получения отдачи. Однако определение величины такого лага в макроэкономическом масштабе представляет собой достаточно сложную проблему. Но, принимая во внимание нестабильный характер экономических и политических процессов и явлений и очевидное преобладание вложений в краткосрочные проекты, полагаем, что введение данного фактора в модель можно считать правомерным. Такого же мнения придерживаются и авторы [5, с. 25].

Сделанное выше предположение о существовании связи между объемом инвестиций в основной капитал и рядом социально-экономических показателей, являющихся, по нашему мнению, результатами вложения (или отсутствия) инвестиций, позволило включить в регрессионную модель в качестве зависимых переменных (то есть результативных признаков) показатели, на основании которых можно будет судить об экономическом и социальном эффекте от вложения инвестиций. Существование социального эффекта может быть определено по изменению показателей (в сторону роста), составляющих социальный блок: среднемесячной заработной платы (руб.) и уровня занятости населения (%).

Таблица 3

Исходные данные для корреляционного анализа (2000 г.)

Муниципальные образования	Инвестиции в основной капитал, тыс. руб.	Критерии социального эффекта		Критерии экономического эффекта		
		Численность занятых, чел.	Среднемесячная зарплата, руб.	Финансовый результат, тыс. руб.	Доходы бюджета, тыс. руб.	Фондовооруженность, млн руб./чел.
	X	Y1	Y2	Y3	Y4	Y5
1 группа						
Череповецкий	207998	14493	1851	97669	148849	110,5
Вытегорский	390540	12671	2263	79043	150840	53,9
Вологодский	370745	19034	1931	267713	75306	153,8
Великоустюгский	185265	24338	1809	120221	156682	71,3
Шекснинский	88625	12014	2056	56291	82928	120,4
Сокольский	258627	21739	1769	- 92022	132359	87,9
Грязовецкий	172867	16446	1891	93696	86513	142,2
Кадуйский	76292	6622	2693	16511	106245	22,7
Чагодощенский	144210	6395	2031	51296	35176	92,4
Тотемский	88067	9473	2212	57729	74120	91,4
2 группа						
Белозерский	110691	6866	1861	55959	40250	107,0
Харовский	37108	7079	1722	61507	38646	63,6
Вожегодский	79793	6607	1894	8938	33066	26,8
Вашкинский	114269	3867	1519	16705	19291	79,1
Кирилловский	61101	6297	1725	12276	33332	31,6
Бабаевский	40154	10393	1617	51562	46515	293,1
Кичм.-Городецкий	41917	8073	1143	685	20071	52,1
Нюксенский	25128	3812	1933	340	25846	45,6
3 группа						
Устюженский	35596	5662	1590	16978	25630	48,4
Тарногский	29956	5517	1402	1953	16528	79,2
Бабушкинский	32794	3915	1344	1265	18068	25,6
Никольский	51274	7367	1269	- 12908	23583	26,6
Верховажский	25627	6893	1244	6320	16744	29,6
Усть-Кубинский	27608	3443	1517	5308	9625	82,2
Междуреченский	14510	3332	1234	- 2931	9763	43,5
Сямженский	17359	2929	1560	- 2338	14315	52,6

О наличии экономического эффекта от инвестирования дают представление показатели экономического блока: финансовый результат предприятий и организаций (тыс. руб.), доходы муниципального бюджета (тыс. руб.), фондовооруженность (млн руб.).

Исходные данные для проведения корреляционно-регрессионного анализа представлены в табл. 3.

В ходе проведения корреляционного анализа был определен коэффициент корреляции, характеризующий силу и направление связи, коэффициент детерминации и показатель вероятности нулевой гипотезы.

Можно говорить о существовании в первой группе районов связи между объемом инвестиций и численностью занятых, а также финансовым результатом деятельности предприятий и организаций. Во второй группе, к сожалению, связь указанных показате-

лей с инвестициями не обнаружена. В третьей группе имеет место связь с численностью занятых и доходами бюджета.

Исходя из вышеизложенного были рассчитаны только по значимым коэффициентам корреляции коэффициенты детерминации, на основании которых сделан вывод о доле вклада факторного признака (в нашем случае – объема инвестиций в основной капитал) в изменение результата, полученного в процессе инвестирования.

Интересным оказался расчет указанной связи по всей совокупности муниципалитетов, без выделения их в отдельные группы. Здесь связь между объемами инвестиций в основной капитал установлена по следующим показателям: численности занятых, заработной плате, финансовому результату деятельности и доходам бюджета. Все результаты расчетов представлены в табл. 4.

Таблица 4

Результаты регрессионного анализа связи инвестиций с социально-экономическими показателями развития районов области

Показатели	Уравнение связи
1 группа районов	
X ₁ – инвестиции в основной капитал, тыс. руб. Y ₁ – численность занятых в экономике, чел.	$Y_1 = 921,6 + 0,026 X$ $r = 0,47; r^2 = 0,22; p = 0,16$
Y ₃ – финансовый результат предприятий и организаций, тыс. руб.	$Y_3 = 12704 + 0,31 X$ $r = 0,39; r^2 = 0,15; p = 0,26$
3 группа районов	
X ₃ – инвестиции в основной капитал, тыс. руб. Y ₁ – численность занятых в экономике, чел.	$Y_1 = 17331 + 0,11 X$ $r = 0,71; r^2 = 0,51; p = 0,045$
Y ₄ – доходы бюджета, тыс. руб.	$Y_4 = 5371 + 0,39 X$ $r = 0,77; r^2 = 0,59; p = 0,025$
По всей совокупности муниципальных образований	
	$Y_1 = 4715 + 0,04 X$ $r = 0,73; r^2 = 0,51; p = 0,00002$
	$Y_2 = 1562,6 + 0,002 X$ $r = 0,47; r^2 = 0,22; p = 0,016$
	$Y_3 = - 282,6 + 0,358 X$ $r = 0,58; r^2 = 0,33; p = 0,0019$
	$Y_4 = 19357 + 0,34 X$ $r = 0,74; r^2 = 0,56; p = 0,00001$

Следовательно, верификация выдвинутой гипотезы о существовании взаимосвязи между объемами инвестиций в основной капитал и рядом социально-экономических показателей была математически обоснована с помощью корреляционно-регрессионно-

го анализа. Далее предстояло оценить полученный от вложений результат, который проявился в наличии экономического и социального эффекта.

При использовании информационного массива (см. табл. 3) построены уравнения

регрессии (см. табл. 4). С их помощью дана количественная интерпретация связи между инвестициями и показателями экономического и социального эффекта.

Как можно судить по данным табл. 4, только в третьей группе районов связь между инвестициями и такими показателями, как численность занятых и доходы бюджета, оказалась сильной, при этом вклад инвестиций в изменение этих показателей составляет приблизительно половину вклада всех факторов. Похожая картина наблюдается по этим же показателям при исследовании всей совокупности муниципальных образований. Отличительная особенность: показатель вероятности нулевой гипотезы во втором случае – свидетельство того, что данную связь признать случайной нельзя. С определенной долей уверенности можно утверждать, что даже в течение одного года инвестиции в муниципальные образования области характеризовались социальным и бюджетным эффектом.

Таким образом, корреляционно-регрессионный анализ показал, что в исследуемой совокупности объем инвестиций в основной капитал оказывает существенное влияние на социально-экономические показатели, изменение которых дает основание для выводов о наличии эффекта.

При сопоставлении полученных результатов можно отметить ряд важных моментов.

Инвестиционный процесс в Вологодской области реализуется достаточно эффективно, поскольку вложения средств приводят к увеличению важнейших социально-экономических показателей: доходов бюджета, финансового результата деятельности предприятий и организаций, заработной платы и численности занятых. Это полностью соответствует од-

ной из главных целей развития Вологодской области, обозначенных в Концепции социально-экономического развития, – построению прибылеориентированной, интегрированной, социально ответственной экономики.

Обращает на себя внимание тот факт, что изменение вышеназванных показателей в выделенных группах районов протекает по-разному.

Для придания инвестиционному процессу динамизма и стабильности необходимо постоянное совершенствование механизма, с помощью которого региональные органы власти могут оказывать влияние на направления и масштабы инвестиционных потоков.

С целью повышения экономической эффективности инвестиций органам власти необходимо направлять средства в первую очередь на развитие реального сектора экономики, повышение производительности труда, внедрение новых технологий и развитие инфраструктуры. Это повлечет за собой и повышение социальной эффективности инвестиций, рост доходов населения, увеличение численности занятых в экономике.

Литература

1. Вистабакка И.А. Интегральная оценка социально-экономических процессов: Автореферат дисс. ... к.э.н. – СПб., 2000. – 22 с.
2. Гранберг А.И. Основы региональной экономики. – М.: ГУ ВШЭ, 2000. – 495 с.
3. Дмитриева О.Г. Региональная экономическая диагностика. – СПб., СПбГУЭиФ, 1992. – 274 с.
4. Елисеева И.И., Юзбашев М.М. Общая теория статистики. – М.: Финансы и статистика, 1998. – 480 с.
5. Кулагин Г., Степанян Е. Анализ региональной дифференциации показателей эффективности производства // Вопросы статистики. – 1999. – № 5. – С. 22-28.
6. Махотаева М., Николаев М. Формирование экономической политики на региональном уровне // Вопросы экономики. – 1999. – № 9. – С. 80-89.