

СОЦИАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ

С. А. Новожилов

МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ В 1991 – 2001 ГГ.

Благосостояние населения представляет собой один из наиболее значимых показателей, используемых при анализе результатов социально-экономического развития страны. С одной стороны, снижение качества жизни основной части населения является важным симптомом неэффективного управления производственными ресурсами и неразумного использования продуктов производства в масштабе страны. С другой стороны, негативные изменения в благосостоянии, как правило, касаются всех сфер общественной жизни: снижается уровень социальных гарантий, ухудшается положение в сферах духовного воспитания, образования, здравоохранения, причем последствия этих изменений будут проявляться и при жизни следующих поколений.

В то же время ухудшение экономического положения людей становится причиной сокращения объемов их личного потребления и, соответственно, снижения уровня совокупного потребительского спроса как на рынке страны в целом, так и в масштабах отдельно взятых регионов. Отрицательный эффект данных изменений приобретает еще боль-

шую значимость в свете того, что в условиях рыночной экономики роль регулирующего фактора в изменении величины товарооборота отводится именно спросу, и одним из основных компонентов его выступает потребительский спрос. Поэтому изучение материального положения населения, динамики его доходов и расходов (на примере Вологодской области) важно не только для выявления степени социального и экономического неблагополучия, которое вынуждено испытывать большая часть населения, но и для оценки того, как и в какой мере это отражается на экономическом развитии региона.

Доходы населения

Одним из основных показателей, применяемых при анализе материального положения людей, служит показатель динамики их реальных доходов. Начиная с 1992 г., когда российское правительство взяло курс на либеральную политику в области ценообразования, номинальные доходы населения уже не успевали за растущими темпами инфляции. Несмотря на увеличение более чем в 5000 раз в текущих ценах среднедушевых доходов в период с 1991 г. по 2001 г., рост потребительских цен был таким, что динамика реальных доходов населения имела негативную направленность (рис. 1). Наиболее низкий уровень данного показателя наблюдался сначала в 1992 г., в период всеобщей «шоковой терапии», а затем – в послекризисном 1999 г., и это вполне укладывалось в русло общероссийских тенденций. В результате к 2001 г. он



Новожилов Сергей Александрович
– аспирант ВНКЦ ЦЭМИ РАН.

составил только 78% от уровня 1991 г. В то же время в 2000 – 2001 гг. на фоне стабилизации темпов инфляции в динамике реальных

доходов стали намечаться позитивные тенденции: по сравнению с 1999 г. этот показатель вырос на 12 процентных пунктов¹.

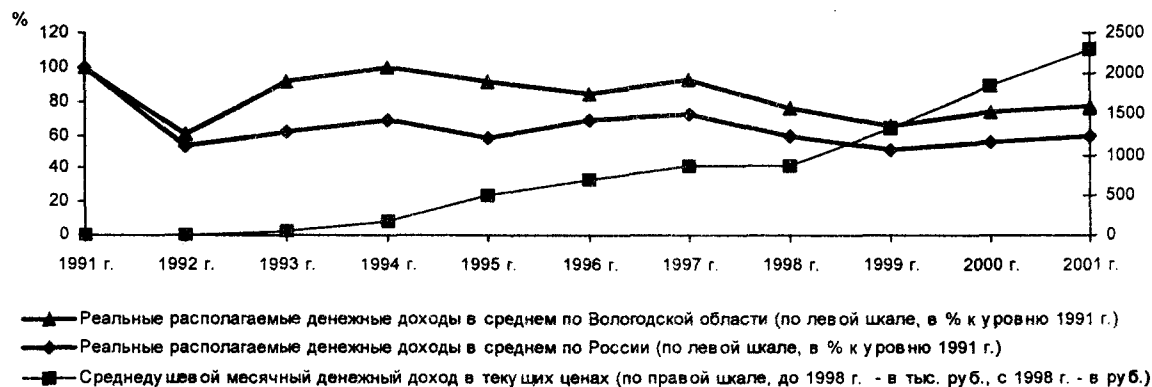


Рис. 1. Динамика реальных и номинальных доходов населения.

Источники: Статистический ежегодник. Вологодская область – 2000. – Вологда: Вологодский облкомстат, 2001. – С. 65; Статистический ежегодник Вологодской области в 1995 – 2001 годах. – Вологда: Вологодский облкомстат, 2002. – С. 65; Любимцева С. Потребительский спрос и предложение на внутреннем рынке // Экономист. – 2002. – № 5. – С. 34.

Характерной чертой, проявляющейся при анализе доходов населения области, выступает их значительная дифференциация по различным территориальным образованиям (табл. 1). Так, результаты выборочных обследований населения региона показывают, что более всего различаются доходы жителей Череповца и районов области. В 1997 г. доходы череповчан двукратно превышали доходы жителей районов. Затем, в результате финансово-экономического кризиса 1998 г., в наибольшей степени ударившего по населению

крупных городов, особенно промышленного центра региона – Череповца, разница в доходах жителей этих муниципальных образований несколько сократилась. Однако к 2001 г. исходная ситуация восстановилась: в Череповце средний уровень доходов стал выше среднеобластного на 45%, а среди негородских жителей – ниже на 23%. Доходы жителей областного центра находятся примерно посередине относительно уровней доходов жителей Череповца и районов области.

Проблема неравномерного распределения доходов имеет чрезвычайно важное значение, так как затрагивает изменения, происходящие не только в экономической, но и социальной структуре общества. Речь идет о значительно возросшем расслоении людей по уровню их благосостояния, что актуально как для России в целом, так и для Вологодской области в частности (рис. 2). Так, в 1997 г. коэффициент фондов (соотношение доходов 10% наиболее и 10% наименее обеспеченного населения) в регионе превысил отметку 10 пунктов. Последствия финансово-экономи-

Таблица 1
Дифференциация денежных доходов населения по муниципальным образованиям²
(в % от среднего по области объема доходов)

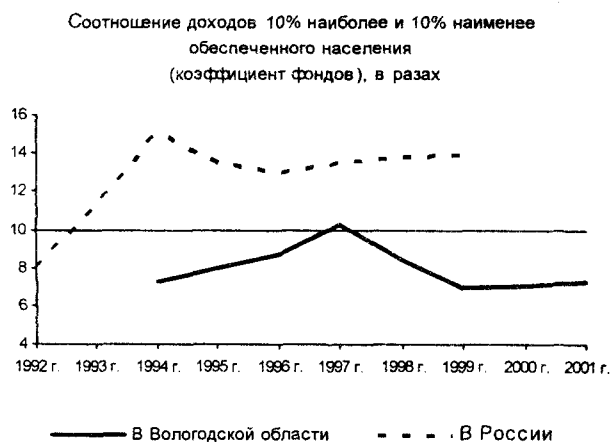
Доходы населения	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.
В целом по Вологодской области	100	100	100	100	100
Вологда	104	93	99	101	102
Череповец	159	133	141	131	145
Районы	72	86	78	82	77

Источник: Мониторинг общественного мнения. Информационный выпуск 53 (400), 2002 г. – Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2002. – С. 19–20.

¹ Необходимо при этом отметить, что темпы прироста данного показателя снижаются. Если в 2000 г. реальные доходы населения увеличились на 13% по сравнению с предыдущим годом, то в 2001 г. – только на 4%. По данным статистики за три квартала 2002 г. прирост доходов также составил 4% от уровня соответствующего периода 2001 г.

² По результатам опросов общественного мнения, проведенных ВНКЦ ЦЭМИ РАН на территории Вологодской области в 1997 – 2001 гг. Периодичность опросов – 6 раз в год. Объем выборки – 1500 респондентов.

ческого кризиса, отразившегося в первую очередь на положении высокодоходных слоев населения, вызвали снижение этого показателя до отметки 7 пунктов в 1999 г., но затем он снова стал увеличиваться и к 2001 г. остановился на уровне 1994 г. – 7,2 пункта.



Источники: Статистический ежегодник. Вологодская область – 2000. – Вологда: Вологодский облкомстат, 2001. – С. 65; Статистический ежегодник Вологодской области в 1995 – 2001 годах. – Вологда: Вологодский облкомстат, 2002. – С. 65; Любимцева С. Потребительский спрос и предложение на внутреннем рынке // Экономист. – 2002. – № 5. – С. 44.

Рис. 2. Степень дифференциации доходов населения в России и Вологодской области.

Непосредственным следствием снижения доходов, а также резкого расслоения населения по уровню благосостояния стало увеличение числа людей, пребывающих за чертой бедности. Дать количественную оценку данным изменениям возможно при помощи такого показателя, как величина прожиточного минимума. Впрочем, эта величина, по принятой на данный момент методике, представляет собой не столько черту бедности, сколько грань, за которой начинается нищета, поскольку строится на основе очень низких стандартов потребления³, достаточных только лишь для физического выживания людей. Так, в период 1993 – 2001 гг. уровень доходов жителей области превышал стоимость минимально допустимого для жизнедеятельности человека набора товаров и услуг в среднем не более чем в 2 раза, а доля

³ Величина прожиточного минимума представляет собой стоимость основного продовольственного набора, необходимого для поддержания жизнедеятельности человека, а также включает величину расходов на непродовольственные товары и услуги, налоги и обязательные платежи, исходя из доли затрат на эти цели у наиболее низкодоходных групп населения.

людей с доходами ниже величины прожиточного минимума, то есть находящихся в условиях, не позволяющих им обеспечить себя даже необходимыми продуктами питания, составляла как минимум 20% от численности всего населения региона (рис. 3). При этом до 2000 г. в динамике этих двух показателей в основном преобладали негативные тенденции, наибольшее обострение которых пришлось на период финансово-экономического кризиса 1998 – 1999 гг. В 2000 – 2001 гг. данные показатели начали меняться в позитивном направлении, в результате чего доля малоимущих слоев населения снизилась до наименьшего за период 1993 – 2001 гг. уровня, оставаясь, тем не менее, по-прежнему высокой – 18%.



Источники: Статистический ежегодник. Вологодская область – 2000. – Вологда: Вологодский облкомстат, 2001. – С. 65; Статистический ежегодник Вологодской области в 1995 – 2001 годах. – Вологда: Вологодский облкомстат, 2002. – С. 65.

Рис. 3. Соотношение доходов населения и величины прожиточного минимума.

Схожие результаты дает анализ субъективных оценок людьми реального веса их собственных доходов (табл. 2). В период с 1997 по 2001 гг. фактические доходы населения составляли всего 20 – 30% от объема доходов, необходимых, по мнению респондентов, для обеспечения «нормального» уровня жизни. При этом наибольших значений отношение получаемых доходов к желаемым достигало в 1998 г. (31,2%), что было вызвано занижением жизненных стандартов на фоне общего экономического кризиса, и в 2001 г. (30,6%) – под влиянием роста реальных доходов населения.

Таблица 2

Реальный вес фактических доходов населения
(по материалам выборочных наблюдений)

Показатели	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.
Фактические доходы населения, руб.	469	596	712	1094	1594
Величина доходов, необходимых для «нормальной» жизни, руб.	2267	1913	2785	3747	5204
Отношение величины необходимых доходов к фактическим, в разах	4,8	3,2	3,9	3,4	3,3
Отношение величины фактических доходов к необходимым, в %	20,7	31,2	25,6	29,2	30,6

Источник: Мониторинг общественного мнения. Информационный выпуск 53 (400), 2002 г. – Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2002. – С. 19–20.

тата) – не более одной трети, то подавляющее число респондентов (в среднем 60%) считали себя «бедными и нищими».

От изучения динамики доходов населения Вологодской области и степени их дифференцированности перейдем к рассмотрению структуры их формирования. В ней за период 1990-х годов также произошли весьма существенные изменения (табл. 4). Так, доля оплаты труда в общих доходах, сократившаяся с 61% в 1991 г. до 46% в 1997 г., к 2001 г. снова выросла до исходного значения (61%). Таким образом, несмотря на появление новых источников дохода (предпри-

Малые доходы населения напрямую сказываются на социальном самочувствии людей, проявляясь в их низкой самоидентификации по уровню благосостояния (табл. 3). Если к категории «богатых» в период с 1996 по 2001 г. себя причисляли не более 1% опрошенных, а к «людям среднего дос-

Таблица 3

Социальная самоидентификация населения
(по материалам выборочных наблюдений, в % от общего числа опрошенных)

Варианты ответов	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.
Богатые	0,6	0,6	0,5	0,3	0,8	1,0
Люди среднего достатка	30,4	26,9	26,6	23,0	30,2	33,3
Бедные и нищие	59,7	64,0	63,4	69,2	61,3	57,7
Затруднились ответить	8,8	8,7	9,1	7,1	7,6	7,4

Источник: Мониторинг общественного мнения. Информационный выпуск 53 (400), 2002 г. – Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2002. – С. 23; Мониторинг общественного мнения. Информационный выпуск 36 (109), 1998 г. – Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 1998. – С. 14.

нимательство, доходы от продажи валюты, дивиденды) именно заработная плата была и остается основным источником дохода для большей части населения. Второй по величине доходной статьей является объем социальных трансфертов, удельный вес которого

Таблица 4

Структура формирования денежных доходов населения
(в % от общего объема доходов)

Виды доходов	1991 г.	1992 г.	1993 г.	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.
Все доходы	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
В том числе:											
– оплата труда	60,8	73,5	57,7	50,6	47,2	52,3	46,0	50,7	51,0	56,1	61,3
– социальные трансферты	19,2	16,4	17,6	16,4	15,2	18,0	14,0	16,7	16,7	15,9	18,2
– от собственности	11,0	0,8	1,9	3,5	10,4	6,2	3,3	2,3	3,6	4,7	5,0
– от предпринимательской деятельности	–	–	–	11,1	10,0	9,6	9,2	13,4	14,2	10,8	10,2
– от продажи валюты	–	0,0	0,0	0,4	1,4	1,3	1,9	2,1	2,5	2,4	2,6
– прочие доходы	9,0	9,3	22,8	18,0	15,8	12,6	25,6	14,8	12,0	10,1	2,7

Источники: Статистический ежегодник. Вологодская область – 2000. – Вологда: Вологодский облкомстат, 2001. – С. 69; Статистический ежегодник Вологодской области в 1995 – 2001 годах. – Вологда: Вологодский облкомстат, 2002. – С. 69.

в структуре доходов колебался в районе 15 – 18% и к 2001 г. остановился на отметке 18%.

Среди других источников доходов, вклад которых менялся с течением времени, следует выделить доходы населения от собственности и доходы лиц, занятых предпринимательской деятельностью. В связи с повальным обесцениванием сберегательных вкладов населения в период либерализации цен доля доходов от собственности снизилась с 11% в 1991 г. до 1% в 1992 г. Далее, увеличившись до 10% в 1995 г., она, начиная с 1996 г., стала непрерывно снижаться, составив в конечном итоге всего 2% в «кризисном» 1998 г., и только в 1999 – 2001 гг. вновь вошла в фазу подъема. Доля доходов, связанных с предпринимательской деятельностью, в основном оставалась стабильной, кроме 1998 – 1999 гг. К 2001 г. их удельный вес в структуре доходов населения достиг 10%. Это примерно столько же, сколько и в 1994 г., несмотря на существенный прирост числа субъектов малого

предпринимательства и частных предпринимателей. Так, за период с 1997 по 2001 гг. количество частных предпринимателей увеличилось с 12,3 до 29,4 тыс. чел., то есть в 2,4 раза. Число малых предприятий за это же время выросло на 60% (с 3,8 до 6,3 тыс.). Очевидно, следует учитывать то, что оценка доходов от предпринимательской деятельности является, скорее всего, заниженной, так как в современных условиях большая часть доходов предприятий проводится по «теневой» бухгалтерии и, таким образом, не фиксируется государственными органами.

Как уже было отмечено выше, основным источником доходов большей части населения – заработная плата. Соответственно, среди основных причин расслоения людей по уровню доходов в первую очередь следует рассмотреть различия в размере оплаты труда по различным отраслям экономики (табл. 5). Заработная плата работников социальной сферы (здравоохранения, сферы физической

Таблица 5

Соотношение заработной платы работников по некоторым отраслям экономики
(в % от среднего по области уровня заработной платы)

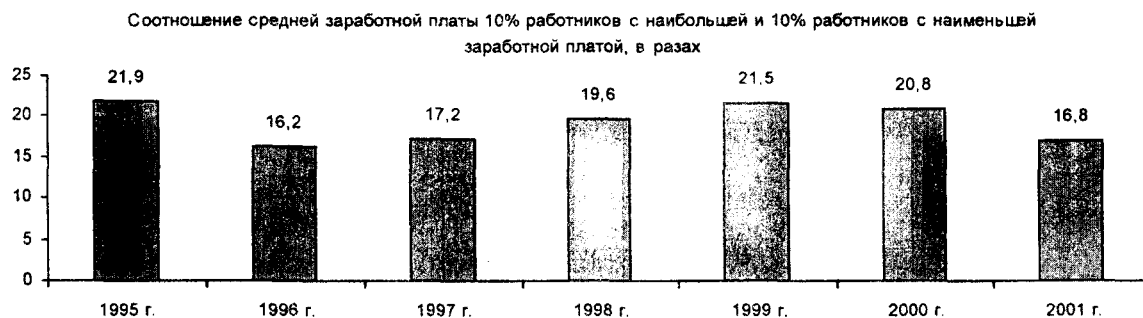
Отрасли	1991 г.	1992 г.	1993 г.	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.
В среднем по области	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Промышленность	114	122	110	109	123	120	123	125	129	132	128
Сельское хозяйство	92	72	69	63	57	59	58	56	56	53	59
Транспорт	111	120	129	127	114	117	116	118	121	113	110
Связь	77	69	86	108	90	93	101	100	103	96	92
Строительство	121	131	124	120	124	112	120	122	104	115	125
Торговля, общественное питание, материально-техническое снабжение	82	80	90	90	90	97	92	96	81	86	93
Общая коммерческая деятельность по обеспечению функционирования рынка	0	81	151	115	126	84	187	229	185	133	119
ЖКХ, непроизводственные виды бытового обслуживания населения	78	77	83	88	87	85	87	87	77	73	73
Здравоохранение, физическая культура, спорт, социальное обеспечение	74	71	86	82	70	70	68	70	81	72	64
Образование	68	55	68	67	59	64	61	58	60	59	58
Культура и искусство	63	50	63	61	51	60	54	53	54	54	53
Научные организации	95	66	80	51	71	60	73	59	61	56	63
Аппарат органов управления	90	96	122	127	90	99	104	113	102	97	93

Источники: Статистический ежегодник. Вологодская область – 2000. – Вологда: Вологодский облкомстат, 2001. – С. 72; Статистический ежегодник Вологодской области в 1995 – 2001 годах. – Вологда: Вологодский облкомстат, 2002. – С. 75.

культуры и спорта, социального обеспечения, образования, культуры и искусства, науки) за период 1991 – 2001 гг. в целом не достигала и 75% от среднего по области уровня, а большей частью составляла чуть выше его половины (50 – 60%). В то же время относительно высокая оплата труда традиционно для Вологодской области имела место в промышленности, а также сферах строительства и общей коммерческой деятельности по обеспечению

функционирования рынка.

Кроме дифференциации величины заработной платы по разным отраслям экономики, огромное значение на расслоение населения по уровню доходов оказывают и диспропорции в размерах оплаты труда между работниками, занимающими высокооплачиваемые и низкооплачиваемые должности (рис. 4).



Источник: Статистический ежегодник Вологодской области в 1995 – 2001 годах – Вологда: Вологодский облкомстат, 2002. – С. 79.

Рис. 4. Степень дифференциации заработной платы населения Вологодской области.

С 1995 г. средний заработок работников, входящих в 10%-ную категорию с наибольшей по области заработной платой, примерно в 20 раз превышал заработок 10%-ной категории низкооплачиваемых сотрудников предприятий. Самое высокое значение данный показатель принимал в 1995 и 1999 гг. (21,9 и 21,5 пункта соответственно), а к 2001 г. он несколько сократился – до отметки 16,8 пункта, соответствующей уровню «предкризисных» 1996 и 1997 гг.

Расходы и потребление

Перемены, произошедшие в объеме и структуре доходов большей части населения, не могли не повлиять на покупательную способность и, как следствие, – на потребительское поведение людей, изменения которого можно оценить при помощи анализа произведенных ими расходов (табл. 6). Так, основную долю (60 – 70%) всех расходов жителей области составили расходы, связанные с потреблением товаров и услуг.

Таблица 6

Структура денежных расходов населения (в % от общего объема доходов)

Виды расходов	1991 г.	1992 г.	1993 г.	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.
Все расходы	90,3	81,1	83,5	84,7	83	79	76,4	78,3	78,9	80,1	82,3
В том числе:											
Потребительские расходы:	65,8	68,7	69,8	70	67,5	64,8	62,9	66,6	62,9	62,1	65,9
– на покупку товаров	59,5	64,4	63,7	60,8	55,8	51,3	48,9	51,7	49,6	49,7	52,1
– на оплату услуг	6,3	4,3	6,1	9,2	11,7	13,5	14	14,9	13,3	12,4	13,8
Оплата обязательных платежей и разнообразных взносов	7,5	9,2	9,5	7,5	6,4	7,3	7,1	6,9	6,9	8,4	8,7
Накопление сбережений во вкладах и ценных бумагах	16,8	3,1	3,8	5,7	6,9	4	1,6	-0,1	3,4	4,5	4,5
Покупка валюты	0	0,1	0,4	1,5	1,8	2,7	4,5	4,3	5,6	5,7	3,6
Прочие расходы	0,2	0	0	0	0,4	0,2	0,3	0,6	0,1	-0,6	-0,4
Превышение денежных доходов над расходами	9,7	18,9	16,5	15,3	17	21	23,6	21,7	21,1	19,9	17,7

Источники: Статистический ежегодник. Вологодская область – 2000. – Вологда: Вологодский облкомстат, 2001. – С. 69; Статистический ежегодник Вологодской области в 1995 – 2001 годах. – Вологда: Вологодский облкомстат, 2002. – С. 69.

Доля обязательных платежей и взносов в структуре расходов населения, после некоторого снижения с 9,2% в 1992 г. до 6,9% в 1999 г., в 2000 – 2001 гг. вновь стала расти, достигнув 8,7% к 2001 г. Наибольшие изменения затронули удельный вес расходов, связанных со сбережениями: к 2001 г. он сократился почти в 4 раза по сравнению с 1991 г. При этом в период финансово-экономического кризиса 1998 г. население не только ничего не сберегало, но даже использовало часть своих предыдущих сбережений. Затем, с 1999 г. динамика этого показателя несколько стабилизировалась (в 2001 г. – 4,5%).

В 1992 – 2001 гг. объемы расходов денежных средств населения на рынке области были значительно меньшими, чем доходов (см. табл. 6). Наибольшее превышение доходов населения над расходами было зафиксировано в 1997 г. – 24%. Таким образом, начиная с 1992 г. около пятой части располагаемых потребителями финансовых средств «утекало» из экономики региона, потому что

люди предпочитали тратить эти деньги вне пределов области. С 1998 г. ситуация стала несколько улучшаться, однако разность между доходами и расходами по-прежнему очень велика – 17,7% от уровня доходов.

Что касается покупательной способности населения, то ее динамику с 1991 г. можно оценить, анализируя произошедшие за это время изменения в структуре потребительских расходов (табл. 7). Так, в 2001 г. расходы на приобретение продуктов питания составляли практически половину (49,7%) от общего объема расходов населения, в то время как в 1991 г. – чуть больше трети (35,7%). Соответственно снизилась доля расходов на приобретение непродовольственных товаров (с 50,3 до 34,3%), что лишь частично компенсировалось ростом удельного веса расходов на оплату услуг (с 8 до 12,8%). На фоне общего снижения реальных доходов это говорит о сокращении покупательной способности у большей части населения.

Таблица 7

Структура потребительских расходов населения (в %)

Виды потребительских расходов	1991 г.	1992 г.	1993 г.	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.
Все потребительские расходы	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
В том числе:											
– продукты питания	35,7	45,6	44,5	48	51,6	50,5	45,1	53,6	56,6	49,1	49,7
– непродовольственные товары	50,3	40,9	43,2	38,2	32,2	31,5	37,3	28,4	27,6	35,9	34,3
– алкогольные напитки	6	5,8	4	3,4	3,1	3	3,2	3,7	3,9	3,3	3,2
– оплата услуг	8	7,7	8,3	10,4	13,1	15	14,4	14,3	11,9	11,7	12,8

Источники: Статистический ежегодник. Вологодская область – 2000. – Вологда: Вологодский облкомстат, 2001. – С. 69; Статистический ежегодник Вологодской области в 1995 – 2001 годах. – Вологда: Вологодский облкомстат, 2002. – С. 69.

Сделанный вывод подтверждается результатами анализа данных социологических обследований населения Вологодской области (за период с 1996 по 2001 гг.) по оценке покупательной способности доходов населения (табл. 8). Как видно из таблицы, доля респондентов, чьих доходов не хватает даже на еду, за это время сократилась почти в два раза (с 25 до 14%), а удельный вес респондентов, причисляющих себя к средне- и вы-

сокодоходным категориям, наоборот, вырос. В то же время совокупная доля опрошенных с доходами, достаточными для приобретения в лучшем случае продуктов питания (сумма первой и второй строк таблицы), по-прежнему составляет более половины (в 2001 г. – 58%) от числа всех участвовавших в опросе.

Низкая покупательная способность доходов населения не могла не оказать негативного влияния на объем потребления на рын-

Таблица 8

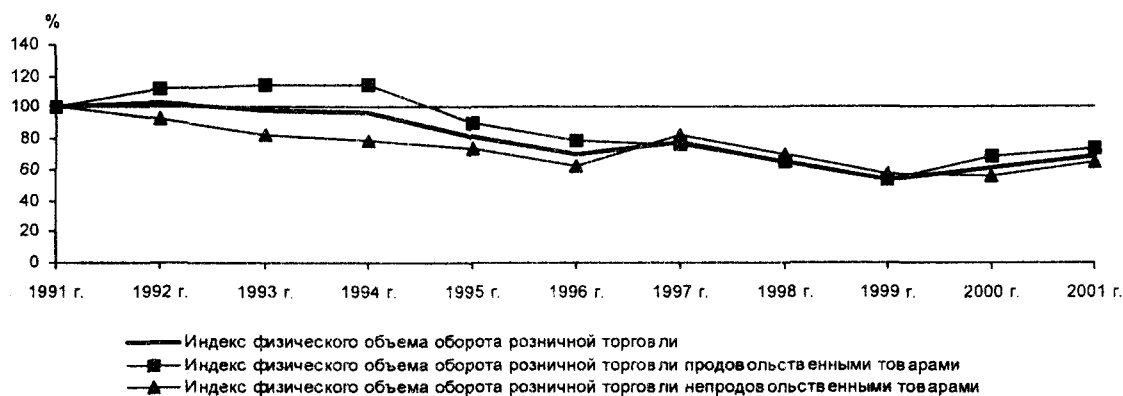
Оценка респондентами покупательной способности их личных доходов
(в % от общего числа респондентов)

Варианты ответов	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.
Денег не хватает даже на приобретение продуктов питания, приходится влезать в долги	24,8	26,4	29,7	25,6	15,9	14,0
Денег хватает только на приобретение продуктов питания	43,5	42,2	40,1	45,5	46,4	43,8
Денег достаточно для приобретения необходимых продуктов и одежды, однако более крупные покупки приходится откладывать на потом	23,7	25,4	23,1	23,7	31,2	32,0
Покупка большинства товаров длительного пользования (холодильник, телевизор) не вызывает трудностей, однако покупка автомашины сейчас недоступна	4,2	4,1	3,5	2,4	4,1	6,0
Денег вполне достаточно, чтобы ни в чем себе не отказывать	1,7	2,0	1,8	1,2	1,4	2,1

Источник: Мониторинг общественного мнения. Информационный выпуск 53 (400), 2002 г. – Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2002. – С. 20–21; Мониторинг общественного мнения. Информационный выпуск 36 (109), 1998 г. – Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 1998. – С. 18–19.

ке области. Это подтверждается при анализе динамики оборота розничной торговли продовольственными и непродовольственными товарами (рис. 5). Объем совокупного розничного товарооборота в 2001 г. составил

лишь 69% от уровня 1991 г., хотя в 2000 – 2001 гг. в его динамике наметились позитивные тенденции и по сравнению с 1999 г. был отмечен прирост этого показателя на 15 процентных пунктов.



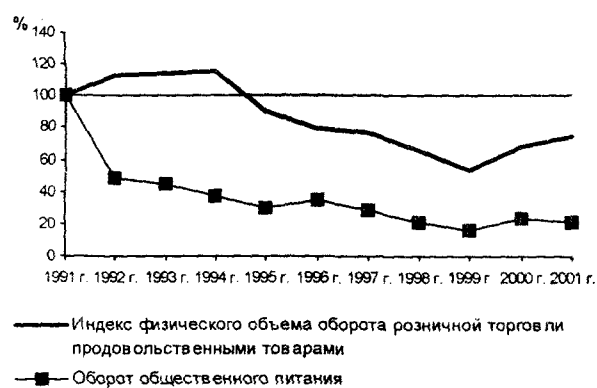
Источники: Статистический ежегодник. Вологодская область – 2000. – Вологда: Вологодский облкомстат, 2001. – С. 196; Статистический ежегодник Вологодской области в 1995 – 2001 годах. – Вологда: Вологодский облкомстат, 2002. – С. 203.

Рис. 5. Индексы физического объема оборота розничной торговли, розничной торговли продовольственными и непродовольственными товарами (в % к уровню 1991 г.).

При этом, как показывает рисунок, изменения в обороте непродовольственных товаров за исследуемый период носили более негативный характер, нежели динамика товарооборота продуктов питания, что выглядит вовсе не случайным, так как на покупку непродовольственных товаров население имело возможность тратить не более трети от объема всех расходов. Заметим, что спад рассмотренных показателей продолжался вплоть до 1999 г., то есть до тех пор, пока происходило сокращение потребления населением непродовольственных товаров. И напротив, в 2000 – 2001 гг. активизация потреби-

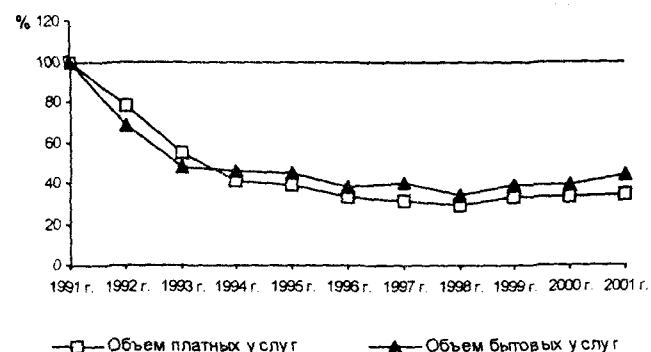
телей, проявившаяся в увеличении их расходов на промышленные товары, вызвала существенный рост товарооборота на региональном рынке.

Снижение покупательной способности и, как следствие, потребительской активности населения подтверждается также анализом динамики оборота общественного питания (рис. 6) и поведения населения на рынках платных и бытовых услуг (рис. 7). Несмотря на относительно высокий уровень расходов на продукты питания в целом, расходы населения на услуги общественного питания с 1991 г. неуклонно снижались, так как люди



Источники: Статистический ежегодник. Вологодская область – 2000. – Вологда: Вологодский облкомстат, 2001. – С. 196, 199; Статистический ежегодник Вологодской области в 1995 – 2001 годах. – Вологда: Вологодский облкомстат, 2002. – С. 203, 206.

Рис. 6. Динамика товарооборота розничной торговли продовольственными товарами и оборота общественного питания (в% к уровню 1991 г.).



Источники: Статистический ежегодник. Вологодская область – 2000. – Вологда: Вологодский облкомстат, 2001. – С. 212; Статистический ежегодник Вологодской области в 1995 – 2001 годах. – Вологда: Вологодский облкомстат, 2002. – С. 220.

Рис. 7. Динамика товарооборота розничной торговли продовольственными товарами и оборота общественного питания (в % к уровню 1991 г.).

не могли их себе позволить из-за более высокой стоимости. То же самое можно сказать и в отношении значительного сокращения по сравнению с 1991 г. оборота платных и бытовых услуг, предоставляемых населению.

Для периода 1991 – 2001 гг. были характерны следующие социально-экономические проблемы в сфере материального положения населения Вологодской области:

- существенное снижение реальных доходов у большей части населения;
- значительная дифференциация объема заработной платы как у работников различных отраслей экономики (в частности, крайне низкая оплата труда у работников социальной сферы), так и у представителей высокооплачиваемых и низкооплачиваемых должностей;
- большое превышение уровня доходов населения области над их расходами, производимыми на рынке области.

Противоречия между реальными и необходимыми условиями жизни людей не только сказываются на их собственном материальном положении и социальном самочувствии, но и тормозят социально-экономическое развитие региона в целом. С одной стороны, они находят выражение в значительном сокращении покупательной способности населения (только треть своих расходов люди могут направить на приобретение необходимых непродовольственных товаров) и

расслоении между высокодоходными и низкодоходными категориями людей, достигающем социально опасных размеров (семикратного и более превышения доходов обеспеченных слоев населения над доходами малоимущих); с другой – в снижении потребительской активности населения на рынке региона, выражающейся в сокращении величины товарооборота непродовольственных товаров и оборота общественного питания.

Для того чтобы остановить действие негативных факторов и реально улучшить благосостояние населения, представляется чрезвычайно важным проведение скоординированной политики, включающей в себя принятие первоочередных мер по повышению ставок заработной платы (особенно это касается работников социальной сферы) и способствующей росту реальных доходов населения, при условии сокращения дифференциации доходов богатых и бедных слоев. Используя благоприятные тенденции в социально-экономическом положении населения, имевшие место в 2000 – 2001 гг., требуется содействовать начавшейся экономической активизации населения, проводя политику поддержки малого и среднего предпринимательства в регионе для обеспечения населения товарами, на которые имеется покупательский спрос, с целью предотвращения «утекания» финансовых ресурсов за пределы области.