

ИССЛЕДОВАНИЕ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ МАШИНОСТРОЕНИЯ

Машиностроение занимает одну из ведущих позиций в экономике, поскольку именно в машиностроительной продукции находят свое применение основные достижения научно-технического прогресса, создается наибольшая прибавочная стоимость.

Между тем в машиностроительном комплексе в период рыночных трансформаций имели место ярко выраженные кризисные явления. Особенно острое положение сложилось в финансовой сфере деятельности предприятий. Груз инфляционных процессов и, как следствие, постоянная нехватка средств для пополнения оборотных активов, обновления основных фондов сдерживали дальнейшее развитие производства. Именно поэтому в настоящее время возрастает актуальность вопроса о путях укрепления финансового состояния машиностроительных предприятий.

С этой целью в Вологодском НКЦ ЦЭМИ РАН было предпринято исследование современного положения и факторов развития финансов предприятий машиностроительного комплекса. Его временной базой были избраны итоги 2002 года, источниковой основой – бухгалтерские отчеты предприятий, представляемые в органы статистики. Для исследования было отобрано 10 машиностроительных предприятий г. Вологды, которые, различаясь по номенклатуре и масштабам производства, дают основной объем реализации продукции машиностроения в областном центре.

Заметим, что в проведении анализа финансового состояния заинтересованы многие категории пользователей. В зависимости от целей анализа можно рассчитывать различные показатели финансовой деятельности предприятия. Однако, анализируя данные только отдельных статей баланса, менеджер и экономист рискуют получить не совсем реальную картину и, что более важно, – предпринять не соответствующие истинной ситуации решения. Но и чрезмерное увеличение числа показателей также может затруднить эффективное управление предприятием. Поэтому одной из задач анализа является определение оптимального инструментария для действенного управления финансовой деятельностью.

Обычно выбор аналитических ориентиров дает само функционирование предприятия. То есть специфика деятельности хозяйствующего субъекта выделяет те аспекты, которые требуют повышенного контроля. В то же время крупные предприятия вынуждены уделять внимание многим сторонам своей деятельности. Но и в том и другом случае основой информации о состоянии предприятия и его перспективах, вариантах выбора альтернативных решений, оптимизации потоков денежных средств служат сравнительные процедуры аналитических показателей по отношению к среднеотраслевым или плановым, а также их динамика. Любые выяв-



Кирик Ольга Борисовна — аспирант Вологодского государственного технического университета.



Митенев Владимир Васильевич — к.э.н., старший научный сотрудник Вологодского НКЦ ЦЭМИ РАН.

ленные отклонения, как правило, изучаются более детально, и здесь уже может моделироваться система совершенствования взаимоотношений между разными активами и пассивами предприятия.

Настоящее исследование проведено с использованием методики сравнения показателей выбранных предприятий в разрезе агрегированных коэффициентов финансовой устойчивости, деловой активности и системы показателей рентабельности.

Агрегированный коэффициент финансовой устойчивости (Фу) определялся с помощью следующих частных показателей: коэффициента автономии (Ка), коэффициента соотношения заемных и собственных средств (Кз), коэффициента маневренности (Км), коэффициента реальной стоимости основных средств и материальных активов в имуществе (Кр). Результаты расчетов этих показателей по предприятиям приведены в табл.1.

Таблица 1

Показатели, характеризующие финансовую устойчивость предприятий машиностроения за 2002 год

Акционерные общества	Ка	Кз	Км	Кр	Фу
Вологодский электромеханический завод					
– на начало года	0,74	0,35	0,28	0,53	
– на конец года	0,81	0,23	0,27	0,59	0,32
Вологодский станкостроительный завод					
– на начало года	0,31	2,28	-0,62	0,49	
– на конец года	0,15	5,78	-2,12	0,46	-0,44
Вологодский экспериментальный завод деревообрабатывающих станков (ВЭЗДС)					
– на начало года	0,36	1,78	-0,40	0,50	
– на конец года	0,36	1,82	-0,47	0,52	-0,05
Вологодский подшипниковый завод					
– на начало года	0,78	0,29	0,04	0,74	
– на конец года	0,78	0,28	-0,06	0,82	-0,1
Вологодский завод дорожных машин («Дормаш»)					
– на начало года	0,61	0,65	0,27	0,44	
– на конец года	0,71	0,40	0,33	0,48	0,47
Вологодский машиностроительный завод					
– на начало года	0,42	1,38	0,09	0,38	
– на конец года	0,46	1,18	-0,05	0,48	-0,04
«Электротехмаш»					
– на начало года	0,14	6,3	-1,6	0,35	
– на конец года	-0,02	-79,1	19,5	0,29	0,06
«Северный коммунар»					
– на начало года	0,85	0,18	0,04	0,95	
– на конец года	0,83	0,20	0,07	0,99	0,02
«Ротор»					
– на начало года	0,81	0,24	0,002	0,48	
– на конец года	0,85	0,18	0,11	0,50	0,49
Бываловский машиностроительный завод					
– на начало года	0,24	3,2	-0,83	0,77	
– на конец года	0,25	3,1	-1,1	0,69	-2,69

Коэффициент автономии (Ка) показывает степень независимости финансового состояния предприятия от заемных источников. Рост данного коэффициента свидетельствует об уменьшении финансовых затруднений в будущем и увеличении собственных резервов для погашения финансовых обязательств предприятия. Заводы «Дормаш» (Ка=0,71), подшипниковый (0,78), электромеханический (0,81), «Ротор» (0,85) и «Северный коммунар» (0,83) в случае необходимос-

ти имеют возможность полностью рассчитаться по своим финансовым обязательствам, так как больше половины стоимости имущества ими приобретено за счет собственных источников.

Но такие предприятия, как экспериментальный завод деревообрабатывающих станков (0,36), Бываловский машиностроительный (0,25), станкостроительный (0,15) и «Электротехмаш» (0,02), не в состоянии производить финансовые платежи за счет соб-

ственных средств. Они испытывают большие затруднения в обеспечении рационального хозяйственного оборота средств.

Коэффициент соотношения заемных и собственных средств (Кз) характеризует улучшение финансового состояния уменьшением своего значения. На электромеханическом заводе, по состоянию на начало 2002 г., на один рубль собственных источников привлечено 35 коп. заемных, а на конец 2002 г. – уже 23 коп. Аналогичная ситуация сложилась на заводах «Дормаш», подшипниковом и «Роторе».

Коэффициент маневренности (Км) отражает, в какой степени предприятие способно маневрировать собственными средствами. Чем выше значение данного коэффициента, тем больше размер мобильных собственных средств в активе предприятия. К сожалению, на исследуемых предприятиях величина данного коэффициента незначительна. Некоторый рост коэффициента в динамике отмечен лишь у завода «Дормаш»: 0,27 и 0,33 на начало и конец 2002 г. соответственно.

Коэффициент реальной стоимости основных средств и материальных активов в имуществе (Кр) характеризует масштабы деятельности и уровень наращивания производственного потенциала хозяйствующего субъекта. Наибольший прирост этого показателя в 2002 г. имели подшипниковый и машиностро-

ительный заводы, которые, увеличивая объемы выпуска продукции и улучшая финансовые показатели производства, смогли модернизировать свое оборудование, обновить ассортимент изделий.

На основе рассчитанных частных показателей дается оценка общей динамики финансовой устойчивости (Фу). За 2002 г. заметное ее улучшение произошло на заводах «Дормаш» и электромеханическом. Однако на Бываловском машиностроительном и станкостроительном заводах имело место ухудшение. На остальных ситуация осталась без особых изменений. Это говорит о том, что процесс выхода многих предприятий машиностроения на траекторию поступательного развития проходит трудно.

Финансовое состояние во многом определяется уровнем рыночной деятельности компании. В нашем исследовании уровень рыночной активности, сложившийся на предприятиях машиностроительного комплекса, рассматривался через следующую систему коэффициентов: оборачиваемости активов (Коа), фондоотдачи (Фо), оборачиваемости оборотных средств в динамике (Коос), оборачиваемости запасов (Коз), оборачиваемости дебиторской (Кодз) и кредиторской (Кокз) задолженностей (табл. 2).

Таблица 2

Показатели деловой активности предприятий машиностроения в 2002 году

Акционерные общества	Ко	Фо	Коос	Коз	Кодз	Кокз
Вологодский электромеханический завод	2,27	4,13	5,19	7,53	21,53	11,38
Вологодский станкостроительный завод	0,75	1,75	1,44	1,88	6,40	1,04
ВЭЗДС	0,77	2,45	1,57	1,85	11,80	1,91
Вологодский подшипниковый завод	1,03	1,55	4,71	8,08	12,26	10,20
«Дормаш»	3,88	10,74	8,01	8,69	1,87	13,52
Вологодский машиностроительный завод	2,40	7,15	4,79	7,24	15,96	10,18
«Электротехмаш»	1,91	6,95	2,79	4,40	7,86	3,93
«Северный коммунар»	0,32	0,40	1,53	1,72	14,7	2,18
«Ротор»	0,78	2,04	3,50	13,2	6,6	0,45
Бываловский машиностроительный завод	0,95	2,90	1,81	4,60	2,98	1,45

Из данных таблицы видно, что наибольшее значение коэффициента оборачиваемости активов (Коа) имели заводы «Дормаш» и машиностроительный. Отдача активов здесь за один год в форме выручки составила соот-

ветственно 3,88 и 2,4 раза. Наименьшее значение показателя принадлежит заводам «Северный коммунар» (0,32) и станкостроительному (0,75).

Показатель фондоотдачи (Фo) необходим как для оценки текущей деятельности, так и для планирования долгосрочных инвестиционных программ. Это особенно важно потому, что за период реформ оборудование многих машиностроительных предприятий морально и физически устарело. По экспертным оценкам, износ оборудования в целом по отрасли составляет более 50%. Для расширения притока инвестиционных ресурсов предприятиям необходимо учитывать период, за который произведенная продукция покрывает стоимость капитальных активов. Как можно заключить из данных табл. 2, более привлекательными объектами для инвестиций являются заводы «Дормаш» и машиностроительный. Значение фондоотдачи здесь составляет соответственно 10,74 и 7,15.

О повышении эффективности работы предприятий в целом свидетельствует повышение значения коэффициента оборачиваемости оборотных средств (Коос) в динамике. Наибольшая скорость оборачиваемости оборотных средств в процессе воспроизводства отмечена на заводах: «Дормаш» (8,01), электромеханическом (5,19), машиностроительном (4,79), подшипниковом (4,71). Менее результативно использовались оборотные средства на станкостроительном заводе, где коэффициент оборачиваемости составил 1,44, «Северном коммунаре» – 1,53, ВЭЗДС – 1,57 и Бываловском машиностроительном – 1,81. На данных предприятиях длительность одного оборота в днях равнялась соответственно: 250, 235, 229, 199. Разумеется, такой временной разрыв между использованием оборотных средств в составе произведенных затрат и возмещением их в выручке ухудшает эффективность рыночной деятельности.

Оборачиваемость оборотных средств исчисляется как в целом по сумме, так и по отдельным элементам (например, по оборачиваемости запасов – Коз, которая также весьма различается по предприятиям).

Оценка деловой активности не может быть полной без анализа дебиторской и кредиторской

задолженности, характеризующих эффективность функционирования предприятий с позиции их отношений с контрагентами.

На конец 2002 г. дебиторская задолженность по крупным и средним предприятиям машиностроения г. Вологды составила 897,8 млн руб., причем часть из нее была просроченной.

Наибольшее значение просроченной дебиторской задолженности отмечено на Бываловском машиностроительном заводе. На заводе «Северный коммунаре» просроченная дебиторская задолженность составляет треть от суммы задолженности дебиторов.

Кредиторская задолженность предприятий машиностроения города на конец 2002 г. на 28% превысила дебиторскую и достигла 1148,8 млн руб., в том числе просроченная – 263,8 млн руб. Для решения этой проблемы необходимо обеспечить повышение эффективности взаиморасчетов предприятий, в том числе путем внедрения новых инструментов денежного рынка, ликвидации неденежных форм взаиморасчетов. Однако надо иметь в виду, что превышение кредиторской задолженности над дебиторской не всегда влечет за собой ухудшение финансового положения. Предприятия используют эту задолженность как привлеченные источники для формирования оборотного капитала, причем эти источники практически бесплатные. Но здесь существуют свои пределы, которые надо учитывать.

Особенно негативно влияет на финансовое состояние задолженность по платежам в бюджет. На ряде предприятий (станкозавод, «Ротор», ВЭЗДС) задолженность перед бюджетом занимает более половины всей кредиторской задолженности. Близки к этому значению заводы Бываловский машиностроительный, «Электротехмаш». Здесь задолженность составляет 30 и 33,4 соответственно. Максимальное значение кредиторской задолженности по платежам во внебюджетные фонды принадлежит заводу «Северный коммунаре» – 65,0% к общей сумме задолженности.

Следует обратить внимание на то, что снижение коэффициента оборачиваемости

дебиторской задолженности (Кодз) означает ухудшение состояния расчетов с покупателями, а увеличение коэффициента оборачиваемости кредиторской задолженности (Кокз) свидетельствует об ускорении погашения задолженности хозяйствующими субъектами.

Основная цель анализа оборачиваемости дебиторской и кредиторской задолженностей заключается в определении резервов ускорения этих процессов на разных этапах хозяйственной деятельности предприятий. Так, на заводе «Дормаш» оборотные средства обернулись в течение года восемь раз, т.е. один производственный цикл составил 45 дней. Однако коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности на «Дормаше» низкий – на предприятии необходимо более жестко контролировать и отслеживать размеры возникновения и сроки погашения задолженности покупателей и заказчиков.

Общий анализ доходности предприятия строился на расчете показателей рентабельности, которые объединены в три группы:

1. Рентабельность основной деятельности и реализации продукции.
2. Рентабельность активов предприятия.
3. Рентабельность финансовых источников.

Первая группа представлена показателями рентабельности продаж ($R_{п}$) и основной деятельности ($R_{од}$). Вторая – включает показатели рентабельности совокупного капитала ($R_{совок.к.}$), а также рентабельности долгосрочных и текущих активов, рентабельности финансовых вложений. Третья группа объединяет показатели рентабельности собственного ($R_{собст.к.}$) и инвестированного ($R_{инв.к.}$) капиталов.

Значения указанных показателей рентабельности по анализируемым предприятиям приведены в табл. 3.

Таблица 3

Показатели рентабельности предприятий машиностроения в 2002 году

Акционерные общества	$R_{п}$	$R_{од}$	$R_{совок.к.}$	$R_{собст.к.}$	$R_{инв.к.}$
Вологодский электромеханический завод	15,0	17,7	25,9	33,4	32,3
Вологодский станкостроительный завод	10,3	11,5	-10,9	-48,4	-48,4
ВЭЗДС	5,7	6,1	3,0	8,4	8,4
Вологодский подшипниковый завод	18,2	22,2	-0,8	-1,06	-1,05
«Дормаш»	10,2	11,4	34,3	51,5	51,5
Вологодский машиностроительный завод	25,4	34,1	18,1	41,0	36,1
«Электротехмаш»	5,3	5,6	-13,1	-278,5	-42,2
«Северный коммунар»	7,5	8,2	0,18	0,23	0,23
«Ротор»	18,3	22,4	10,9	13,1	13,1
Бываловский машиностроительный завод	0,24	0,24	-1,4	-5,8	-5,8

Как видно, наибольшую доходность приносит выручка на машиностроительном (25,4 копейки прибыли на рубль выручки), подшипниковом (18,2 коп.) заводах, в акционерной компании «Ротор» (18,3 коп.).

Что касается показателей рентабельности основной деятельности анализируемых предприятий, то можно отметить, что они работают в основном на принципе самофинансирования. В то же время однозначно оценить прибыльность предприятия только

по данному показателю нельзя, так как при этом не учитывается объем инвестированных средств собственников и кредиторов. Восполнить данный недостаток призваны коэффициенты рентабельности совокупного капитала ($R_{совок.к.}$), рентабельности инвестированного капитала ($R_{инв.к.}$), рентабельности собственного капитала ($R_{собст.к.}$). С учетом этого из данных таблицы можно заключить, что наиболее эффективно используют свои активы (совокупное имущество) заводы «Дор-

маш» и электромеханический. Рентабельность совокупного капитала здесь имеет наибольшее значение: каждый рубль имущества приносит 34,3 и 25,9 коп. прибыли соответственно.

Таким образом, проведенный анализ показал, что финансовое состояние предприятий машиностроения г. Вологды имеет существенные различия. Такие предприятия, как заводы «Дормаш» и электромеханический, успешно продвигаются по пути укрепления своего финансового положения, что обеспечивается за счет роста объемов реализации продукции, повышения ее качества, более рационального использования основных и

оборотных средств. Серьезные усилия прилагают к улучшению финансовых показателей подшипниковый и машиностроительный заводы, ОАО «Ротор». Однако еще значительна группа предприятий (в их числе заводы станкостроительный, «Северный коммунар», Бываловский машиностроительный), которые не проявляют должной деловитости в поиске резервов роста эффективности хозяйствования. Между тем, только на этом пути возможно укрепление финансового положения предприятий, наращивание источников для технико-технологической и организационно-экономической модернизации машиностроительного производства.

М. Н. Мастакова

МОНИТОРИНГ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА

Для изучения социально-экономических процессов, происходящих в агропромышленном комплексе области, Вологодский научно-координационный центр ЦЭМИ РАН в течение уже ряда лет проводит специальные опросы. Они расширяют информацию о состоянии и проблемах развития агропромышленного комплекса, предоставляемую статистическими и хозяйственными органами, позволяют глубже понять проблемы и выявить резервы повышения эффективности аграрного сектора.

Очередной анкетный опрос по итогам 2002 г. был проведен среди руководителей хозяйств и специалистов, работающих в органах управления аграрным производством.

Результаты обработки ответов респондентов показали, что меры, предпринимаемые как в центре, так и на местах, обеспечивают положительные подвижки в развитии сельского хозяйства.

Особенно важно то, что более позитивной становится оценка финансового положения

сельхозпредприятий. Если по итогам 1997 – 1999 гг. хороших оценок этого положения не было, то в 2002 г. их дали 7,1% руководителей. В целом по итогам 2002 г. число положительных и удовлетворительных характеристик выросло до 42,8%. Однако перемены еще далеки от желаемых: более половины руководителей хозяйств оценивают их финансовое состояние как неудовлетворительное.

Среди основных причин этого положения респонденты по-прежнему выделяют: высокие цены на топливо и энергию, корма, удобрения, сельскохозяйственную технику; большой износ основных производственных фондов; недостаточную поддержку села государством; отсутствие контроля за переработчиками в вопросах ценообразования; высокие ставки налогов (таблица).

Подавляющее большинство руководителей сельхозпредприятий (85,7%) и экспертов (89,5%) считают необходимым для динамичного наращивания продукции сельского хозяйства усилить государственную поддержку работ, направленных на повышение плодородия земли, увеличение приобретения сель-

Мастакова Мария Николаевна – аспирант
Вологодского НКЦ ЦЭМИ РАН.