

# ЭКОНОМИКА РЕГИОНА: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

В. В. Митенев

## МАШИНОСТРОЕНИЕ ЕВРОПЕЙСКОГО СЕВЕРА РОССИИ <sup>1</sup>

Машиностроение и металлообработка занимают одно из ведущих мест в промышленности республик и областей Европейского Севера страны. Здесь размещается ряд важных подотраслей, выпускается много наукоемких и высокотехнологических изделий.

В начале девяностых годов Карельским, Кольским и Коми научными центрами РАН проведено обстоятельное научное исследование проблем и тенденций развития Северного экономического района. По их результатам даны подробная характеристика народного хозяйства макрорегиона, положения дел на начало рыночных преобразований и оценка возможностей промышленных комплексов в новых экономических условиях.

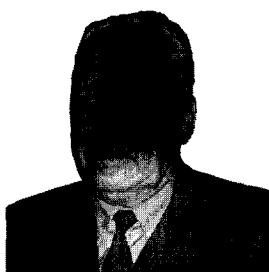
Технико-экономический уровень промышленного развития позволял отнести его к числу индустриально развитых территорий страны. Машиностроительные производства являлись отраслями специ-

ализации экономики северных республик и областей. Накопленный здесь научно-технический и производственный потенциал по своим масштабам и степени использования стоял на втором месте после лесопромышленного комплекса.

В 1991 г. была опубликована Концепция Российской программы развития Севера страны на 15 – 20 лет, разработанная научными учреждениями Академии наук СССР. В этом документе, помимо ряда общих специфических проблем и перспектив развития всех северных регионов РФ, уделено большое внимание Европейскому Северу. Концепция базировалась на принципиальных положениях общей стратегии развития народного хозяйства России, в которой предусматривается, что научно-техническая политика на Севере должна определяться целями и задачами социально-экономического развития и будет направлена:

- на модернизацию и реконструкцию базовых добывающих отраслей, создающих необходимый уровень их конкурентоспособности и рентабельности на основе диверсификации ресурсосбережения;
- на структурную перестройку производственного потенциала, обеспечиваю-

**Митенев**  
Владимир Васильевич —  
к.э.н., с.н.с ВНКЦ ЦЭМИ  
РАН.



<sup>1</sup>Работа выполнена при поддержке Российского гуманитарного научного фонда (проект №04-02-196).

щую повышение комплексности использования сырья и повышение завершенности производственных циклов, с организацией собственной научно-технической базы развития отраслей специализации;

➤ на техническое перевооружение производства на основе использования северных технологий с целью роста производительности труда на основе минимальной занятости персонала и создания необходимого уровня комфортности труда в сложных климатических условиях и т.д.<sup>2</sup>

В концепции подчеркивалось значение для минерально-сырьевых отраслей промышленности возможности влияния на производителей техники, расположенных за пределами северных территорий. В то же время считалось, что структурные изменения к концу прогнозного периода приведут к возрастанию удельного веса собственного машиностроительного комплекса. В целях устойчивого развития металлообработки в регионах Европейского Севера предлагалось сформировать несколько экономических зон:

– Архангельско-Северодвинского научно-технического центра судостроения и комплектации стационарных буровых установок и ледостойких гидротехнических сооружений;

– Кольского научно-технического центра по созданию технологий и техники комплексного (малоотходного) использования минерального сырья, развития переработки рыбной продукции;

– Петрозаводского научно-технического центра по производству оборудования лесоперерабатывающей промышленности, автотракторной и другой техники в северном исполнении;

– Сыктывкар-Ухтинского научно-технического центра по выпуску оборудования для транспортировки нефти и газа, техно-

логических систем для химико-биологической промышленности;

– Вологодско-Череповецкого научно-технического центра со специализацией в выпуске специальных сортов стали, сельскохозяйственного, лесного, горнопромышленного и бурового оборудования.

Одновременно, с учетом нецелесообразности дальнейшего наращивания мощностей строительного комплекса в приполярном и заполярном крае и необходимости последовательного формирования здесь численности населения на принципе максимальной достаточности, предполагалось замораживание отдельных сложившихся на территориях промышленных производств с проработкой механизмов их частичного перемещения в южную зону Северного экономического района для создания здесь буферных систем перетока населения и технической базы освоения Севера.

Однако реальная действительность переходного периода оказалась более сложной, с серьезными потерями для экономики регионов Европейского Севера. В последнем десятилетии, как и в целом в стране, доля металлообрабатывающего комплекса в общем объеме промышленного производства на Севере долгое время продолжала снижаться. Структура и система организации работы предприятий отрасли отличаются своей спецификой, создавшей серьезные проблемы при переходе к рыночной экономике. Удельный вес отраслей в промышленности регионов резко упал, численность промышленно-производственного персонала сократилась в два раза, износ основных фондов достиг 50% и более.

Динамика металлообрабатывающих производств – важнейшее условие развития экономики северных регионов, т.к. именно здесь сосредоточены основные резервы, позволяющие совершенствовать технологию, обновлять основные фонды

<sup>2</sup> Концепция российской программы развития районов Севера на 15 – 20 лет / Кольский научный центр АН СССР. – Апатиты, Мурманская область, 1991.

всех других отраслей. Несмотря на пережитый затяжной экономический кризис, большинство акционерных металлообрабатывающих компаний рассматриваемых территорий в основном сохранило потенциал дальнейшего роста и способность решать сложные технические задачи в современных условиях. Сохранился основной состав профессиональных рабочих

и специалистов отрасли, сохранилась и система подготовки кадров металлообрабатывающих профессий.

В республиках и областях Европейского Севера России в настоящее время расположено около 150 крупных и средних предприятий машиностроительно-металлообрабатывающей отрасли промышленности (табл. 1).

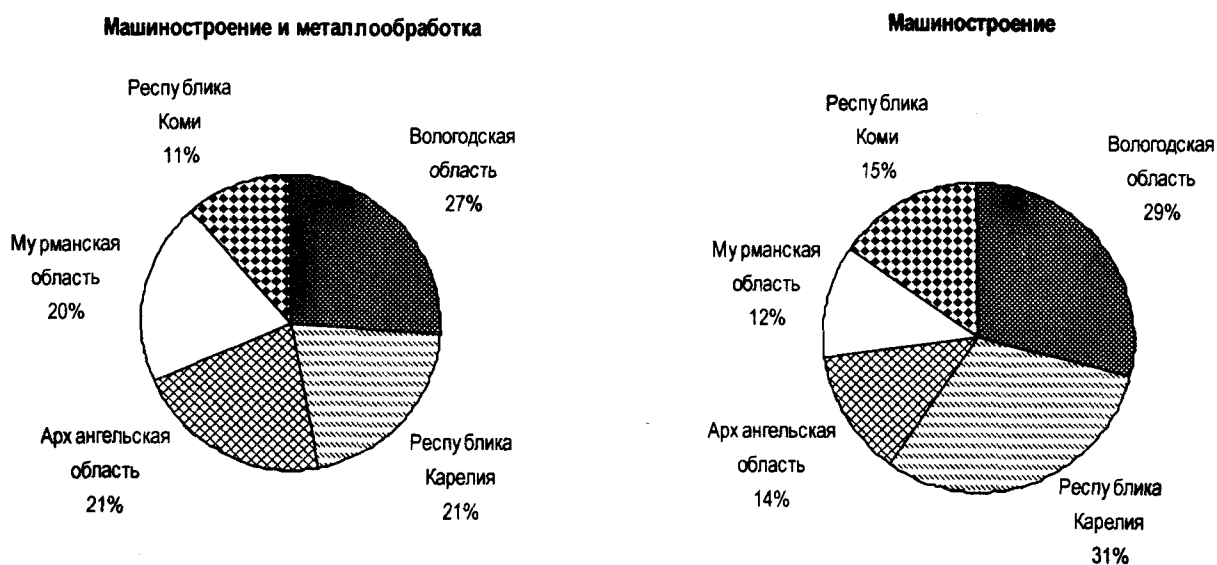
Таблица 1

**Число крупных и средних предприятий машиностроения и металлообработки республик и областей Европейского Севера России в 2003 г.**

Регионы	Всего предприятий ММП	В том числе:		
		машиностроения	ремонта машин и оборудования	производства металлоконструкций и изделий
Вологодская область	39	15	20	4
Республика Карелия	32	16	14	2
Архангельская область	32	7	25	-
Мурманская область	30	6	22	2
Республика Коми	17	8	7	2
Всего	150	52	88	10

Наибольшее количество предприятий отрасли расположено в Вологодской области – 39. По 30 – 32 предприятия – в Республике Карелия, Архангельской и Мурманской областях. Машиностроение

сильнее развито в Карелии (16 предприятий) и в Вологодской области (15). В других регионах функционируют от 6 до 8 заводов (рис.1).



**Рис. 1. Удельный вес регионов по количеству крупных и средних предприятий отрасли ММП в 2003 г.**

Основные направления деятельности машиностроительных заводов – это производство оборонной продукции, строительство и ремонт военных и гражданских судов, выпуск технических средств и оборудования для лесной и целлюлозно-бумажной промышленности, создание и ремонт техники для добывающих отраслей, строительства, пищевой промышленности и сельского хозяйства, производство транспортных средств, дорожных машин, бытовых приборов и средств автоматизации.

Всего органами статистики республик и областей Европейского Севера России на

начало 2004 г. было учтено около двух тысяч юридических лиц и подразделений при непромышленных организациях, занимающихся металлообработкой, или порядка 16% общего числа всех промышленных предприятий макрорегиона и 4% – отрасли ММП Российской Федерации. В 2003 г. ими выпущено различных машин, станков, оборудования, запасных частей, конструкций и других металлоизделий на сумму около 30 млрд. руб., что составляло более 7,5% всей промышленной продукции северных территорий (табл. 2).

Таблица 2

**Производство продукции отраслей машиностроения и металлообработки северных регионов в 2000 – 2003 гг.\***

Регионы	Период	Объем производства, млн. руб.	Индексы физического объема производства продукции (в % к предыдущему году)	Уд. вес ММП в промышленности региона (%)
Республика Карелия	2000 г.	1 970,0	99,5	7,8
	2001 г.	1 757,0	77,6	5,4
	2002 г.	1 875,0	98,3	5,4
	2003 г.	2 125,1	93,2	5,5
Республика Коми	2000 г.	831,0	88,0	1,2
	2001 г.	802,0	96,5	1,3
	2002 г.	1 001,0	94,1	1,6
	2003 г.	1 087,0	115,5	1,5
Архангельская область	2000 г.	6 249,0	в 1,8 р.	14,6
	2001 г.	6 829,5	114,2	15,7
	2002 г.	6 187,5	90,6	13,5
	2003 г.	14 468,0	в 2 р.	19,3
Вологодская область	2000 г.	3 056,0	113,2	3,5
	2001 г.	4 107,5	134,2	4,7
	2002 г.	6 422,5	108,6	6,0
	2003 г.	8 754,0	106,8	6,2
Мурманская область	2000 г.	2 184,0	112,8	4,5
	2001 г.	2 510,0	99,0	4,9
	2002 г.	3 714,0	97,0	6,3
	2003 г.	3 575,1	97,6	5,0

\* Здесь и далее – данные региональных органов статистики.

В некоторых территориальных отраслях ММП увеличение темпов роста выпуска продукции в отдельные годы имело значительную величину. Так, в Архангельской области рост объемов металлообрабатывающей продукции в 2000 г. по отношению к предыдущему году составил 1,8 раза, в 2003 г. – 2 раза. В Вологодской области темпы производства в 2001 г. выросли

к предыдущему году более чем в 1,3 раза. Темпы роста выпуска продукции в ММП Вологодской, в отдельные годы – Архангельской и Мурманской областей были значительно выше, чем в целом в промышленности этих регионов (табл. 3).

Наметившееся в последние годы отставание в развитии машиностроения страны по сравнению с другими отраслями про-

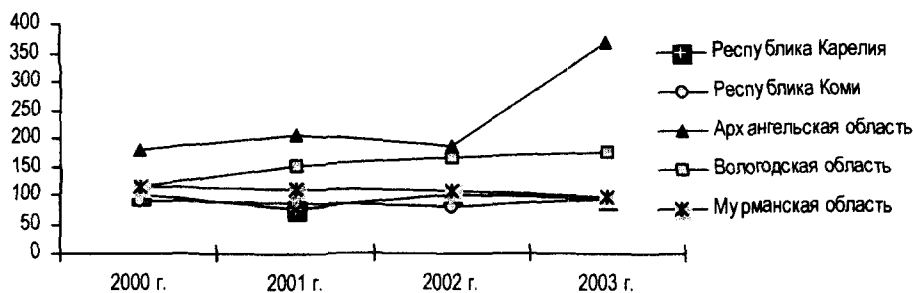
Таблица 3

**Индексы производства промышленной продукции по регионам**  
(в % к предыдущему году)

Регионы	Промышленность				Машиностроение и металлообработка			
	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.
Республика Карелия	108,0	102,0	102,2	100,6	99,5	77,6	98,3	93,2
Республика Коми	106,0	107,0	100,7	103,4	88,0	96,5	94,1	115,5
Архангельская область	130,0	106,0	100,0	121,0	в 1,8 р.	114,2	90,6	в 2 р.
Вологодская область	110,0	99,1	104,4	104,3	113,2	134,1	108,6	106,8
Мурманская область	109,0	102,0	95,6	103,0	112,8	99,0	97,1	97,6

мышленности проявилось и в отраслях ММП всех северных регионов, но особенно значительно – в машиностроении и металлообработке Республики Карелия и Мурманской области. В 2003 г. в большинстве северных территорий произошло снижение индексов физического объема выпуска продукции металлообработки, а в Карелии и Мурманской области ее было

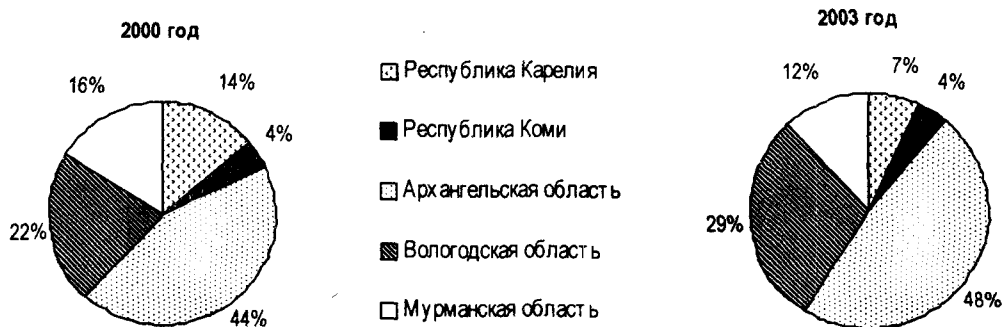
произведено, в сопоставимых ценах, меньше, чем в 2002 г. В Карелии, Коми и Мурманской области, при росте объемов производства металлообрабатывающих отраслей в действующих ценах, выпуск металлоизделий в сопоставимых ценах сокращался практически в течение всех рассматриваемых лет (рис. 2).



**Рис. 2. Динамика выпуска продукции отраслей машиностроения и металлообработки северных регионов в 2000 – 2003 гг. (в % к 1999 г.)**

Удельный вес отрасли ММП в выпуске промышленной продукции регионов колеблется от 1,5% в Республике Коми до 19,3% в Архангельской области. Доля

каждого региона в производстве металлоизделий в Северном экономическом макрорегионе показана на рис. 3.



**Рис. 3. Удельный вес регионов в выпуске продукции машиностроения и металлообработки на Европейском Севере**

Основными причинами замедления темпов роста выпуска продукции в отраслях ММП, как показал анализ, являются низкие инвестиционные возможности экономик регионов, задержки с модернизацией технологий в связи с финансовыми трудностями машиностроительных производств и ряд других факторов. Вместе с тем, в деятельности как отдельных машиностроительно-металлообрабатывающих производств, так и в целом отраслей ММП каждого субъекта Федерации есть много неиспользованных резервов и возможностей.

Важнейшим фактором роста производства выступают трудовые ресурсы, количество и качество промышленно-производственного персонала, условия производственной деятельности и оплата труда.

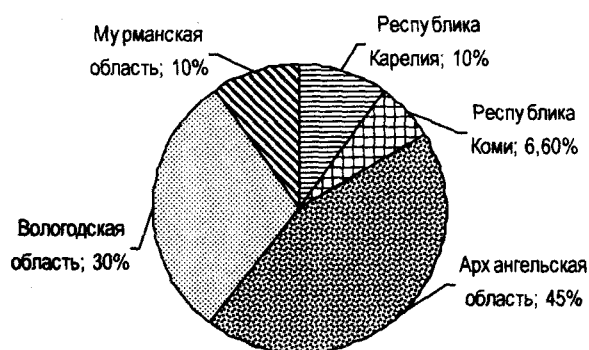
Численность промышленно-производственного персонала предприятий отрасли машиностроения и металлообработки в республиках Коми и Карелии сократилась, более стабильна обстановка в областях. Однако количество работающих в этих отраслях весьма значительно (табл. 4).

Таблица 4

**Динамика численности промышленно-производственного персонала ММП северных регионов (человек)**

Регионы	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.
Республика Карелия	12 918	12 121	10 767	9 640
Республика Коми	8 391	7 300	6 100	6 900
Архангельская область	44 826	46 304	46 829	45 987
Вологодская область	29 969	3 059	30 331	30 700
Мурманская область	10 330	10 629	10 213	10 482

На рис. 4 показан удельный вес работников ММП каждого региона в общей численности занятых в металлообработке Северного экономического района.



**Рис. 4. Удельный вес отраслей ММП северных регионов по численности ППП в общей его численности в 2003 г. (в %)**

Среднемесячная заработная плата промышленно-производственного персонала в металлообрабатывающих отраслях в 2000 – 2003 гг. выросла в Республике Коми в 2,3 раза, Республике Карелия – в 2,2 раза, в Вологодской области – в 2,9 раза (с учетом

включения в отрасль объединения «Северстальмаш») и составляла от 4,8 тыс. руб. в Карелии до 7,8 тыс. руб. в Республике Коми. Но это повсеместно меньше, чем в среднем по промышленности регионов.

Ускорение темпов развития машиностроительно-металлообрабатывающих отраслей северных регионов во многом зависит от состояния и использования материально-технической базы. Несмотря на определенные положительные сдвиги в последние годы в экономике многих машиностроительных производств, изменения в лучшую сторону в основных средствах пока незначительны. Да и динамика их в отдельных регионах разная (табл. 5).

В некоторых северных регионах происходит замедление роста и даже сокращение основных фондов отрасли. Так, по стоимости за рассматриваемый период они уменьшились на треть в Республике Коми и на 15% – в Республике Карелия. В Архангельской области ситуация до последнего

Таблица 5

**Промышленно-производственные основные фонды ММП  
северных регионов (по крупным и средним предприятиям, млн. руб.)**

Регионы	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.
Республика Карелия	1 720	1 610	1 613	1 457
Республика Коми	514	414	320	343
Архангельская область	11 495	11 673	12 049	14 398
Вологодская область	3 131	3 630	4 114	4 705*
Мурманская область	4 167	5 249	5 273	5 167

\* По отрасли в целом.

времени практически не менялась. По-прежнему повсеместно велик коэффициент износа основных фондов (табл. 6). Вместе с тем фондоотдача в отраслях ММП большинства северных регионов имеет положительную тенденцию роста. Ускоре-

ние модернизации, качественного обновления основных средств будет повышать этот показатель, укреплять экономику предприятия и наращивать финансовые возможности дальнейшего совершенствования производства.

Таблица 6

**Движение основных фондов и изменение их технического состояния**

Регионы	Изменение стоимости основных фондов отрасли ММП, 2003 г. в % к 2000 г.	Коэффициент износа основных фондов		
		2000 г.	2003 г.	Сокращение (-), рост (+) износа в процентных пунктах
Республика Карелия	84,7	44,9	41,4	- 3,5
Республика Коми	66,7	44,1	42,1	- 2,0
Архангельская область	125,3	47,6	47,5*	- 0,1
Вологодская область	150,3	57,4	48,2	-9,2
Мурманская область	124,0	44,2	46,7	+2,5

\* Данные за 2002 г.

В новых условиях хозяйствования определяющую роль играют финансовые ресурсы. В большинстве региональных отраслей ММП в 2003 г. получен отрицательный финансовый результат (за исключением Вологодской области, где сальдированная прибыль составила 326 млн. руб.).

Убытки металлообрабатывающих производств Мурманской области в 2002 г. выразились в 231 млн. руб., Республики Карелия – 120 млн. и Республики Коми – 77 млн. руб. В 2003 г. отрасль Карелии повторила результат предыдущего года, а в Коми он увеличился в два раза (табл. 7).

Таблица 7

**Сальдированный финансовый результат отрасли машиностроения  
и металлообработки северных регионов в 2000 – 2003 гг., млн. руб.**

Год	Республика Карелия	Республика Коми *	Архангельская область	Вологодская область	Мурманская область
2000	69,3	-15,0	72,6	253,0	16,0
2001	-6,8	-21,0	156,4	163,0	38,7
2002	-119,7	-37,0	-119,6	541,0	-600,5
2003	-119,7	-77,0	н/д	326,0	-231,2
<b>Итого</b>	<b>-57,2</b>	<b>-150</b>	<b>109,4</b>	<b>1283,0</b>	<b>-545,8</b>

\* По крупным и средним предприятиям.

Отсюда сложное финансовое положение многих металлообрабатывающих предприятий. Причинами его являются низкая рентабельность продукции, высокие коммерческие и прочие издержки, большая финансовая задолженность.

Техническое перевооружение машиностроения, ускоренное обновление и повышение конкурентоспособности его продукции, обеспечение устойчивой динамики металлообрабатывающих производств невозможны без инвестиционной поддержки.

Величина капиталовложений, их структура и рациональное применение непосредственно и прямо влияют на развитие производительных сил – прирост производственных мощностей, их совершенствование и использование, наиболее эффективное применение рабочей силы, ее количество и качество.

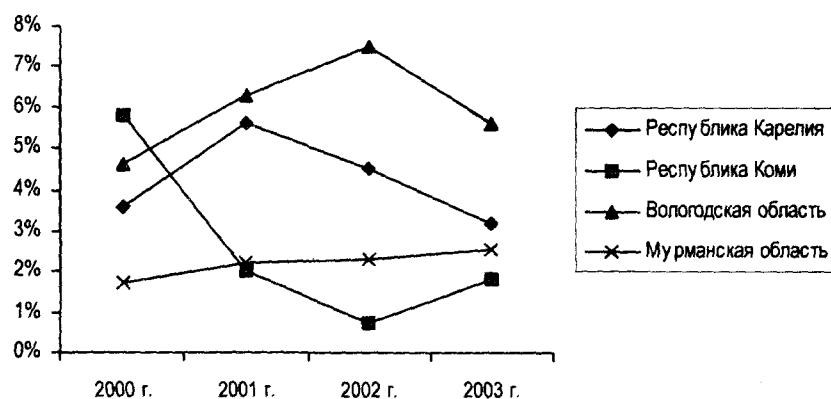
Капиталовложения в машиностроительные производства северных регионов в 2000 – 2002 гг. показаны в табл. 8.

Таблица 8

**Инвестиции в машиностроительно-металлообрабатывающие отрасли северных промышленных регионов в 2000 – 2002 гг., млн. руб.**

Регионы	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.
Республика Карелия	62,1	90,0	72,8	46,8
Республика Коми	30,0	8,3	2,4	6,2
Вологодская область	143,8	230,2	307,5	262,5
Мурманская область	71,4	114,4	122,5	132,4

Их относительный объем к стоимости основных фондов представлен на рис. 5.



**Рис. 5. Отношение инвестиций к основным производственно-промышленным фондам отрасли ММП северных регионов (в %)**

Воспроизводственные процессы на большинстве предприятий не приобрели интенсивного характера, отстают от насущных потребностей модернизации техники и технологий, низка инновационная активность. Направляемые в капитальные вложения средства чаще всего расходуются на закрытие острых текущих проблем, а не на целеустремленную перестройку производственного аппарата

в соответствии с современными требованиями и перспективами. Подавляющее большинство хозяйствующих субъектов, судя по ответам их руководителей в анкетном опросе, ведут разработку и реализацию новых технико-технологических решений самостоятельно, должного взаимодействия их с научными, проектными и другими организациями в решении инновационных задач в новых условиях в



настоящее время не сложилось. Затраты на нововведения финансируются прежде всего за счет собственных вложений. Меньше половины предприятий привлекают кредитные средства и средства заказчика. Подобная ситуация и подходы к реализации проблем увеличивают экономические риски в инновационной деятельности.

Исходя из новой расстановки действующих сил в экономике приоритет ее совершенствования должен быть отдан активизации инновационной деятельности в ее базовых наукоемких отраслях, являющихся источником динамичного движения с мультипликативным эффектом. Промедление в овладении инновационными технологиями современности грозит серьезным поражением в развитии машиностроения в регионах.

Целевые ориентиры и механизмы достижения этих целей в перспективном совершенствовании северного машиностроения охватывают решение ряда таких важнейших направлений, как:

- повышение уровня конкурентоспособности продукции ММП;
- внедрение и использование современных достижений научно-технического прогресса в условиях Севера;
- производство машин и оборудования в северном исполнении;
- развитие судостроения и ремонта морских и речных плавсредств;
- использование оборонно-промышленного научно-технического задела;
- расширение экономических отношений и связей с Западом;
- адаптация машиностроения на международном рынке;
- привлечение местных внешних источников инвестирования;
- создание системы взаимозаинтересованных связей энергетических, минерально-сырьевых и машиностроительных отраслей;

- наращивание взаимодействия региональных органов власти и управления в переоснащении и модернизации, создании новых машиностроительных производств;

- изучение возможностей разработки общей стратегии развития машиностроения республик и областей Европейского Севера.

По мере углубления и расширения взаимовыгодного сотрудничества власти и бизнеса, активного вовлечения в процессы интенсификации руководителей предприятий, различных региональных подразделений и других заинтересованных структур, территориальных научных учреждений появятся новые предложения по совершенствованию машиностроения северных республик и областей.

Хотя состояние отраслей в отдельных регионах различное, имеется много общих, характерных для предприятий металлообработки проблем, которые необходимо учитывать при формировании территориальных целевых программ перспективного развития. Повышение роли регионов в экономических процессах обуславливает поиск совместных путей их дальнейшего развития для эффективного использования имеющегося промышленного потенциала. Все они должны получить воплощение в двухсторонних и многосторонних договорах, концепциях и программах практических действий. Согласование региональных приоритетов совершенствования машиностроительно-металлообрабатывающих производств позволит ускорить их технико-технологическое перевооружение, активизировать курс на кооперирование технологических и производственно-сбытовых связей, расширение участия в техническом переоснащении важнейших структурообразующих отраслей промышленности Европейского Севера России.