

Ситуация 2004 г. стала сдерживающим фактором в решении назревших потребностей модернизации машиностроительно-металлообрабатывающих производств, активизации инновационной деятельности, реализации намеченных органами власти и управления региона программ и мероприятий экономического развития.

УДК 338.45:621(470.12)

В. В. Митенев, М. М. Поляков

ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО МАШИНОСТРОЕНИЯ

Наметившийся в 2002 и 2003 гг. спад темпов роста в машиностроительно-металлообрабатывающих производствах (ММП) области привел к тому, что в 2004 г. отрасль выпустила продукции в сопоставимых ценах даже меньше, чем в предыдущем. Эти негативные тенденции имели особенно сильное проявление в группе станкостроительно-инструментальных производств, в машиностроении для легкой, пищевой промышленности и бытовых приборов, строительно-дорожном и коммунальном, в промышленности металлических изделий и конструкций. Резко снизили выпуск продукции предприятия г. Вологды – ОАО «Вологодский машиностроительный завод», «Электротехмаш», «Союзлесмонтаж», ООО «Вологодский станкозавод».

Как итог – удельный вес отрасли в создании промышленных изделий упал за прошлый год до 5,14 против 6,4% в 2003 г. Уменьшилась и доля ее в общей стоимости основных фондов промышленности.

Более чем на 4500 человек или на 15% снизилась среднегодовая численность работающих. Число замещенных рабочих мест (в % к 2003 г.) составило 89%, что на 6 процентных пунктов меньше, чем в целом в промышленности. Ухудшился ряд других соотношений.

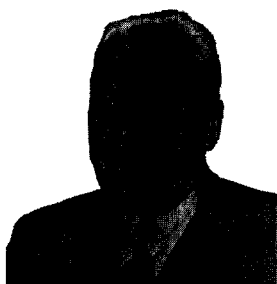
Необходимо отметить, что срыв в отрасли машиностроения и металлообработки произошел на фоне нарастающего увеличения производства продукции промышленности области (рис. 1).

Более сложная обстановка в машиностроении, где темпы производства продукции снижаются уже третий год подряд. Выпуск деревообрабатывающих станков упал за пять лет с 273 до 108 единиц, сократилось количество созданных для легкой промышленности технологических изделий. Несколько лет продолжается уменьшение выпуска деревообрабатывающего оборудования и запчастей для лесозаготовок, запасных частей к сельхозмашинам,

* Работа выполнена при поддержке Российского гуманитарного научного фонда (проект №04-02-196).

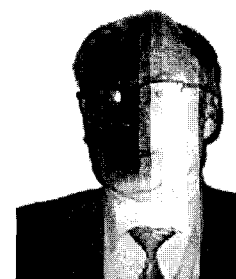
МИТЕНЕВ

Владимир Васильевич –
к.э.н., с.н.с. ВНКЦ ЦЭМИ
РАН.



ПОЛЯКОВ

Михаил Михайлович –
к.т.н., зам. директора ВНКЦ
ЦЭМИ РАН.



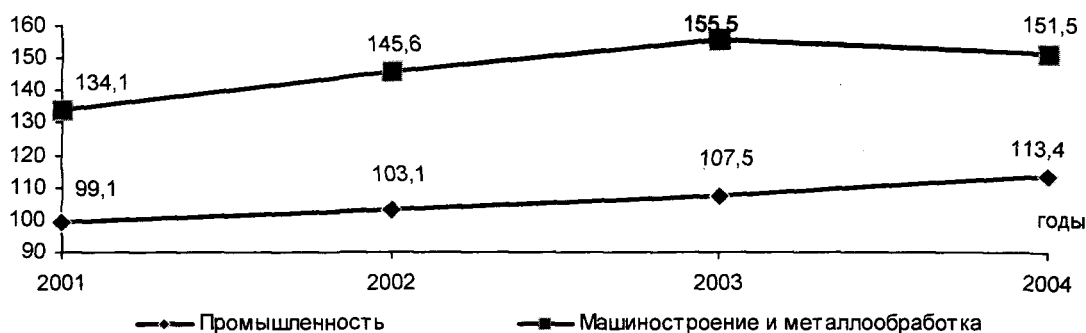


Рис. 1. Изменение объема промышленного производства, в % к 2000 г.

нестандартизированного оборудования. Предприятия, делающие технику для легкой, пищевой промышленности и бытовые приборы, а также отнесенные статистикой к другим отраслям машиностроения, создали оборудования в 2004 г. в денежном выражении даже меньше, чем в 2003 г.

В результате доля машиностроения внутри отрасли ММП снизилась с 68% в 2000 г. до 54,8% в 2004 г. Изменения в выпуске продукции отдельных подотраслей машиностроения за исследуемый период приведены в таблице 1.

Таблица 1

Индексы физического объема производства промышленной продукции по подотраслям машиностроения и металлообработки

Отрасли	Индексы в % к предыдущему году				2004 г. в % к 2000 г.
	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	
Машиностроение и металлообработка	134,1	108,6	106,8	97,4	151,5
в том числе:					
Машиностроение	123	97,5	96,3	94,8	109,8
из него подотрасли:					
– электротехническая	154,7	78,8	95,4	114,4	118,3
– станкостроительная и инструментальная	77,2	82,9	68,6	81,2	35,4
– приборостроение	в 2,0 р.	52,3	109,4	н/д	н/д
– автомобильная	130,9	92,5	75,3	189,9	160,3
– подшипниковая	103,7	96	91,7	106,7	99,3
– строительно-дорожное и коммунальное машиностроение	в 2,9 р.	104,8	104,9	93,2	286,1
– машиностроение для легкой и пищевой промышленности и бытовых приборов	90	108,7	110,6	57,3	62
Производство металлических конструкций и изделий	101,7	131,7	117,8	79,3	93,2
Ремонт машин и оборудования	188,6	112,5	117,7	н/д	н/д
Справочно:					
Промышленность области	99,1	104	104,3	105,5	113,4

Источник: Машиностроительный комплекс: Стат. сб. – Вологда: Облстат, 2005. – С. 6.

Наряду с этим за прошлый год почти в 2 раза выросло товарное производство в автомобильной промышленности, заметны приросты в электротехнической и подшипниковой отраслях. На 67 единиц увеличилось производство трансформаторных подстанций, более чем на 4 млн. руб. – различной электротехнической аппаратуры, почти на 2 млн. штук – подшипников качения. Значительно больше выпущено

троллейбусов, химического оборудования. Активно наращивали выпуск продукции в 2004 г. и I квартале 2005 г. заводы вагоноремонтный, «Северный Коммунар», «Ротор», «Транс-Альфа», «Феррум-плав», «Метапласт», Череповецкий литейно-механический, «Автоспецмаш», Великоустюгский ремонтно-механический и некоторые другие.

Такой разницей в работе отдельных подотраслей и предприятий говорит только о том, что процессы реструктуризации и диверсификации машиностроительно-металлообрабатывающих производств области, и прежде всего в машиностроении, далеко не закончились.

Еще более тревожную картину положения дел в машиностроении открывает новая методика статистического учета – по видам экономической деятельности. Выпуск товаров и услуг машиностроения по «чистым» отраслям¹, предназначенных для реализации на сторону, в 2000 г. достигал 43% всей товарной продукции ММП. В 2003 г. он уже составлял только 34,8%. За четыре года выход чистой продукции здесь вырос всего лишь на 0,3%. За этот же период доля ремонта увеличилась почти в 4 раза. По «чистым» отраслям удельный вес станкостроительно-инструментальных производств составляет лишь 3,4 против 6,7% во всей ранее существовавшей отраслевой структуре ММП, приборостроения – около 1%. Падает удельный вес подшипниковой промышленности. То есть в главных производствах происходит снижение выпуска изделий основной номенклатуры. Это требует осмысления соответствия областного машиностроения запросам и характеру современной экономики, серьезного рассмотрения его готовности к грядущим экономическим изменениям, особенно с учетом предстоящего вступления страны в ВТО.

Анализ состояния машиностроительно-металлообрабатывающего комплекса про-

¹ «Чистая» отрасль – это совокупность однородных продуктов, при ее формировании учитывается, что определенная часть из совокупности однородных продуктов производится на предприятиях, для которых эта продукция не явля-

емостью области значительно дополняют обобщенные данные проведенного в текущем году анкетного опроса руководителей предприятий отрасли. Только 50% принявших участие в опросе отметили увеличение физических объемов производства. Число предприятий, где произошло снижение объемов производства в 2004 г., составило по данным анкет 24%. Около трети принявших участие в опросе считают, что их предприятие еще не вышло из кризисного состояния, а 23,8% утверждают, что им необходим период от 1 до 2 лет для преодоления последствий кризиса.

Проблемы, сдерживавшие производство в 2004 г., руководители металлообрабатывающих предприятий объясняют рядом причин, главные из которых изложены в таблице 2.

Таблица 2

Распределение ответов на вопрос:
«Что в 2004 г. в первую очередь сдерживало и что в 2005 г. будет сдерживать производство на предприятии?»
(в % от общего числа опрошенных)

Основные причины	2004 г. (факт)	2005 г. (прогноз)
Высокие цены на сырье, материалы	85,7	81,0
Нехватка оборотных средств	57,1	57,1
Прогрессирующая изношенность основных фондов предприятия	57,0	57,1
Низкая платежеспособность покупателей продукции	38,0	38,0
Техническая отсталость предприятия	33,3	28,6
Несвоевременность оплаты за поставляемую продукцию	23,8	19,0
Несовершенство кредитно-финансовой системы	9,5	14,3

Основными мероприятиями, использованными большинством менеджеров в прошлом году для развития производства, были изменение ассортимента и уменьшение себестоимости продукции, работа с посредниками и дилерами. По прогнозу на 2005 год приоритет получают такие меры, как изменение профиля производства, активная реклама, выход на внешний рынок.

Однако серьезных сдвигов в участии отрасли в международном разделении труда пока нет. В 2004 г. на экспорт отгружено продукции на 13,6 млн. долл. США.

В основном это подшипники качения, их отправлено за рубеж на сумму 9,1 млн. долл. Удельный вес отрасли в экспортных поставках области колеблется уже который год на уровне 0,5 – 0,7%. В то же время поступление техники по импорту за пять лет выросло более чем в 3 раза, до 440 млн. долл. США в год, в т.ч. только в 2004 г. – в 2,5 раза. Две трети импортных поставок в область – это машины и оборудование, в том числе механическое оборудование – 61%, наземный транспорт – 24% и электрические машины – 8,3%. Импортозамещение – перспективное направление развития отрасли, выгодное и экономике области.

Определяющую роль в поддержании высоких темпов роста производства на машиностроительно-металлообрабатывающих предприятиях играет состояние их производственных ресурсов: обеспеченность квалифицированными кадрами, современной техникой и повышение эффективности производства.

На протяжении 2001 – 2004 гг. колебания численности работающих в целом по

отрасли были незначительными. Крупный отток кадров произошел лишь в последнем году. Вместе с тем имели место существенные изменения по группам отраслей. Рост спроса на продукцию и услуги предприятий металлоконструкций и ремонта оборудования способствовал значительному увеличению занятости в этих группах отрасли, в то время как численность работников многих машиностроительных компаний практически постоянно сокращалась. Наибольшее снижение численности в 2004 г. произошло на подшипниковом и машиностроительном заводах, «Электротехмаше», «Транс-Альфе», «Союзлесмонтаже».

Важно, однако, не только количество, но и качество кадров. Оценки руководителями обеспеченности предприятий квалифицированными работниками приведены в таблице 3. Отмечают потребность в кадрах высококвалифицированных рабочих ведущих профессий 71,4% руководителей. Не хватает также специалистов (указали 57,2%) и руководителей низшего звена (52,3%).

Таблица 3

Распределение ответов на вопрос: «Как Вы оцениваете степень обеспеченности Вашего предприятия кадрами?» (в % от общего числа опрошенных)

Персонал	Степень обеспеченности			
	Удовлетворительная	Недостаточная	Очень низкая	Затрудняюсь ответить
В целом промышленно-производственный персонал	47,6	38,1	9,5	4,8
Высококвалифицированные рабочие ведущих профессий	28,6	57,1	14,3	0
Руководители низшего звена	42,9	52,3	0	4,8
Руководители среднего звена	61,9	19,0	4,8	14,3
Специалисты	33,3	52,4	4,8	9,5

Первоочередной причиной недостатка рабочей силы, низкой квалификации работающих называются проблемы с заработной платой. На ряде предприятий она очень низкая, на других – постоянны задержки с ее выплатой, а на некоторых – и то и другое. Хотя по сравнению с 2003 г. доля предприятий, где были задержки с выплатой зарплаты, уменьшилась, но сама по себе проблема не стала менее актуальной.

Почти половина руководителей считает подготовку кадров для предприятий неудовлетворительной. Их предложения по изменению ситуации изложены в таблице 4.

Общая величина основных промышленно-производственных фондов отрасли машиностроения и металлообработки увеличилась с 3131 млн. руб. в 2000 г. до 4705 млн. руб. в 2003 г. Но их доля в стоимости основных фондов всей про-

Таблица 4

Распределение ответов на вопрос:
«Что нужно сделать для совершенствования
подготовки кадров?»
 (в % от общего числа ответивших)

Вариант ответа	%
Стимулировать подготовку рабочих кадров на предприятиях	76,2
Восстановить их подготовку в системе профессионально-технического образования	71,4
Повысить качество подготовки специалистов высшего звена	47,6
Обновить материально-техническую базу учебных заведений	33,3
Улучшить работу служб занятости	9,5

мышленности региона за этот период сократилась с 8,4 до 6,4%. Темпы обновления технических средств хотя и выросли до 5,5%, однако они значительно ниже потребностей и не обеспечивают ликвидации большого физического и морального износа материальной базы отрасли.

Судя по ответам участников анкетного опроса, основные фонды машиностроительных заводов изношены более чем на 50%. Доля предприятий, основные фонды которых находятся в относительно хорошем состоянии (износ до 30%), составляет всего 4,8%. Но следует отметить, что по сравнению с 2003 г. в этом вопросе наметились некоторые сдвиги в лучшую сторону (табл. 5).

Таблица 5

Состояние основных фондов предприятий
 (в % от общего числа опрошенных)

Степень износа, в %	2003 г.	2004 г.
До 30	0,0	4,8
От 30 до 50	38,4	14,3
От 50 до 80	46,1	71,5
Свыше 80	15,4	9,4

По-прежнему имеет место неполное использование производственных мощностей машиностроения. Средний уровень вовлечения технических средств в производство во II полугодии 2004 г., по ответам респондентов, составил только 65,6%, с ростом за год лишь на 1,6 пункта.

Руководители предприятий отрасли считают, что для развития и повышения эффективности машиностроительных производств необходимы прежде всего смена устаревшего оборудования, ускорение модернизации производства, применение более прогрессивных технологий, повышение платежеспособности населения, рост инвестиционной активности в экономике. На современном этапе особенно актуальны вопросы снижения уровня налогов, улучшения финансово-кредитной системы.

Сальдированный финансовый результат деятельности машиностроительно-металлообрабатывающих производств области в 2004 г. равнялся всего лишь 21,9 млн. руб. – это около 6% от аналогичного показателя за 2003 г. Хотя доля убыточных предприятий и уменьшилась за год с 40 до 25%, но при этом сумма убытков в отрасли выросла почти в 3 раза. В самом машиностроении убытки превысили прибыль в 2,2 раза. Отрицательное финансовое сальдо получено и в I квартале 2005 г. на заводах «Вологодский машиностроительный», «Северсталь-Эмаль», «Электротехмаш», «Северный Коммунар», «Соколреммаш». Группировка крупных и средних предприятий области по финансовым результатам, полученным в последние годы, показана в таблице 6.

Общий приток денежных средств на предприятиях формировался в большей степени за счет внутренних источников, обеспеченных динамикой собственного капитала. Поступление из внешних источников было связано преимущественно с увеличением кредиторской задолженности. Рост абсолютных значений величин дебиторской и кредиторской задолженностей свидетельствует об увеличении денежных оборотов предприятий, а снижение доли просроченной задолженности – об улучшении расчетов за приобретаемое сырье и реализуемую продукцию.

Таблица 6

**Группировка крупных и средних организаций ММП Вологодской области
по финансовым результатам**

Год	Организации, имевшие прибыль			Организации, имевшие убыток		
	Количество	В % от общего числа организаций	Сумма прибыли, млн. руб.	Количество	В % от общего числа организаций	Сумма убытка, млн. руб.
Машиностроение и металлообработка						
2001	24	68,6	181,6	11	31,4	50,6
2002	27	69,2	488,2	12	30,8	104,3
2003	24	60,0	479,6	16	40,0	154,7
2004	32	74,4	435,1	11	25,6	413,2
в том числе машиностроение						
2001	10	66,7	122,9	5	33,3	34,5
2002	8	53,3	182,2	7	46,7	49,0
2003	9	52,9	241,6	8	47,1	123,8
2004	13	72,2	153,9	5	27,8	348,2

Источник: Машиностроительный комплекс: Стат. сб. – Вологда: Облстат, 2005. – С. 28.

При организации анкетного опроса также было уделено внимание проблемам финансов предприятий. Хорошее финансовое состояние предприятий в 2004 г. отметили лишь 4,8% руководителей, удовлетворительное – 71,4% и неудовлетворительное – 23,8%. По сравнению с 2003 г. доля предприятий с удовлетворительным финансовым состоянием выросла, а с хорошим и неудовлетворительным состоянием – уменьшилась.

Наращивание конкурентоспособности областных акционерных машиностроительных компаний во много определяется уровнем и динамикой инвестиций в производство. В 2000 – 2004 гг. объем инвестиций постоянно менялся, инвестиционная активность пошла на спад в 2002 – 2003 гг. Но в 2004 г. инвестиции в отрасль выросли почти в два раза в сравнении с предыдущим годом (рис. 2). В то же время почти вдвое против 2003 г. снизились капи-

таловложения на подшипниковом и вагоно-ремонтном заводах, в ОАО «Союзлесмонтаж», еще больше – на заводе «Дормаш».

76% опрошенных руководителей указали, что уровень средств, выделенных для развития предприятия в 2004 г., был недостаточным, в т.ч. абсолютно недостаточным, приводящим к негативным последствиям – 20%. Недостаток инвестиций в 2005 г. отметили 66,7% ответивших. Главными причинами, сдерживающими инвестиционную активность, названы отсутствие финансовых средств, большая стоимость оборудования и строительных работ, высокий процент по банковскому кредиту. По сравнению с 2003 г. оценки основных негативных факторов в 2004 г. остались на прежнем уровне и прогнозы в большинстве случаев оправдались.

Подавляющий объем инвестиций имеет внутренние источники (81% опрошенных). Внешняя составляющая инвестиций

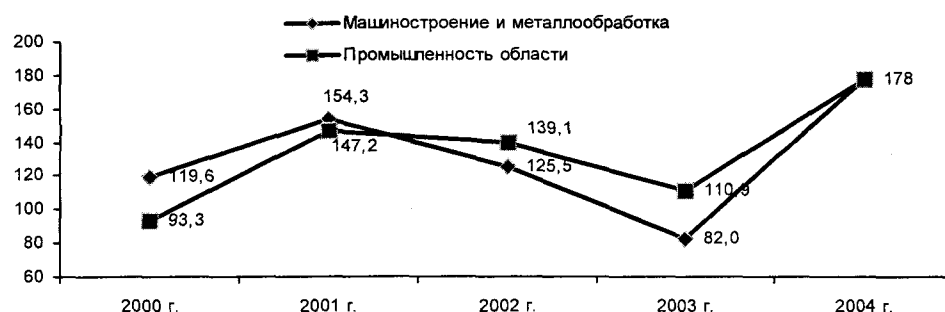


Рис. 2. Темпы роста физического объема инвестиций в металлообработку и в целом по промышленности региона (в % к предыдущему году)

крайне низка. Заемные источники финансирования инвестиционной деятельности в 2004 г. использовали 38,1% респондентов, а средства заказчиков продукции – 28,6%.

Из-за нехватки собственных средств почти все предприятия в 2004 г. брали краткосрочные и долгосрочные кредиты и многие из них столкнулись при этом с серьезными проблемами. Наиболее значимые, по оценкам респондентов, приведены в таблице 7.

Таблица 7

Распределение ответов на вопрос: «Какие, на Ваш взгляд, основные проблемы имели место при получении кредита в 2004 г.?»
(в % от общего числа опрошенных)

Вариант ответа	%
Высокая ставка процента	57,0
Требование залога под обеспечение кредита	42,9
Отказ банка в предоставлении долгосрочного кредита	28,6
Длительность оформления кредита	23,8
Сроки предоставления кредита	14,3
Трудностей не было	9,5

Всего 9,5% руководителей ответили, что у них не было трудностей при получении кредита. Приведенные данные наглядно характеризуют эгоистическую политику

коммерческих банков в отношении реального сектора экономики.

Улучшение технико-экономического состояния металлообрабатывающих заводов возможно только при инновационно-инвестиционном преобразовании производственного потенциала. Из ответов руководителей следует, что инновационная деятельность осуществляется в лучшем случае лишь на половине предприятий, а по данным обследований органов государственной статистики – и еще меньше. К числу главных причин, в силу которых инновационная деятельность не осуществляется или идет со значительными затруднениями, названы недостаток собственных и привлеченных денежных средств, высокая стоимость нововведений, большой экономический риск, слабый инновационный потенциал организаций, низкий платежеспособный спрос на новую продукцию, недостаточность законодательных и нормативно-правовых документов, регулирующих и стимулирующих инновации.

В ходе анкетного опроса было предложено оценить меры, необходимые для дальнейшего развития предприятий отрасли (табл. 8).

Таблица 8

Распределение ответов на вопрос: «Какие меры, на Ваш взгляд, необходимо предпринять в ближайшее время для развития промышленности?» (в % от общего числа опрошенных)

Основные меры	Год опроса	
	2004 г.	2005 г.
Упростить систему налогообложения, снизить суммарную величину налогов	81,5	95,2
Создать условия для инвестирования в промышленность	81,5	76,2
Совершенствовать кредитно-финансовую систему	33,3	52,4
Создать условия для роста платежеспособного спроса населения	59,3	42,9
Оказывать финансовую поддержку развитию перспективных направлений в промышленности, рыночной инфраструктуры	55,6	42,9
Повысить уровень и эффективность регулирования экономических процессов	22,2	42,9
Содействовать интеграции промышленных предприятий и образованию финансово-промышленных групп	22,2	14,3

Примечание. Респондент имел возможность высказаться по каждому предложению.

В качестве первоочередных, наиважнейших предлагаются: организация системы регулярного обсуждения с руководителями предприятий проблем в промышленности на областном и районных уровнях, опре-

деление приоритетов долгосрочного развития промышленности области, создание условий для инвестирования в промышленность, совершенствование финансово-кредитных системы отношений и т.д.

Решение большинства проблем во многом зависит от взаимодействия местных органов власти и управления с расположенными на территории субъектами хозяйствования. Предложений на этот счет в последние годы было высказано достаточно, однако реакция на них оставляет желать лучшего.

Ситуация 2004 г. стала сдерживающим фактором в решении назревших потребностей модернизации машиностроительно-металлообрабатывающих производств, активизации инновационной деятельности,

реализации намеченных органами власти и управления региона программ и мероприятий экономического развития. Предстоящее вступление России в ВТО выдвигает необходимость более тщательного мониторинга работы отдельных предприятий, определения их места в рыночной экономике, углубления и расширения исследований влияния различных внутренних и внешних факторов на воспроизводственные процессы в машиностроении и металлообработке области с учетом новых внешнеэкономических отношений.

В настоящее время рост инфляции создает угрозу развитию экономики. Одной из отраслей, где наблюдается наиболее существенное увеличение тарифов, является жилищно-коммунальное хозяйство. В предлагаемой статье автор обосновывает необходимость проведения независимой экспертизы тарифов как одного из способов сокращения затрат предприятий ЖКХ.

УДК 332.8(470.12)

В. П. Щепелин

РЕГИОНАЛЬНАЯ ТАРИФНАЯ ПОЛИТИКА В СФЕРЕ ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА: ПРАКТИКА И ПРОБЛЕМЫ

В 2004 году Правительство РФ приняло ряд постановлений, затрагивающих важные аспекты деятельности местных органов власти в жилищной сфере и условий функционирования предприятий жилищно-коммунального хозяйства (ЖКХ). Изменение этими постановлениями системы оплаты жилищно-коммунальных услуг приведет в ближайшее время к полному прекращению бюджетного дотирования ЖКХ и началу его деятельности на прин-

ципах самоокупаемости на основе полного возмещения населением затрат на оказываемые услуги.

В этих условиях возможность органов власти обеспечивать население качественными и доступными по цене коммунальными услугами определяется эффективностью функционирования предприятий ЖКХ в условиях тарифного регулирования. В свою очередь, успешная работа предприятий ЖКХ зависит от выполнения ими производственных и инвестиционных программ, преобладающим средством финансового обеспечения которых будут не бюджетные средства, а плата потребителей за жилищно-коммунальные услуги по тарифам, утверждаемым органами местного самоуправления.

ЩЕПЕЛИН

Валентин Петрович — к.э.н., зам. руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области.

