

# ЭКОНОМИКА РЕГИОНА:

## ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

УДК 316.334 (470.12)

Д. П. Жаравин, Т. В. Ускова

### МОНИТОРИНГ УСЛОВИЙ ПРОЖИВАНИЯ В Г. ВОЛОГДЕ

**В** работе анализируются условия проживания в Вологде и отношение горожан к деятельности местных органов власти и управления, дается оценка современного состояния, тенденций и проблем в разрезе районов города. Исследование базируется на данных регулярно проводимых ВНКЦ ЦЭМИ РАН анкетных опросов жителей города и охватывает период 1999 – 2005 гг.

На протяжении ряда лет Вологодский научно-координационный центр ЦЭМИ РАН регулярно проводит мониторинговое исследование условий проживания в г. Вологде и отношения вологжан к деятельности местных органов власти и управления. Исследование проводится методом анкетного опроса по месту жительства респондентов. Результаты агрегируются по районам города: Центральному, периферийным (Заречье, Восточный и Западный избирательный округа) и окраинным (Лоста, Лукьяново, Молочное, Прилуки).

Итоги опроса, проведенного в 2005 г., показали, что улучшение общего состояния города отметили 26% вологжан (в окраинных районах – более 40% жителей). Противоположное мнение сложилось у 16% горожан.

В то же время каждый второй вологжанин посчитал условия проживания «плохими» или «скорее плохими, чем хорошими». С 1999 г. доля положительных оценок снизилась на 23 п.п. (рис. 1). Этому сопутствует, на наш взгляд, своеобразный социально-психологический феномен, связанный с формированием в обществе более высокого уровня потребительских стандартов. Однако резкому росту потребностей не соответствуют возможности города удовлетворить их. Городской бюджет, несмотря на его социальную направленность, является дотационным, а поступления из бюджетов вышестоящих уровней носят целевой характер. Такой диссонанс, конечно, усиливает негативные настроения и оценки населением условий проживания.

ЖАРАВИН

Дмитрий Петрович –  
к.э.н., и.о. зав. лаб.  
ВНКЦ ЦЭМИ РАН.



УСКОВА

Тамара Витальевна –  
к.э.н., зав. отделом  
ВНКЦ ЦЭМИ РАН.



Рис. 1. Динамика средних оценок населением условий проживания в г. Вологде (% от числа опрошенных)



По мнению населения, более комфортны для проживания Центральный район и Заречье; низкий уровень комфортности отмечается в Западном и окраинных районах, за исключением поселков Молочное и Лоста (соответственно, 49 и 54% жителей оценили условия проживания как «хорошие» и «скорее хорошие, чем плохие»). Дифференциация районов города по уровню проживания обуславливается рядом объективных факторов.

*Во-первых, это различия в состоянии жилого фонда.* В разрезе районов города в 2005 г. наиболее высокие оценки технического состояния и содержания жилых домов выявлены в Центре и на окраинах (что соответству-

ет результатам опроса 2004 г.). В то же время, несмотря на некоторое улучшение, состояние подвалов, подъездов, кабин лифтов, сантехнического оборудования в среднем по городу остается низким (табл. 1). Более 60% вологжан не отмечают изменений в техническом состоянии жилых домов.

Проблема неудовлетворительного технического состояния жилого фонда усугубляется тем, что в городе, по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Вологодской области, зарегистрировано 3,6% [1] ветхого жилья, требующего значительных средств на его содержание. При этом степень износа жилого фонда составляет около 50% [2].

Таблица 1

Средние оценки вологжанами технического состояния и содержания жилых домов в городе (по 5-бальной шкале)

Элементы жилого фонда	1999 г.	2001 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	Откл. 2005 г. к 1999 г.
Здание в целом	2,9	2,9	2,8	3,1	3,0	+ 0,1
Кровля, панельные швы	2,8	2,7	2,5	2,8	2,8	0,0
Подъезд	2,6	2,4	2,3	2,5	2,6	0,0
Подвал	2,2	2,2	2,0	2,2	2,3	+ 0,1
Лифт (техническое состояние)	2,5	2,7	2,7	2,8	2,8	+ 0,3
Лифт (содержание кабины)	2,5	2,6	2,6	2,6	2,6	+ 0,1
Сантехническое оборудование	2,5	2,4	2,3	2,6	2,5	0,0
Теплотехническое оборудование	2,9	2,8	2,6	3,0	3,0	+ 0,1
Канализационная система	2,8	2,8	2,5	2,9	2,8	0,0
Электрооборудование	3,2	3,1	2,9	3,4	3,2	0,0

Тем не менее положительным моментом является рост качества ремонтных работ жилых зданий (рис. 2). Каждый пятый вологжанин остался им доволен. Однако за последние пять лет, по оценкам, количество проводимых ремонтов снизилось почти в два раза.

Во-вторых, дифференциацию районов города обуславливает различие в уровне жилищно-коммунального обеспечения и обслуживания. В Заречье и Центре оценки жилищно-коммунального обеспечения и обслуживания на 0,1 балла ниже среднегородского уровня (3,8 балла по пятибалльной шкале; табл. 2). Вместе с тем уровень жилищно-коммунального обеспечения и обслуживания в окраинных районах оценен выше – 4,0 балла и за период наблюдений (с 1999 г.) вырос на 0,3 балла.

Судя по результатам опросов, высоко оценивается вологжанами снабжение электроэнергией, газом, теплом и холодной водой. Однако, несмотря на улучшение жилищно-коммунального обеспечения и обслуживания по ряду позиций, низкие оценки даны благоустройству и уборке внутридворовых территорий, вывозу

**Рис. 2. Оценки вологжанами проведения и качества ремонтных работ жилых зданий (% от числа опрошенных)**

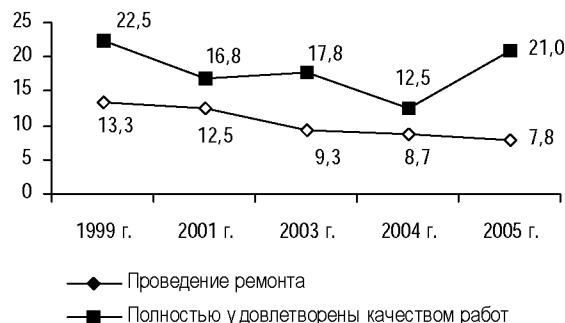


Таблица 2

**Оценка жилищно-коммунального обеспечения и обслуживания в разрезе районов города (по 5-балльной шкале)**

Районы	1999	2001	2003	2004	2005	Откл. 2005 г. к 1999 г.
Центральный	3,8	4,1	3,9	3,8	3,8	0,0
Заречье	4,1	4,1	3,6	3,8	3,7	-0,4
Восточный	3,8	4,1	4,1	3,8	3,9	+0,1
Западный	3,8	4,0	3,5	3,6	3,8	0,0
Окраинные	3,7	3,9	3,8	3,7	4,0	+0,3
Среднегородской уровень	3,9	4,0	3,8	3,8	3,8	-0,1

мусора со двора, уборке тротуаров и остановок общественного транспорта, снабжению горячей водой (табл. 3). Причем оценки горожан по данным позициям по сравнению с 1999 г. снизились.

Таблица 3

**Оценка вологжанами жилищно-коммунального обеспечения и обслуживания жилых домов (по 5-балльной шкале)**

Варианты ответов	1999 г.	2001 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	Откл. 2005 г. к 1999 г.
Электрообеспечение	4,3	4,4	4,4	4,4	4,3	0,0
Снабжение холодной водой	4,2	4,3	4,1	4,1	4,0	-0,2
Снабжение горячей водой	3,4	3,9	3,8	3,6	3,7	+0,3
Теплоснабжение	3,8	4,1	4,0	3,9	4,1	+0,3
Газоснабжение	4,5	4,8	4,5	4,6	4,4	-0,1
Работа канализационных систем	3,7	4,2	4,0	4,1	3,9	+0,2
Работа лифта	3,6	3,9	4,1	3,8	3,8	+0,2
Уборка двора	4,0	4,1	3,6	3,6	3,7	-0,3
Уборка тротуаров	4,0	4,0	3,5	3,6	3,7	-0,3
Уборка остановок общественного транспорта	3,9	4,0	3,6	3,6	3,5	-0,4
Вывоз мусора со двора	3,8	4,0	3,4	3,4	3,5	-0,3
Благоустройство внутридворовых территорий	2,9	2,9	3,0	2,9	3,2	+0,3

Все более беспокоят вологжан перебои в подаче холодной воды. Доля тех, кто озабочен этой проблемой, уве-

личилась за период наблюдений на 46 п.п. (табл. 4).

Таблица 4

**Оценка вологжанами значимости проблем жизнеобеспечения города (% от числа опрошенных)**

Проблемы жизнеобеспечения	1999 г.	2001 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	Откл. 2005 г. к 1999 г.
Неудовлетворительное качество питьевой воды	73,6	78,7	69,8	76,2	79,5	+ 5,9
Неудовлетворительное состояние дворов	37,9	72,0	72,0	81,0	77,4	+ 39,5
Плохое состояние тротуаров и дорог	45,3	71,7	77,8	85,0	75,5	+ 30,2
Частые перебои с холодной водой	12,8	57,1	57,3	67,5	58,3	+ 45,5
Частые перебои с горячей водой	28,6	57,0	60,0	72,8	60,3	+ 31,7
Постоянная парковка машин во дворах	37,1	63,3	45,9	64,1	59,7	+ 22,6

Значительные неудобства представляет для горожан состояние дворов, тротуаров и дорог. В тройке наиболее острых проблем, отмеченных в последние 5 лет, остается низкое качество питьевой воды, обусловленное ухудшением санитарного состояния поверхностных водоемов.

Динамика оценок респондентами качества водопроводной воды свидетельствует о снижении ее основных параметров (вкус, запах, цвет, прозрачность, жесткость; табл. 5). Следует отметить, что жители окраинных районов, в частности п. Лоста, оценивают параметры водопроводной воды (за исключением жесткости) выше.

Таблица 5

**Оценка вологжанами параметров водопроводной воды (по 4-балльной шкале)**

Параметр оценки	Центральный район			Периферийные районы			Окраинные районы		
	2001 г.	2003 г.	2005 г.	2001 г.	2003 г.	2005 г.	2001 г.	2003 г.	2005 г.
Вкус	2,2	2,8	1,9	2,1	2,2	1,8	2,0	2,1	2,2
Запах	2,2	2,7	1,8	2,1	2,2	1,8	2,0	2,2	2,1
Цвет	2,5	2,7	2,0	2,5	2,4	2,1	2,3	2,4	2,7
Прозрачность	2,5	2,7	2,0	2,5	2,4	2,0	2,3	2,4	2,7
Жесткость	1,9	2,5	1,7	1,9	2,0	1,7	1,7	1,8	1,7

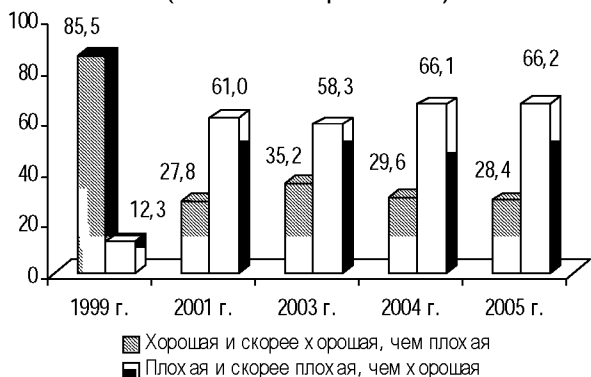
Эти и другие проблемы свидетельствуют о том, что жилищно-коммунальное хозяйство, безусловно, требует реформирования. Однако 62% жителей г. Вологды отмечают, что из последствий реформы ЖКХ они успели почувствовать лишь рост платежей, 9% – сокращение предоставляемых услуг. Только около 8% от числа опрошенных заметили улучшение качества обслуживания. Противоположную точку зрения высказали 19% горожан. В окраинных районах ситуация значительно хуже. Сегодня в целом по городу 69% опрошенных считают, что повышение тарифов на

жилищно-коммунальные услуги является необоснованным, противоположного мнения придерживаются 12%.

*В-третьих, фактором дифференциации территорий города выступает различие в уровне транспортной связи между районами.* Положительно оценивают транспортное обслуживание 68% жителей Заречья, 58% – Центрального и 52% – Восточного районов. Наряду с этим, в отличие от предыдущих лет, треть опрошенных Западного района не удовлетворены работой общественного транспорта. Однако наибольшие нарекания транспортное сообщение вызывает у жителей окраин

(Лоста, Прилуки, Лукьяново). За период исследования доля населения окраин, оценивающих транспортное обслуживание как «плохое» и «скорее плохое, чем хорошее», увеличилась в 5 раз (рис. 3). В среднем по городу доля тех, кто оценивает транспортное обслуживание как «плохое» или «скорее плохое, чем хорошее», возросла в 1999 – 2005 гг. на 32 п.п. Каждый пятый житель окраинных районов (в п. Лоста – 32% опрошенных) затрачивает на дорогу к месту работы более одного часа.

**Рис. 3. Оценка вологжанами уровня транспортного обслуживания окраинных районов города (% от числа опрошенных)**

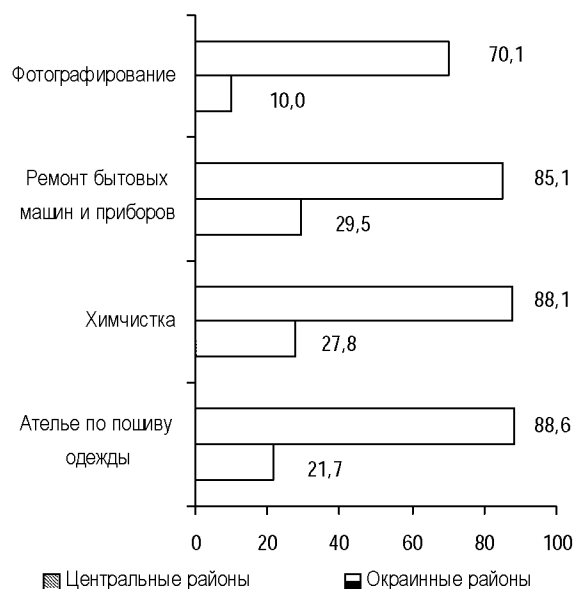


В-четвертых, как показал опрос, фактором различия районов города по уровню комфортности проживания в них является неравномерная обеспеченность населения услугами социально-бытовой сферы: в центральных районах города уровень обеспеченности выше, чем на окраинах.

Прежде всего наблюдается значительная дифференциация по возможности получения бытовых услуг. Так, 89% опрошенных на окраинах указывают на отсутствие услуг ателье по пошиву одежды, 88% – химчистке, 85% – ремонту бытовых машин и приборов, 70% – фотографированию (рис. 4).

При этом в сравнении с прошлым годом увеличилась доля жителей окраин, отмечающих отсутствие услуг

**Рис. 4. Сопоставление центральных районов и окраин по уровню обеспеченности бытовыми услугами (вариант ответа: «отсутствует данный вид»; % от числа опрошенных)**



учреждений здравоохранения для детей (с 1 до 20%) и взрослых (с 9 до 34%), аптек (с 0 до 21%), школьного образования (с 0 до 17%), культуры и досуга для детей (с 10 до 21%), а также для взрослых (с 17 до 38%). Наряду с этим следует заметить, что лучше обстоят дела с обеспеченностью населения предприятиями торговли промышленными и продовольственными товарами. В Центре, периферийных районах и Лукьянове улучшился уровень обслуживания в аптеках и парикмахерских.

На снижение оценок условий проживания, безусловно, повлияла работа различных городских инстанций с обращениями граждан. Происходящие изменения 78% вологжан в той или иной степени связывают с деятельностью городской администрации и других инстанций. Об этом свидетельствует и рост обращаемости горожан в эти учреждения. Опрос показал, что, как и прежде, наиболее высок в среднем по городу уровень обращаемости в жилищно-коммуналь-

ные управления (36%), чаще в ЖКУ обращаются жители окраин (54%). При этом свыше 60% опрошенных не удовлетворены результатами работы ЖКУ с их обращениями (табл. 6). Наибольшее

недовольство вологжан вызывает деятельность Роспотребнадзора (отметили 85% опрошенных), городской администрации (68%), городской Думы (65%).

Таблица 6

**Оценка вологжанами удовлетворенности от обращения в органы местной власти и городские службы (% неудовлетворенных от числа опрошенных)**

Инстанции	1999 г.	2001 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	Отклонение 2005 г. к 1999 г. (+, -)
ЖКХ	44,8	57,1	60,9	54,6	65,5	+ 20,7
Городская администрация	64,5	57,5	46,0	69,8	67,6	+ 3,1
Горводоканал	41,2	52,9	42,6	44,5	48,2	+ 7,0
Роспотребнадзор	55,6	68,2	45,2	60,0	85,2	+ 29,6
Облкоммуэнерго	41,7	30,9	43,0	17,4	31,0	- 10,7
Вологдагаз	18,9	34,1	30,1	20,4	14,3	- 4,6
Суд*	-	44,0	40,6	46,4	40,5	- 3,5**
Отдел по защите прав потребителей*	-	30,2	40,9	19,5	32,3	+ 2,1**
КТОС*	-	35,7	42,6	42,9	14,3	- 21,4**
Городская Дума*	-	30,8	42,3	69,2	65,2	+ 34,4**

\* Данный вопрос в опросе 1999 г. не задавался.

\*\* В сравнении с данными 2001 г.

В результате опроса выявлено: более одной трети вологжан (37%) считают, что имеющаяся информация не позволяет объективно судить о деятельности администрации города по решению муниципальных проблем. Менее всего респонденты информированы о целях и задачах социально-экономического развития муниципалитета на долгосрочную перспективу и осуществляемой по их выполнению работе. Так, по оценкам, 68% населения (в Центре и периферийных районах – 66%, в окраинных – 75%) не знает о долгосрочном плане (концепции, стратегии) социально-экономического развития города. Недостаточная информированность не способствует привлечению жителей к решению муниципальных проблем и является одной из причин того, что доля негативно оценивающих работу администрации остается высокой (57% опрошенных). Это свидетель-

ствует о необходимости улучшения информационного обеспечения граждан, важности обратной связи между местными органами власти и населением.

В заключение отметим, что результаты мониторинга, как отражение общественного мнения, представляют собой важнейший индикатор степени достижения целей развития города и могут быть учтены при корректировке мероприятий плана социально-экономического развития муниципального образования в направлении активизации деятельности по решению наиболее острых проблем, волнующих вологжан.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Жилищный фонд и коммунальное хозяйство Вологодской области в 1997 – 2003 гг.: стат. сб. / Вологодский облкомстат. – Вологда, 2004. – 80 с.
2. Итоги выполнения программы социально-экономического развития города Вологды (на 2001 – 2004 годы) за 2003 г. / Администрация г. Вологды. – Вологда, февраль 2004. – 110 с.