



# Мониторинг перемен: основные тенденции

Владимир Александрович Ильин

## ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ О ПОЛИТИЧЕСКОЙ И ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ В РЕГИОНАХ СЕВЕРО-ЗАПАДА (итоги июньского опроса 2007 г.)

С конца 2005 г. ВНКЦ ЦЭМИ РАН осуществляет совместный мониторинг экономического положения и социального самочувствия населения Северо-Западного федерального округа. В июне 2007 г. был проведен очередной опрос населения на территории 10 субъектов Федерации, входящих в округ<sup>1</sup>. Результаты данного этапа мониторинга показали, что по сравнению с предыдущим периодом оценки населения регионов СЗФО в отношении политической и экономической ситуации по многим параметрам существенно улучшились:

- возрос общий уровень одобрения деятельности Президента РФ (в среднем по округу с 69% в 2005 г. до 76% в 2006 г., до 78% в 2007 г.);

<sup>1</sup> См.: Методологическая характеристика опроса (с. 13).



В. А. ИЛЬИН – д.э.н., проф.,  
засл. деятель науки РФ,  
директор ВНКЦ ЦЭМИ РАН

- улучшилось отношение населения СЗФО к курсу экономических реформ, проводимых главой государства (с 44% в 2005 г. до 52% в 2006 и 2007 гг.);

- положительные тенденции отмечались в динамике оценок относительно успешности деятельности В. Путина по решению ключевых проблем, стоящих перед страной, таких, как подъем экономики и рост благосостояния граждан (доля позитивных ответов возросла с 29% в 2005 г. до 39% в 2006 г., 43% в 2007 г.), наведение порядка в стране (с 39% в 2005 г. до 51% в 2006 г., 56% в 2007 г.), защита демократии и укрепление свобод граждан (с 27% в 2005 г. до 33% в 2006 г., 38% в 2007 г.);

- снизилась доля отрицательных характеристик социально-политического климата в стране (с 53% в 2005 г. до 45% в 2006 г., 42% в 2007 г.) и на региональном уровне (с 42% в 2005 г. до 38% в 2006 г., 34% в 2007 г.);

- на всех территориях округа произошло сокращение доли населения с низкой оценкой покупательной способности доходов: удельный вес жителей, имеющих достаточно средств только для приобретения продуктов питания, в среднем по округу снизился с 40% в 2005 г. до 30% в 2006 г., 25% в 2007 г.;

➤ улучшились оценки психологического состояния населения: представительство жителей СЗФО, испытывающих негативные эмоции (напряжение, раздражение, страх, тоску), снизилось с 39% в 2005 г. до 35% в 2006 г., 30% в 2007 г.;

➤ в среднем по округу произошла относительная стабилизация структуры социальной самоидентификации населения: доля жителей, относящих себя к категориям «бедных» и «нищих», снизилась с 47% в 2005 г. до 35% в 2006 г., 39% в 2007 г.;

➤ стабилизировались суждения жителей округа, касающиеся собственного материального благополучия: доля жителей округа, считающих, что материальное положение их семей «плохое, очень плохое», снизилась с 34% в 2005 г. до 25% в 2006 г., 27% в 2007 г.;

➤ стабилизировался и уровень запаса терпения: доля населения округа, считающего, что «терпеть бедственное положение уже невозможно», уменьшилась более чем в 1,5 раза (с 23% в 2005 г. до 12% в 2006 г., 14% в 2007 г.).

В оценке населением результативности реализуемых в стране национальных проектов преобладают негативные суждения, однако в 2007 г. по сравнению с предыдущим исследованием произошли видимые положительные изменения:

➤ наиболее позитивно жители округа оценивали результативность реализации национальных проектов *в сфере образования*: разница положительных и отрицательных ответов в среднем по СЗФО составила 9% в 2006 г., 11% в 2007 г. Ожидания относительно улучшения дел *в сфере здравоохранения* были менее оптимистичными: в среднем по СЗФО разница ответов была отрицательной (-3,4 в 2006 г., -3,7 в 2007 г.). При оценке населением ожидаемых ре-

зультатов от реализации проектов в области *обеспечения населения жильем* преобладали негативные характеристики: разрыв оценок в среднем по округу составил -39 в 2006 г., -34 в 2007 г. Отношение жителей СЗФО к национальным проектам *в области сельскохозяйственного производства* также было отрицательным: перевес негативных прогнозов составил в среднем -21 в 2006 г., -15 в 2007 г.;

➤ хотя большинство жителей округа (50% в 2006 г., 46% в 2007 г.) считали, что реализация национальных проектов не окажет никакого влияния на благополучие их семей в ближайшей перспективе.

Результаты мониторинга показали наличие в тенденциях оценок ситуации территориальных особенностей, которые позволяют говорить о большей или меньшей значимости отдельных проблем социального развития для того или другого региона. Так, следует отметить, что за период 2006 – 2007 гг. в ряде регионов наблюдались следующие позитивные тенденции<sup>2</sup>:

▲ ♪ доля жителей, одобряющих деятельность В.В. Путина на посту Президента РФ, наиболее существенно возросла в Псковской области (10 п.п.), Республике Карелии и Новгородской области (по 6 п.п.), при этом прирост позитивных оценок превысил средний по округу;

♫ наиболее заметное улучшение оценок относительно результативности деятельности Президента по решению различных проблем внутриполитической и социально-экономической жизни страны наблюдалось в Вологодской (доля населения, считающего работу Президента РФ «очень успешной»

<sup>2</sup> ▲ – Тенденции улучшения ситуации;

▼ – тенденции ухудшения ситуации.

и довольно успешной», возросла в среднем на 11 п.п.), Мурманской (на 10 п.п.), Архангельской, Новгородской и Псковской (на 8 п.п.) областях;

• отношение к курсу экономических реформ, проводимых главой государства, наиболее заметно улучшилось в Новгородской области и республиках Коми и Карелии, прирост позитивных оценок в этих регионах составил по 8%, в то время как ситуация в целом по округу осталась стабильной;

• самое существенное улучшение оценок текущего материального положения семей наблюдалось в Вологодской области, где доля позитивных ответов возросла более чем на 38%;

• удельный вес жителей, отличающихся низкими оценками покупательной способности доходов («денег хватает в лучшем случае на еду»), наиболее существенно сократился в Республике Коми (на 34%), Мурманской и Псковской (на 29%) областях;

• доля жителей, относящих себя к категориям «бедных» и «нищих», сократилась лишь в Вологодской области (с 42 до 39%).

Результаты исследования показали, что в период 2006 – 2007 гг. на фоне существенного улучшения оценок экономической и социально-политической обстановки в большинстве регионов СЗФО для отдельных территорий были характерны негативные тенденции:

▼ • в Новгородской области доля положительных суждений относительно социально-политической ситуации в регионе сократилась и установилась на уровне 33% (в среднем по округу – 50%). Следует отметить также, что жители Новгородской области и г. Санкт-Петербурга стали более негативно оценивать деятельность глав регионов: средняя оценка соответственно уменьшилась с 5,5 до 4,6 и с 6,2 до 5,5 балла по 10-балльной шкале;

• на фоне повышения уровня одобрения деятельности Президента РФ жителями региона в г. Санкт-Петербурге отмечено снижение доли положительных суждений с 78% в 2006 г. до 65% в 2007 г.;

• несмотря на общее снижение протестных настроений в целом по округу, в Калининградской области отмечено увеличение (на 27%) доли населения, считающего возможным свое участие в протестных мероприятиях;

• на фоне общего улучшения оценок социального настроения удельный вес жителей в Архангельской, Калининградской областях и Республике Коми, испытывающих негативные эмоции, возрос на 2–3 п.п. и превысил средний по округу показатель.

Наличие территориальных особенностей позволяет объединить регионы со сходными тенденциями в группы. Для стратификации регионов был выбран ряд вопросов-индикаторов, характеризующих политические настроения, экономическое положение и социальное самочувствие населения<sup>3</sup>.

<sup>3</sup> «Как Вы оцениваете в настоящее время деятельность Президента РФ?»; «Насколько успешно, на Ваш взгляд, на протяжении последнего года В. Путин справлялся с ключевыми проблемами, стоящими перед страной?»; «Как Вы относитесь к курсу экономических реформ, проводимых президентом страны?»; «Как Вы оцениваете в настоящее время деятельность губернатора области?»; «Как бы Вы оценили социально-политическую ситуацию в России?»; «Как бы Вы оценили социально-политическую ситуацию в Вашем регионе?»; «Как Вы считаете, могут ли состояться в Вашем городе (районе) массовые выступления против роста цен и падения уровня жизни? Вы лично примете в них участие?»; «Как бы Вы оценили социально-экономическую ситуацию в России?»; «Как бы Вы оценили социально-экономическую ситуацию в Вашем регионе?»; «Что бы Вы могли сказать о своем настроении в последние дни?»; «Как Вы считаете, какое из приведенных ниже высказываний наиболее соответствует сложившейся ситуации?».

По ним была подсчитана разница положительных и отрицательных ответов и в зависимости от этого определено ранговое место каждого региона в общей структуре субъектов СЗФО. В соответствии с рангами, присваивавшимися регионам в течение двух лет подряд, была осуществлена их стратификация. По степени стабильности оценок политической и социально-экономической ситуации все данные

регионы условно были разделены на три группы (табл. 1). *Первая группа* объединяет регионы, отличающиеся высокой степенью устойчивости положительных оценок населения относительно ситуации в стране и регионе. *Вторую группу* составляют регионы, рейтинговые позиции которых менее стабильны. В *третью группу* включены регионы, для которых характерны стабильно низкие оценки ситуации.

Таблица 1. Группировка субъектов СЗФО по уровню стабильности оценок политической и социально-экономической ситуации в стране и регионах по результатам мониторинга 2005 – 2006 гг. (разница положительных и отрицательных оценок по основным позициям; среднее значение)

Регионы	2005 г.	2006 г.
<b>1. Группа регионов со стабильно высокими оценками ситуации</b>		
Калининградская обл.	0,3	14,1
г. Санкт-Петербург	-6,5	7,6
Вологодская область	-6,0	5,5
<b>2. Группа регионов с нестабильными оценками ситуации</b>		
Ленинградская область	-10,4	5,6
Мурманская область	-7,1	4,0
Архангельская область	-1,8	3,3
Республика Карелия	-3,7	1,4
<b>3. Группа регионов со стабильно низкими оценками ситуации</b>		
Республика Коми	-5,8	3,1
Новгородская область		0,1
Псковская область		-6,8

Таблица 2. Ранжирование субъектов СЗФО по уровню стабильности оценок политической и социально-экономической ситуации в стране и регионах (разница положительных и отрицательных оценок по основным позициям; среднее значение)

Регионы	2005 г.	Ранг в 2005 г.	2006 г.	Ранг в 2006 г.	2007 г.	Ранг в 2007 г.
<b>Группа регионов со стабильно высокими оценками ситуации</b>						
Вологодская область	-6,0	4	5,5	3	18,6	1
Калининградская обл.	0,3	1	14,1	1	18,5	2
<b>Группа регионов с нестабильными оценками ситуации</b>						
Мурманская область	-7,1	6	4,0	5	13,9	3
Республика Коми	-5,8	7	3,1	7	9,4	4
Архангельская область	-1,8	2	3,3	6	8,7	5
Республика Карелия	-3,7	3	1,4	8	6,6	7
г. Санкт-Петербург	-6,5	5	7,6	2	4,6	8
Ленинградская область	-10,4	8	5,6	4	4,3	9
<b>Группа регионов со стабильно низкими оценками ситуации</b>						
Новгородская область	-	-	0,1	9	3,8	10
Псковская область	-	-	-6,8	10	7,0	6

По результатам этапа исследования, проведенного в 2007 г., рейтинговые позиции регионов несколько изменились, в связи с этим изменился и состав условных групп (табл. 2).

Таким образом, полученные результаты показывают необходимость реализации дифференцированных подходов в управлении таким сложным объектом, как федеральный округ. В то же время, для углубленного

анализа и более объективных выводов относительно степени устойчивости выявленных изменений оценок, необходимо проведение (один раз в квартал) дальнейших этапов мониторинга общественного мнения в регионах Северо-Западного федерального округа, а также расширение тематики исследуемых проблем (качество жизни населения, здоровье населения и т. д.).

---

### МЕТОДОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОПРОСА

---

В 2006, 2007 гг. в проведении опросов с ВНКЦ ЦЭМИ РАН сотрудничали следующие организации: Институт экономики Карельского научного центра РАН, Институт экономических и социальных проблем Севера Коми НЦ УрО РАН, Институт экономических проблем Кольского НЦ РАН, Архангельский филиал Института экономики УрО РАН, АНО «КМ-группа» (Калининградская мониторинговая группа), Санкт-Петербургский государственный инженерно-экономический университет, Псковский Вольный институт, МОУ ДПОС «Центр «Диалог» (г. Великий Новгород).

Всего было опрошено 6358 респондентов в десяти регионах Северо-Западного федерального округа, в том числе в Архангельской области – 626, Мурманской – 629, Калининградской – 400, Ленинградской – 621, Санкт-Петербурге – 644, Республике Коми – 550, Республике Карелии – 500, Новгородской области – 450, Псковской области – 438, Вологодской области (контрольный регион) – 1500. Выборка целенаправленная, квотная. Репрезентативность выборки обеспечена соблюдением следующих условий:

- пропорций между городским и сельским населением;
- пропорций между жителями населенных пунктов различных типов (сельские населенные пункты, малые и средние города);
- половозрастной структуры взрослого населения.

Метод опроса – анкетирование по месту жительства респондентов.