

В апреле текущего года директор ВНКЦ ЦЭМИ РАН г.э.н., проф. В.А. Ипшин участвовал в составе делегации РАН в очередном заседании российско-белорусского Межакадемического совета по проблемам развития Союзного государства в процессе интеграции двух стран. Результатом поездки руководителя ВНКЦ в Минск явилось Соглашение об организации творческого сотрудничества между Институтом социологии НАН Беларуси и Вологодским научно-координационным центром ЦЭМИ РАН, осуществлению совместных фундаментальных и прикладных исследований в области социально-гуманитарных проблем Союзного государства, Республики Беларусь и Российской Федерации.

В июне заместитель директора Института социологии НАН Беларуси к.с.н. М.Н. Хурс принял участие в III Российской научно-практической конференции «Дети и молодежь – будущее России», проходившей в Вологде. Его выступление о состоянии социологической науки в Республике Беларусь, тематике научных исследований и их результатах, а также об отношении белорусского народа к России было выслушано с большим интересом (статья по его выступлению опубликована в журнале «Экономические и социальные перемены в регионе: факты, тенденции, прогноз» / ВНКЦ ЦЭМИ РАН. – Вып. 37. – С.100 – 103).

Сегодня мы публикуем его очередную статью.

Михаил Николаевич Хурс

ВЕКТОРЫ ВЫБОРА И ПЕРСПЕКТИВЫ ИНТЕГРАЦИИ ПОСТСОВЕТСКИХ ГОСУДАРСТВ

Усиливающийся в мире процесс глобализации происходит в крайне противоречивых, все усложняющихся и обостряющихся социально-экономических и политических условиях как в рамках любого отдельно взятого государства, так и мирового сообщества в целом.

С одной стороны, в мировом сообществе растет понимание неизбежности и позитивов данного процесса.

Как нам представляется, вся история развития человечества по сути является непрерывным процессом глобализации экономических, социальных и политических отношений, и,

в этом плане, можно утверждать, что глобализация, результируя итоги предыдущих этапов развития, все в большей мере становится основным механизмом и базовым условием дальнейшего развития мирового сообщества.

С другой стороны, процесс глобализации в современных условиях несет в себе громадные экономические, социальные и политические издержки по причине попыток отдельных государств использовать его позитивы для реализации своих узконациональных интересов в ущерб интересам других стран.

Проводимая этими отдельными государствами политика «двойных стандартов» в использовании позитивов процесса глобализации породила движение антиглобалистов, серьезно осложняет международную обстановку, объективно тормозит интеграционные процессы. Примеров здесь приводить можно много: это и агрессия против Югославии как попытка затормозить (а лучше всего и вовсе свести на нет)



М.Н. ХУРС – к.с.н.,
заместитель директора
по научно-инновационной
деятельности Института
социологии НАН Беларуси

процесс интеграции Европы, это и агрессия против суверенного Ирака (под видом борьбы с «тираном») как попытка взять под свой контроль энергоресурсы Ближнего Востока.

Наиболее выпукло и зримо политика «двойных стандартов» проявлялась, проявляется и будет проявляться в обозримом будущем в отношении к странам, экономическим и политическим процессам на постсоветском пространстве. Здесь уже налицо попытки, в худших традициях времен холодной войны, окружить Россию (при этом называя ее «партнершей», а ее официальных политиков «закадычными друзьями») военными базами на территории бывших советских республик (?!), явное, неприкрытое торможение процессов интеграции постсоветских государств в различные международные структуры (ВТО и другие).

Особое неприятие (от вчерашних «розовых», «оранжевых» до новых завтрашних – «голубых», «синих» и других цветных революций или через прямое «привитие» другим странам американской «демократии» силами морской пехоты) вызывают у Запада любые попытки новой интеграции постсоветского пространства. Здесь можно посоветовать нашим зарубежным «закадычным друзьям» только одно: читайте внимательно историю. И если уроки Вьетнама, Афганистана, Ирака, Югославии и события в США 11 сентября 2001 года, а позже в Испании, Франции и других странах вас ничему не научили – тогда ждите новых, еще более предметных и убедительных уроков на своих территориях. Глубочайше убеждены, что, если в самое ближайшее время не привести свою внешнюю политику к единым стандартам, эти новые уроки не заставят себя долго ждать.

Но это не наши проблемы и решать их не нам. Для нас же (стран постсоветского пространства) важнее собственная объективная оценка причин и последствий развала государства, усвоение полученных уроков и забота о дальнейшей судьбе.

Утихли барабаны, закончился парад суверенитетов, и перед народами и странами постсоветского пространства вновь встала проблема выбора. Кто-то «сориентировался» на Америку и ЕС, наивно полагая, что они им все дадут безвозмездно за готовность слепо следовать в русле их неоднозначной и противоречивой международной политики. Большинство же стран постсоветского пространства стали рассчитывать на собственные силы, избрали более реалистичный и дальновидный путь в будущее. Ощувив в полной мере социально-экономические последствия, осознав всю ужасающую пагубность для судеб и исторической перспективы народов бывших союзных республик содеянного недальновидными, беспринципными и ущербными политиками, по указке и в интересах Запада, развала СССР и единого экономического пространства, действительно выражающие интересы народов и озабоченные будущим своих стран трезвомыслящие политики большинства возникших на постсоветском пространстве государств сделали своевременный и правильный выбор, встали на путь интеграции.

Характеризуя этот возобновленный интеграционный процесс на постсоветском пространстве и отмечая его необратимость, следует уточнить, что он развивается крайне противоречиво, со значительными экономическими, организационно-правовыми и социально-политическими издержками.

Наиболее яркий пример, подтверждающий правомерность выше-

сказанного, дает нам беспристрастный и предметный анализ интеграционного процесса в рамках Содружества Независимых Государств (СНГ) – первого интеграционного объединения, возникшего на постсоветском пространстве практически одновременно с оформлением распада СССР.

Главное противоречие интеграционного процесса в рамках СНГ, как показывает его научный анализ, заключается в том, что, несмотря на провозглашенное в его учредительных документах намерение сохранить единое экономическое, социальное, культурное, политическое и информационное пространство (практически все признаки государственного образования), на практике в его рамках делалось нечто иное, диаметрально противоположное задекларированным намерениям.

Начиная с момента образования Содружества, вместо реализации провозглашенных целей, абсолютное большинство входящих в него государств под влиянием определенных внешних политических сил и собственных недальновидных политиков более десятилетия «отгораживались» друг от друга.

Главной причиной «всех бед» Содружества, по общему представлению, является его значительная организационно-правовая аморфность – то, что за время своего существования оно так и не превратилось в реальную и авторитетную международную организацию, осталось своеобразным «дискуссионным клубом» для официальных политиков входящих в него государств. Именно по этой причине все принимаемые в его рамках решения носят рекомендательный характер, практически не выполняются.

Более того, как только какая-либо наиболее продвинутая в рамках Содружества страна-участница (чаще всего,

Белоруссия и Казахстан) пытается инициировать выполнение принятого решения, обязательно находится страна (участвовавшая в принятии этого решения?!), которая не только «торпедирует» это решение, но и пытается обвинить Исполком СНГ во «вмешательстве во внутренние дела». Парадокс, но это, чаще всего, Россия.

К чему это ведет?

Приведем лишь несколько наиболее характерных примеров.

В сфере экономики Содружество Независимых Государств функционирует ниже своих возможностей. Обладая 5% численности населения планеты, 10% мирового промышленного потенциала, 25% запасов базовых видов природных ресурсов, Содружество занимает в мировом объеме торговли всего 2%.

Дезинтеграционные процессы нагляднее всего проявляются в реалиях динамики взаимных торговых связей. Объем взаимного товарооборота в рамках Содружества за все годы сократился почти втрое, а доля взаимной торговли в общем внешнеторговом обороте – с 79 до 28% (для сравнения: в ЕС соответствующий показатель уже в 2001 г. составил 65%).

Основной причиной этого является то обстоятельство, что большинство государств Содружества пытались переориентировать свои внешнеэкономические связи на «третьи» страны, что крайне неблагоприятно сказалось на экономическом взаимодействии в рамках Содружества в целом. Торгово-экономические связи стран СНГ осуществляются в основном на двусторонней основе, причем многие двусторонние отношения, как и в рамках Содружества, отягощены нерешенными проблемами, связанными с торговым режимом, долгами, транзитными тарифами и т. д.

В результате в абсолютном большинстве стран Содружества существенно сузился рынок продукции обрабатывающего сектора национальных экономик, что стало одним из факторов, усугубивших общий экономический кризис в странах постсоветского пространства трансформационного периода. Растет и конкуренция между странами-участницами на мировых рынках – особенно на рынках углеводородов, металлов, химикатов, текстиля. Это не только препятствует развитию интеграции (предполагающей тесную координацию действий стран-партнеров в экономических отношениях с внешним миром), но и приносит государствам Содружества серьезные экономические, социальные и политические издержки.

Результатом экономической дезинтеграции на постсоветском экономическом пространстве стала растущая социально-политическая дифференциация стран Содружества. Причем после распада СССР новые государства стали удаляться друг от друга не только в экономическом и политическом, но и в культурном отношении. Стал все более отчетливо ощущаться цивилизационный разрыв между европейскими и азиатскими государствами, растет культурная дифференциация внутри каждой из этих групп.

Страны СНГ за прошедшие годы так и не смогли выработать согласованную позицию по отношению к внешнему миру, что особенно наглядно проявилось в несогласованном с партнерами одностороннем вхождении ряда государств Содружества в ВТО.

Как показывает практика, более продуктивным было бы однозначно придерживаться политики, при которой различные экономические преференции (единые внутренние цены на энергоресурсы, свободное перемеще-

ние товаров, рабочей силы и капиталов) должны предоставляться, прежде всего, внутри интеграционных группировок, которые остаются открытыми для присоединения остальных государств Содружества. С остальными странами внешнеэкономические отношения должны выстраиваться на общих экономических принципах ВТО с элементами зоны свободной торговли.

Для того чтобы придать еще больший динамизм процессам интеграции в рамках Содружества, его страны-участницы, как нам представляется, должны смелее идти на необходимые для этого материально-финансовые затраты, руководствуясь в данном случае не столько принципом текущей экономической выгоды (возведенным в последние годы в абсолют), сколько принципом необходимости консолидированных дополнительных затрат на общий перспективный для всех стран стратегический проект, ориентируясь на достижение системных эффектов.

Для стран СНГ важность развития полноценной интеграции обуславливается еще и тем, что от этого будет напрямую зависеть их конкурентоспособность на мировых рынках. Интеграцию в этом плане следует понимать не просто как усиление экономического взаимодействия, а как особую форму экономического сотрудничества, главное в которой – согласованная экономическая политика и экономические преференции, распространяющиеся только на хозяйствующие субъекты стран, входящих в данное интеграционное объединение.

При реализации интеграционного сценария на постсоветском пространстве, по нашему мнению, основой экономического роста должно стать восстановление, модернизация и развитие собственной диверсифицированной

промышленной базы, ориентированной прежде всего на внутренний рынок стран бывшего СССР. Его потенциальная емкость позволяет организовать производство продукции массового спроса в экономически эффективных размерах и на должном качественном уровне.

Несмотря на очевидные и весьма ощутимые социально-экономические потери прошедшего десятилетия, в пользу такого выбора государств Содружества свидетельствует следующее:

- возможность сформировать достаточно емкий региональный рынок сбыта почти с 300 миллионами потребителей;

- сопоставимый уровень дохода, а следовательно, и покупательной способности широких слоев населения в основных государствах региона, т. е. достаточно однородный рынок с точки зрения требований к качеству и цене продукции массового спроса;

- самодостаточность и взаимодополняемость стран Содружества по основным видам топливно-энергетических и сырьевых ресурсов и составу промышленного потенциала;

- схожие технологический уровень производственного потенциала и конкурентоспособность продукции на других рынках;

- все еще достаточно высокая, оставшаяся в наследство от советского периода, социокультурная общность населения;

- примерно одинаковый уровень продвинутой трансформационных процессов, соответственно, и однородности общеэкономической среды, которая содержит схожие «родимые пятна» и еще далека от современных требований;

- общая заинтересованность в модернизации национальных экономик,

ускорении экономического роста и повышении его качества как необходимого условия достижения целей развития.

С учетом новых геополитических и геоэкономических реалий, с нашей точки зрения, необходимо уточнить, прежде всего, цели и задачи собственной экономической (структурной) политики, выработать долгосрочную стратегию действий на пространстве Содружества и приоритетность ее реализации.

Интеграционные процессы, как известно, базируются на реалиях бытия и обладают своей логикой и этапностью развития. Следует учитывать, что переход от одной стадии интеграции к другой будет реально происходить в различном страновом формате. При этом ключевые проблемы могут отрабатываться в более узком формате стран с последующим присоединением других заинтересованных государств по мере создания необходимых для этого условий и предпосылок. И, в этом смысле, не следует противопоставлять Союз Беларуси и России Евразийскому Экономическому Сообществу и другим интеграционным проектам.

ЕврАзЭС может выступать локомотивом для формирования единого экономического пространства в более широком страновом формате, а в рамках Союза Беларуси и России целесообразно отрабатывать пионерные интеграционные проекты для ЕврАзЭС, Договора о едином экономическом пространстве с участием Украины и других межгосударственных объединений.

Давайте возьмем, к примеру, Движение неприсоединения, с которым мы очень похожи по целеполаганию его создания и развития. Оно, по своей стартовой модели, также являлось

результатом поиска путей интеграции молодых государств, отвергавших блоковую политику противостояния Востока и Запада. Ряд базовых принципов Движения неприсоединения, и прежде всего невмешательство во внутренние дела суверенных государств, деполитизация проблем защиты демократии и прав человека, необходимость равноправного политического и экономического взаимодействия всех государств, независимо от их политического, экономического и военного потенциала, полностью отвечают и интересам различных форм интеграции на постсоветском пространстве.

В общественном мнении стран постсоветского пространства все в большей мере находит понимание тот факт, что Содружество Независимых Государств сыграло историческую позитивную роль в разрешении проблем и противоречий, возникших на постсоветском пространстве после развала СССР. Становится очевидным, что все попытки принизить значение Содружества и представить его как «бракоразводную контору» явно заказные и «от лукавого».

Особенно зримо этот позитивизм проявляется в настоящее время, когда эмоциональные и интуитивные оценки произошедшего в наших судьбах уступают место его взвешенному, аргументированному, научному анализу. Непредвзятый и объективный анализ социально-экономической и политической ситуации на постсоветском пространстве убедительнейшим образом подтверждает позитивность результатов деятельности Содружества за истекший период. Несмотря на скоординированное системное противодействие процессу укрепления и

развития этого знакового для судеб народов бывших советских республик интеграционного объединения со стороны внешних и внутренних политических сил, разваливших СССР и, по известным причинам, не заинтересованных в какой бы то ни было интеграции на постсоветском пространстве, сегодня все очевиднее необходимость укрепления и развития этой интеграции во всех ее формах.

В целях придания этому судьбоносному для народов входящих в СНГ государств процессу необратимости и поступательного динамизма полагаем целесообразным осуществить следующие меры, которые, с нашей точки зрения, будут способствовать укреплению и развитию Содружества:

1. Разработать в течение 2007 – 2008 гг. концепцию развития СНГ на среднесрочную (до 2010 г.) и более длительную (2015 – 2020 гг.) перспективу и программу конкретных мер по достижению поставленных целей с учетом реалий объединительных процессов в рамках других межгосударственных структур на постсоветском пространстве.

2. Повысить статус Исполкома СНГ за счет расширения полномочий официальных представителей входящих в Содружество государств, совершенствования порядка и процедуры принятия решений и установления их обязательности для органов управления государств-участников СНГ.

3. Разработать и осуществить комплекс мер по приданию СНГ статуса полноправной международной организации.

Вопросов по упорядочиванию нашей внутренней жизни накопилось много. Совместное их обсуждение, выявление узловых проблем и коллек-

тивное принятие согласованных решений позволит снять большинство из них. Только коллективный разум, а не принцип узкого синклита поможет найти правильный путь. Нужно осознание того, что за нас никто этого не сделает. Причем искать эти кратчайшие пути в лучшее будущее нужно смелее, решительнее и ответственнее. И начать этот поиск, как нам представляется, необходимо с поиска ответа на главный, кардинальный, определяющий принципиально дальнейшую судьбу государств и народов постсоветского пространства, вопрос – что мы выбираем: интеграцию или резервацию? Если мы выберем последнее, тогда можно ставить точку – туда нам и дорога. Если мы выберем первое (а мы думаем, что стоит выбрать именно интеграцию), тогда, не перекладывая ответственность за этот выбор на детей и внуков, необходимо разрабатывать и реализовывать четкую, но достаточно гибкую и инвариантную (чтобы не отталкивать других, которые «проснутся» несколько позже Беларуси и России) концепцию воссоединения искусственно (и искусно) разорванного экономического и политического потенциала будущего единого (бояться этого не нужно, и, как видим, Европа этот страх преодолела), занимающего достойное место в мировом сообществе и уважаемого им государства.

В этой концепции должна быть продумана до мелочей нормативно-правовая база разноскоростного (по мере осознания необходимости и готовности) объединения. Причем объединительные идеи и механизм их реализации должны быть убедительно аргументированными и четкими, включающими как организационно, так и в правовом смысле (закрепить

конституционно, как, например, в США) возможность новых «разводов» из-за амбиций различных местных вождей или внешних сил.

Это новое интеграционное объединение должно быть государством, а не «клубом для дискуссий» на социально-экономические и политические темы.

Решительность и практические шаги в данном направлении европейских государств более чем убедительно подсказывают не только ориентиры выбора пути в будущее, но и готовые, апробированные практикой эффективные основные, вполне и нам пригодные механизмы реализации этой задачи. Вместе с тем надо видеть и учитывать специфику условий, в которых предстоит развиваться этому процессу в рамках постсоветского пространства.

Анализ интеграционных процессов на постсоветском пространстве показывает как некоторые позитивные подвижки, так и ряд серьезных проблем и негативных моментов в них. Причинами основных проблем и негативных тенденций здесь, на наш взгляд, является следующее:

1. Внешнее скоординированное системное противодействие этому процессу государств, у которых есть сфера интересов, лежащих в объединяющихся странах, и которые не хотят, по известным причинам, какой бы то ни было их интеграции, поскольку она укрепляет эти страны экономически, политически, в других сферах и, разумеется, уже составляет им серьезную конкуренцию, а дальше – еще более, и их противодействие интегрирующимся странам постсоветского пространства будет усиливаться. Необходимо учитывать это и быть готовыми к адекватным ответам на новые вызовы.

2. Внутренние объективные и субъективные противоречия Содружества в его существующих формах.

Прежде всего, это разница в стартовых условиях и возможностях, связанная со спецификой существовавшего в СССР (и странах СЭВ) разделения труда, как объективный фактор и разность интересов находящихся у власти политических сил – как субъективный.

3. Серьезные расхождения в исходной нормативно-правовой базе (конституция, государственное законодательство, межведомственные и ведомственные нормативные акты в экономической и иных сферах).

4. Координирующим органам Содружества не удалось сделать главного: найти (по примеру ЕС) понятные, притягательные для всех консолидирующие идеи и принципы.

Так, в Европейском Союзе это объединение реально дает гражданам большую степень свободы передвижения, безопасности, больше экономических шансов и т. д.

У нас же для выработки этих идей и принципов и их реализации имеется больше возможностей. То, что в ЕС создают (пытаются создать), у нас уже было. Более того, у нас было много чего и большего, что они, во всяком случае, создадут еще не скоро. К примеру: общая экономика, тесное переплетение духовности и культуры, родственные связи и узы народов и т. д.

Но координирующие органы различных интеграционных объединений делают в данном направлении очень мало. Основной причиной этого, на наш взгляд, является то обстоятельство, что многие чиновники указанных органов реально не заинтересованы в каких-либо подвижках в этом процес-

се, в создании единых действенных исполнительных и законодательных органов, поскольку, с одной стороны, не видят себя в этих органах, а, с другой стороны, их, видимо, устраивает зарплата повыше, чем в органах государственного управления России, и при этом не очень большая обремененность ответственностью за положение дел.

5. Не отработана единая система пропаганды и просвещения населения стран Содружества, более того, ряд СМИ отдельных стран, и в первую очередь России (предавая ее интересы), всячески противодействует процессу интеграции, замалчивая, опошляя, вбивая клинья, шельмуя, а также порождая активных участников этого процесса.

Население интегрирующихся стран, по сути дела, почти не информируется о реальных подвижках и достижениях, не пропагандируется идея развития интеграции. Более того, отдельные СМИ стран-участниц (кроме, пожалуй, Белоруссии) вместо пропаганды преимуществ интеграции сеют национализм, подозрительность и недоверие, вбивают клинья между государствами и народами.

Для того чтобы решить основные проблемы интеграции, придать этому процессу необратимый и поступательный характер, необходимо осуществить, на наш взгляд, следующие первоочередные меры:

1. Четко сформулировать во всех нормативно-правовых и организационно-распорядительных документах в рамках двух-, четырехсторонних и общих для всего Содружества соглашений цели и основные, понятные каждому рядовому гражданину будущего объединения и привлекательные для него объединительные идеи.

Как нам видится, это может быть примерно следующий текст: «Союз Беларуси и России или «четверки», Содружество или, на перспективу, такое-то государство создается с целью обеспечения его гражданам (гражданам входящих в него государств) более высокого жизненного уровня; свободы передвижения в рамках единого пространства; профессионального, культурного, творческого и личного общения; дополнительных возможностей и гарантий в сферах образования, трудовой занятости, лечения и отдыха; восстановления и укрепления искусственно разорванных при распаде Союза родственных, дружеских и других связей; укрепления экономической самостоятельности, суверенитета и коллективной безопасности входящих в него государств».

Далее необходимо в концепции, программе первоочередных мер по ее реализации и других нормативно-правовых документах определить схемы, сроки и организационный механизм формирования единой законодательной, исполнительной и судебной власти нового государственного объединения. При этом в ближайшей перспективе, на наш взгляд, необходимо ставить задачу создания на паритетных началах в рамках объединения единой конституционной комиссии, которая должна в кратчайший срок (не более года) разработать проект его будущей конституции. Данный проект должен быть широко, всесторонне обсужден в заинтересованных в объединении государствах и доработан, одобрен на всенародных референдумах государств, принявших решение о добровольном интеграционном объединении.

Присоединение в дальнейшем новых государств должно также происходить на основе проводимых в них всенародных референдумов, на которых, наряду с выявлением мнения населения о целесообразности объединения, должен ставиться вопрос о безусловном и полном признании конституции единого государства.

Объединение таким образом и на конституционной основе позволит сделать этот процесс стабильным и необратимым, отсесть от него всяческие кривотолки и инсинуации противодействующих ему внешних и внутренних политических сил.

Учитывая специфику социально-политических ситуаций в различных государствах постсоветского пространства, было бы целесообразным, на наш взгляд, предусмотреть в предполагаемой конституции различную степень интегрированности в единое государство (полная интеграция, ассоциированное членство, интеграция по различным аспектам, к примеру: коллективная безопасность, единая энергосистема, таможенный союз и т. д.).

Такой подход позволит полнее, оперативнее и четче снимать существующие проблемы и разногласия, учитывать и согласовывать специфику интересов и подходов к идее интеграции в единое государство, укреплять взаимодоверие в процессе этого, хотелось бы верить и надеяться, неизбежного сближения и единения.

2. Анализ хода процесса интеграции на постсоветском пространстве показывает, что любым, самым высококвалифицированным и заинтересованным в ней силам и органам не решить имеющихся здесь проблем и противоречий

без привлечения потенциалов социально-экономической и политической науки заинтересованных в сближении или объединении государств. Здесь нужны скоординированные и скооперированные, комплексные и предельно глубокие мониторинговые исследования, в ходе которых перед наукой должны ставиться такие основные задачи, как:

2.1. Изучение специфики, форм и методов влияния на интеграционные процессы внешних факторов с разработкой и отслеживанием эффективности необходимых контрмер.

2.2. Изучение специфики подходов к процессу интеграции внутри самих государств с разработкой рекомендаций по их максимальному согласованию и выработке общих позиций.

2.3. Исследование состояния нормативно-правовой базы входящих в интеграционное объединение государств с разработкой предложений по ее унификации. Именно унификации, а не сближения, потому что любая степень этого сближения все же будет оставлять различия, которые с неизбежностью будут тормозить весь процесс.

2.4. Исследование эффективности взаимодействия исполнительных и иных органов интеграционного объединения с аналогичными органами входящих в него государств с разработкой предложений по совершенствованию механизма этого взаимодействия.

2.5. Исследование эффективности существующей в нем системы информации и просвещения населения с разработкой предложений по ее совершенствованию.

2.6. Изучение, обобщение и разработка предложений по внедрению опыта интеграции других стран в различных сферах или на государственном уровне.

2.7. Уточнение, с учетом изменения в ситуации, а также в концепции и других нормативно-правовых и организационных документах по ускорению интеграции.

При этом, на наш взгляд, наиважнейшим моментом, первоочередной задачей объединенной науки должно стать содействие ускорению создания и постоянному совершенствованию общей системы информации и просвещения населения о сути происходящих в мире и внутри интегрирующихся стран социально-экономических, политических и иных процессов.

Особенно актуальна эта проблема в настоящее время, когда вроде бы наметился некоторый прорыв в «блокаде» идеи интеграции и пошли определенные реальные, пусть пока робкие и малозаметные, подвижки в этом процессе.

Много опровергнуто различных теорий и идей, однако ни один, даже самый смелый и дерзкий «ученый-дуэлянт» не взял на себя смелость опровергнуть ставшую аксиомой истину, что любая идея, прежде чем ее реализуют, сначала должна материализоваться в сознании абсолютного большинства социума, которому ее пытаются «привить». Думаем, что идея интеграции здесь никак не может быть исключением. Более того, система информации и просвещения должна, на наш взгляд, располагать соответствующей материально-технической базой в виде телерадиокомпаний, печатных органов, организационных структур для работы с населением по месту жительства. Необходимая здесь информация о достигнутых успехах, имеющихся проблемах в деле интеграции должна осуществляться через единые, финансируемые на согласованных паях (можно по оговоренной пропорции или согласно доле населения

конкретного государства) телерадиокомпанию и специализированные печатные органы. Редакции всех этих органов должны быть едиными, с равными представительством и полномочиями всех входящих в союз государств.

Время вещания должно быть самым удобным для зрителей или слушателей, с возможностью их наиболее массового охвата.

Специализированные печатные органы могут финансироваться и через бюджет, и через подписку и распространяться через почтовые отделения и систему союзпечати.

Кроме функции информирования, телерадиокомпания и печатные органы интеграционного объединения должны аккумулировать и обобщать мнения и предложения населения по различным проблемам интеграционного процесса, вести круглые столы и дискуссии с оппонентами интеграции.

Особенно эффективной и позитивной для придания необходимых процессу интеграции на постсоветском пространстве динамизма и ускорения, на наш взгляд, была бы пропаганда через эту систему реальных подвижек в этом вопросе на межрегиональном уровне.

Необходим прорыв, максимальное ускорение союзного строительства потому, что альтернатива у интеграции только одна – резервация. Выбирая будущее себе, детям и внукам, давайте будем ответственными все: власть, политики и граждане.

При этом, по нашему глубочайшему убеждению, правильный выбор в этом вопросе может и должен стать ядром нашей общей идеологии, основным механизмом поступательной консолидации народов во всех формах

интеграции, и в особенности в СНГ, которому еще предстоит сказать свое веское слово в выборе и обеспечении целей развития своих стран на перспективу.

Вместе с тем, нам представляется, что дальнейшая судьба и эффективность интеграционного процесса на постсоветском пространстве во многом будет определяться позицией официальных политиков России.

Во-первых, становится все более очевидным, что ситуации на Кавказе, в Прибалтике и Украине являются прямым следствием просчетов и неэффективности российской национальной и внешней политики.

Во-вторых, явный, алогичный (чтобы не сказать – странный), односторонний, в ущерб своим интересам, выход России из договоренностей в рамках Союзного Договора с Белоруссией, с нашей точки зрения, может привести к наибольшим экономическим, социальным и политическим издержкам, стать главным тормозом интеграции на постсоветском пространстве.

Примеров одностороннего отхода России от Союзного Договора с Белоруссией уже больше чем достаточно. Обращает на себя внимание явная недобросовестность российских экономистов в обосновании причин этого отхода. Главный их «аргумент» заключается в том, что Беларусь на разнице в цене на газ имела около 4 млрд. долларов США инвестиций в экономику. Это – так, белорусская сторона этого и не отрицала, указывая, что Россия тоже получала не меньше выгод: на поставках наших товаров и услуг по более низким ценам (товарооборот за 2006 год превысил 20 млрд. долларов США); транзите углеводородного сырья по трубопроводам по ценам

почти вдвое ниже европейских; освобождении от уплаты земельного налога за использование территории, равной двум районам, под эти трубопроводы; создании, модернизации и развитии пограничной и военной инфраструктуры и многом другом, о чем российская сторона прекрасно знает, но почему-то умалчивает. Совершенно очевидно, что эти выгоды российской стороны для нее должны были быть еще более привлекательны и значимы, поскольку их финансовый эквивалент ложился не в стабилизационный фонд, хранящийся в чужой стране и работающий на развитие ее экономики, или на личные счета руководителей Газпрома, а реально способствовал повышению жизненного уровня простых граждан России.

Совершенно очевидно, что односторонним отходом от достигнутых договоренностей новых союзников и партнеров Россия никогда и нигде не приобретет. Более того, как нам представляется, российским политикам стоит побеспокоиться, как бы из-за таких подходов не потерять и своих последних оставшихся союзников. Жизнь показывает, что, во-первых, не все можно отрегулировать «газовым краном» и что, во-вторых, у стран, которых им пытаются «регулировать», найдутся свои весьма эффективные ответные «краники».

Мы уже сегодня видим, как, преследуя свои узкие текущие интересы, Польша противодействует России на международной арене, пытается вбить клин между ней и ЕС, пугая

Европу и другие страны российским «газовым краном». Казалось бы, самое время задуматься и остановиться, но, оказывается, сила инерции, а может, и еще что-нибудь посерьезнее столь велики, что Россия продолжает набивать себе шишки о собственный «газовый кран».

Такая политика дает противникам и оппонентам России серьезные негативные аргументы в дискуссии о ее роли и месте в мире, не способствует повышению ее экономического и политического имиджа, тормозит процесс движения России к более подобающему ей месту в мировом сообществе.

Народы Беларуси и России, как никакие другие, связаны не только экономически, но и общей историей, схожим менталитетом, единой верой, крепкими духовно-нравственными узами и родственными связями.

Выстраивая наши отношения в изменившихся социально-экономических условиях и при новых внешних вызовах, мы должны бережно сохранять, приумножать их и положить в их основу весь позитивный потенциал наших прежних связей.

Отношения Беларуси и России должны стать основным притягательным мотивом к новому единению всех народов постсоветского и постсоциалистического пространства. Как нам представляется, Союз Беларуси и России должен стать локомотивом, модельным образцом новой, еще более прочной и результативной интеграции на этом пространстве.