

сферы жизнедеятельности муниципального образования, способствует его интенсивному развитию. Однако потенциал взаимодействия органов местного самоуправления и предприятий в г. Вологде используется не полностью. Администрация города и частный бизнес готовы к эффективному

взаимодействию. Об этом высказались более 50% опрошенных. В настоящее время назрела острая необходимость разработки и более широкого внедрения различных форм частно-муниципального партнерства в практику управления социально-экономическим развитием муниципального образования.

УДК 338.43(470.12)

*Павел Михайлович Советов  
Роман Сергеевич Вернодубенко*

## **ЛИЧНОЕ ПОДСОБНОЕ ХОЗЯЙСТВО В ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ: СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ**

Исследование состояния и предпосылок активизации производственно-сбытовой деятельности личных подсобных хозяйств (ЛПХ) населения, определение путей и перспектив их развития в условиях многоукладности экономики обуславливает потребность, с одной стороны, анализа и оценки их экономического положения, а с другой – изучения совокупности социально-экономических условий и региональных особенностей, проявляющих себя множеством факторов воздействий внутренней и внешней среды.

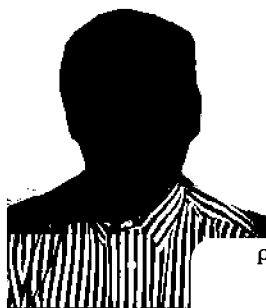
Важно знать, какие изменения происходят в социально-экономической природе личного подсобного хозяйства и каким видится ЛПХ его владель-

цам в XXI веке. Будет ли личное подсобное хозяйство относительно автономным мелкотоварным звеном в интеграционном поле многоукладной системы сельского хозяйства или станет самостоятельным, цивилизованно скооперированным по отраслям товарной специализации «инкубатором выращивания» крестьянских, фермерских хозяйств?

Ответы на эти непростые вопросы коренятся в потенциале развития личных подсобных хозяйств и предопределяются механизмом противоречивого взаимодействия простых основ ЛПХ со сложными феноменами внешней среды. Однако экономическая природа личных подсобных хозяйств, характер



**П.М. СОВЕТОВ** – д.э.н., профессор  
кафедры управления ВГМХА  
им. Н.В. Верещагина



**Р.С. ВЕРНОДУБЕНКО** –  
аспирант ВГМХА  
им. Н.В. Верещагина

мотивации социально-экономического развития и отношений ЛПХ с рыночными и государственными институтами остаются слабоизученными. Познавание сущности этих процессов явилось бы весьма позитивным фактором для успешной аграрной политики.

В рамках указанного направления научного поиска на кафедре управления ВГМХА им. Н.В. Верещагина предпринято исследование экономики личных подсобных хозяйств региона. Оно проводилось с использованием метода анкетного опроса 486 владельцев личных подсобных хозяйств в 16 из 26 районов Вологодской области. На первом этапе исследования ставилась задача выявления основных тенденций развития личных подсобных хозяйств и оценки перспектив их хозяйственной деятельности.

Данные Росстата показывают масштабное увеличение численности личных подсобных хозяйств населения Вологодской области в период 1991 – 2005 гг. (табл. 1). При этом опережающим темпом расширяется землеобеспеченность ЛПХ, достигая в расчете на одно хозяйство 0,46 га. Однако поголовье крупного рогатого скота в личных подсобных хозяйствах продолжает систематически снижаться, уменьшившись в 2005 году в 3,7 раза по сравнению с 1991 г.

Таблица 1. Ресурсная база личных подсобных хозяйств Вологодской области\*

Показатель	1991 г.	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2005 г. к 1991 г., %
Количество ЛПХ населения, тыс. ед.	215,6	336,2	338,2	340,6	158
Площадь земли в расчете на одно ЛПХ, га	0,252	0,523	0,426	0,457	181,3
Поголовье КРС в расчете на одно ЛПХ, гол.	0,37	0,23	0,18	0,1	27

\* По данным Росстата.

Стоимость валовой продукции в расчете на одно ЛПХ в 2005 году достигла, по нашим расчетам, 21,7 тыс. руб.

в текущих ценах. В то же время увеличение количества личных подсобных хозяйств происходит на фоне сокращения численности сельского населения региона, а увеличение стоимости валовой продукции в расчете на одно ЛПХ – на фоне четырехкратного сокращения содержащегося в них поголовья крупного рогатого скота. Дело в том, что в число личных подсобных хозяйств органами статистики включены дачные хозяйства, коллективные сады и огороды и учет ведется по числу владельцев земельных участков. Однако часть земельных участков заброшена владельцами и не используется для производства сельскохозяйственной продукции. Сельскохозяйственная перепись 2006 г. показала, что в ряде районов число заброшенных земельных участков достигает 30% от общего количества дачных хозяйств.

Увеличение стоимости валовой продукции в расчете на одно личное подсобное хозяйство на фоне четырехкратного сокращения содержащегося в них поголовья крупного рогатого скота во многом объясняется переориентацией ЛПХ с производства животноводческой продукции на производство продукции растениеводства. В то же время данные, предоставляемые органами статистики и характеризующие экономику ЛПХ населения, недостаточно для выявления тенденций развития этой группы производителей сельскохозяйственной продукции.

Развитие личных подсобных хозяйств обусловлено экономическими особенностями их функционирования. Одной из главных особенностей функционирования ЛПХ в Вологодской области выступает их целевая ориентация на обеспечение владельцев и членов семей продукцией растениеводства. В целом уровень товарности личных подсобных хозяйств в регионе не превышает, по данным Росстата, 10 – 15%.

Исследованием установлено, что в число основных факторов, влияющих на уровень товарности личных подсобных хозяйств, входит наличие и доступность рынка сбыта сельскохозяйственной продукции. Для дифференцированных оценок влияния данного фактора на уровень товарности была осуществлена классификация сфер расположения личных подсобных хозяйств районов Вологодской области по критерию их размещения относительно продовольственных рынков региона. В соответствии с этим, личные подсобные хозяйства обследованных районов Вологодской области были объединены в четыре группы:

1. Агломерационная: районы, центры которых представляют собой крупные города – центры агломераций и одновременно крупные рынки спроса продовольствия с устойчиво высокой покупательной способностью населения (Череповецкий, Сокольский и Вологодский).

2. Пригородная: районы, примыкающие к агломерационной группе и находящиеся в устойчивой транспортной доступности. Центры районов этой группы являются крупными в

Вологодской области рынками спроса продовольствия с относительно высокой покупательной способностью населения (Кадуйский, Шекснинский, Грязовецкий, Харовский и Усть-Кубинский).

3. Периферийная: районы, центры которых удалены от центров агломераций области значительно дальше, чем районные центры второй группы, и имеют численность населения десять и более тысяч человек со средней для региона покупательной способностью (Кирилловский, Белозерский, Тотемский, Никольский, Бабаевский, Великоустюгский и Устюженский).

4. Депрессивная: в основном экономически слабо развитые районы, центры которых имеют численность населения менее десяти тысяч человек и низкую для региона покупательную способность (Вожегодский, Вытегорский, Тарногский, Бабушкинский, Верховажский, Сямженский, Кичменгско-Городецкий, Вашкинский, Междуреченский, Нюксенский, Чагодощенский).

Применительно к указанной группировке были структурированы показатели функционирования ЛПХ населения (табл. 2).

Таблица 2. Показатели экономической деятельности ЛПХ населения Вологодской области (по результатам анкетного опроса)

Показатели	Группы ЛПХ по критерию размещения относительно основных продовольственных рынков региона				В целом по обследованным личным подсобным хозяйствам
	1 группа	2 группа	3 группа	4 группа	
Стоимость реализованной продукции (в расчете на одно ЛПХ), тыс. руб.	1,2	1,74	17,5	9	7,4
Стоимость произведенной в ЛПХ продукции, тыс. руб.*	9,8	16	78,4	59,1	46
В т.ч. молока, тыс. руб.	1,1	1,2	11,4	10,9	7,4
Товарность производства, %**	3,7	2	19	14,5	8,6
Затраты труда на ведение хозяйства (в расчете на одно ЛПХ), чел.-ч.	666,8	518,4	1 435	1 022	897,9
Фондообеспеченность ЛПХ (в расчете на 1 га сельхозугодий), тыс. руб.	269,6	346,7	99,3	167,8	220,8
Затраты на производство продукции (в расчете на одно ЛПХ), тыс. руб.***	9,6	25,6	38,6	40	30,6
Производительность труда в ЛПХ, руб./чел.-ч.	14,7	30,9	54,6	57,8	51,2
Стоимость реализованной продукции в расчете на 100 руб. затрат на ведение ЛПХ, руб.*	12,5	6,8	45,3	22,5	21,8

\* В ценах 2006 г.

\*\* Получена усреднением значений для всех хозяйств, входящих в группу.

\*\*\* Без учета амортизации, стоимости электроэнергии и оплаты труда.

Из данных таблицы видно, что наибольший уровень товарности производства имеют личные подсобные хозяйства, входящие в *периферийную* (19%) и в *депрессивную* (14,5%) группы. Здесь наблюдается наибольший выход валовой продукции ЛПХ в расчете на одно хозяйство, а также наивысшие показатели производительности труда.

Наблюдения показывают, что хозяйственная деятельность в данных группах личных подсобных хозяйств осуществляется во взаимодействии с коллективными сельскохозяйственными предприятиями, которые обладают ресурсами, необходимыми для развития ЛПХ (технические средства, корма, удобрения). Здесь в качестве оплаты труда работникам сельскохозяйственных предприятий часто предлагаются корма, скот и услуги по обработке земли по льготным расценкам. Те работники, кто имеет ЛПХ, всегда охотно соглашаются на такую форму оплаты труда. По результатам экспертных оценок, совокупная доля ресурсов сельскохозяйственных предприятий, которые используются на договорных условиях владельцами личных подсобных хозяйств периферийной и депрессивной групп для своей хозяйственной деятельности, достигает 60% от общего количества ресурсов, используемых в них.

У владельцев ЛПХ *агломерационной* и *пригородной* групп отсутствуют подобные возможности доступа к ресурсам сельскохозяйственных предприятий, что связано не только с более жестким контролем со стороны сельскохозяйственных предприятий за использованием своих производственных ресурсов, но и прежде всего с преимущественно денежной формой оплаты труда работников. Сельскохозяйственные предприятия, взаимодействующие с личными подсобными хозяйствами агломерационной и пригородной групп,

продают им свою продукцию и услуги в основном по рыночным ценам, что значительно повышает себестоимость производимой данными ЛПХ продукции. Поэтому их владельцы вынуждены искать другие резервы для расширения производства продукции.

Таким образом, не только наличие, состояние и направленность использования собственных ресурсов личного подсобного хозяйства выступают ориентирами его развития. Доступность ресурсов сельскохозяйственного предприятия также является значимым условием усиления производственного потенциала ЛПХ. Развитие взаимоотношений между личными подсобными хозяйствами и коллективными сельскохозяйственными предприятиями, разработка взаимовыгодных схем их взаимодействия в процессе производства сельскохозяйственной продукции представляет собой одно из основных условий повышения эффективности производства как в ЛПХ, так и в коллективных сельскохозяйственных предприятиях. От этого, по мнению владельцев личных подсобных хозяйств региона, во многом зависят перспективы их развития.

В *таблице 3* отражено видение перспектив развития ЛПХ глазами их владельцев. Согласно содержащимся в ней данным, большая часть респондентов (85,8%) не состоит в официальных, т. е. договорных, отношениях с сельхозпредприятиями. Готовность заключить договор о производственном взаимодействии личных подсобных хозяйств с крупнотоварными сельхозпредприятиями и закупке продукции ЛПХ сельхозпредприятием выразил в целом 31% опрошенных, но не желают этого делать по тем или иным причинам 44,9%. При этом следует иметь в виду то, что треть владельцев ЛПХ не стремится расширить объем

Таблица 3. Тенденции и перспективы развития личных подсобных хозяйств населения Вологодской области (по результатам анкетного опроса)

Вопрос	Ответ (в % от числа респондентов)		
	Да	Нет	Затрудняюсь ответить
Заключала ли ранее Ваша семья договоры о производстве и закупке продукции ЛПХ?	12,7	85,8	1,5
Заключите ли Вы снова договор, если у Вас появится такая возможность?	31	44,9	22,1
Считаете ли Вы возможным восстановление разрушенных хозяйственных связей ЛПХ с коллективными сельхозпредприятиями?	35,4	38	26,6
Считаете ли Вы возможным развитие ЛПХ вне связи и сотрудничества с общественным хозяйством?	26,6	41,5	31,9
Хотели бы Вы использовать свой земельный и имущественный пай для расширения ресурсной базы своего ЛПХ?	23,7	55,7	20,6
Считаете ли Вы возможным превращение Вашего ЛПХ в крестьянское или фермерское хозяйство?	12,7	74,3	13
Собираетесь ли Вы отказаться от ведения ЛПХ в ближайшее время?	8,2	85,8	6
Считаете ли Вы возможным для себя полностью переключиться на работу в своем ЛПХ?	14,2	60,1	17,7
Является ли ЛПХ существенным источником формирования Вашего семейного бюджета?	49,9	40	10,1

производства продукции и ориентируется не на рынок, а на свои внутренние потребности. Часть респондентов (13%), имеющая опыт сотрудничества с сельхозпредприятиями, намерена не порывать связи и продолжать, например, сдавать сельхозпредприятиям молоко за денежный расчет. Однако владельцы ЛПХ не устраивают уровень закупочных цен и задержки сроков расчета за сданное молоко, которые порой достигают года. Тем самым объясняется нежелание сотрудничать на прежних условиях, но при их пересмотре владельцы ЛПХ готовы взаимодействовать с коллективными предприятиями.

Таким образом, при совершенствовании механизма договорных взаимоотношений количество респондентов, готовых вступить в них, может возрасти как минимум на 13%. Вместе с тем в целом лишь 38% респондентов считают невозможным восстановление хозяйственных связей между ЛПХ и сельхозпредприятиями на условиях последних. При этом развитие ЛПХ вне связи и сотрудничества с общественным производством считают возможным 26,6% респондентов.

Выделение работниками, владельцами ЛПХ, своего пая из коллективного предприятия затруднило бы и без

того непростые хозяйственные отношения с ним. Кроме того, возросла бы потребность личных подсобных хозяйств в услугах по обработке земельных участков. Несмотря на это, увеличить площадь земли для ведения ЛПХ за счет своего пая в сельхозпредприятии выразило желание 23,7% респондентов. Наиболее популярно это решение среди респондентов депрессивной группы (31%), наименее – среди респондентов агломерационной группы (16%). В то же время только 12,7% опрошенных считают реальной трансформацию своего ЛПХ в фермерское хозяйство, причем наибольшее количество таких хозяйств отмечается в пригородной (18,3%) и депрессивной (15,3%) группах, наименьшее – в периферийной группе (11,5%).

Половина опрошенных владельцев личных подсобных хозяйств считает, что доходы от ЛПХ – важная составляющая их семейного бюджета. И не случайно лишь 8,2% респондентов собираются в ближайшее время отказаться от ведения ЛПХ, а 6% так и не определились в этом вопросе.

При складывающемся течении событий может произойти в ближайшее время уменьшение количества личных подсобных хозяйств в Вологодской

области на 10 – 12 %. При этом оно произойдет в тех ЛПХ, владельцами которых являются пенсионеры, и причиной этого является тот факт, что они физически не могут вести свое хозяйство в прежних размерах. В то же время отсутствует мотивация и механизм привлечения сельской молодежи к обзаведению личным подсобным хозяйством. Причем начало хозяйственной деятельности ЛПХ требует значительных финансовых затрат как на приобретение скота и инвентаря, так и на постройку помещений для производства продукции.

Нужно отметить, что эти вопросы обозначены и на них нацелены мероприятия областной Программы развития ЛПХ на 2006 – 2010 гг. Однако упор в ней делается на кооперацию личных подсобных хозяйств между собой, что не является наиболее популярным решением среди их владельцев, для которых коллективное предприятие представляет традиционного партнера в производственной деятельности.

Взаимодействие личных подсобных хозяйств населения и сельхозпредприятий признается респондентами перспективным направлением развития, пока еще более популярным, чем кооперация ЛПХ между собой, которая считается приемлемой там, где интеграция личных подсобных хозяйств и сельхозпредприятий затруднена. Идею объединения владельцев ЛПХ в кооперативы поддерживают, по данным анкетного опроса, только 5% респондентов.

Более трети респондентов (34,8%) нацелено на дальнейшее развитие взаимодействия между ЛПХ и коллективным сельскохозяйственным производством. Причем интеграционная форма сотрудничества пользуется наибольшей поддержкой среди владельцев личных подсобных хозяйств агломерационной (68%), периферийной (43,9%) и пригородной (33,7%) групп.

Совершенствование существующих и разработка новых схем взаимодействия между личными подсобными хозяйствами населения и коллективными сельскохозяйственными предприятиями служит мотивом для вовлечения в договорные взаимоотношения владельцев ЛПХ. Экономической предпосылкой этого выступает договорная доступность ресурсов сельскохозяйственного предприятия, что служит значимым фактором, усиливающим производственный потенциал личных подсобных хозяйств.

Таким образом, развитие интеграционных связей между личными подсобными хозяйствами и сельхозпредприятиями является, по мнению опрошенных, важнейшим фактором повышения эффективности ЛПХ.

Прогнозируемое нами уменьшение количества личных подсобных хозяйств в Вологодской области может быть приостановлено, прежде всего, за счет дальнейшего совершенствования механизма привлечения сельской молодежи к обзаведению таким хозяйством. В соответствии с мероприятиями региональной целевой программы владельцам личных подсобных хозяйств оказывается, начиная с 2004 года, адресная материальная помощь в приобретении скота, птицы, пчелосемей, сельскохозяйственной техники, семян, кормов и удобрений в размере от 50 до 90% их стоимости в зависимости от величины среднемесячного дохода одного члена семьи. Средний возраст владельцев личных подсобных хозяйств, обращающихся за субсидией, не превышает 30 – 35 лет. Следовательно, формируется социальный слой сельского населения, закладывающий материальную базу личного доходобразующего хозяйства, ориентированного на рынок и длительный период хозяйственной деятельности.