



К вопросу о стратегии и тактике развития региона

УДК 338:32.019.52(470.12)

Ильин Владимир Александрович

ПОЗИТИВНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ И НАЗРЕВШИЕ ПРОБЛЕМЫ

В декабре 2007 г. завершился важнейший этап политической и экономической жизни России – выборы пятой Государственной Думы. Результаты выборов показали, что более 64% избирателей выразили поддержку Президенту Российской Федерации В.В. Путину в его стремлении продолжать укрепление российского государства и в следующем политическом цикле. И не только продолжать позитивное развитие в тех областях, где они особенно заметны избирателю:

- сохранение территориальной целостности;
- достижение финансовой и экономической самостоятельности;
- укрепление обороноспособности;
- позитивная политика на международной арене,

но и в первую очередь приступить к активному решению проблем, которые в силу различных обстоятельств не получили своего решения в предыдущие четыре года, но которые являются наиболее реальной угрозой национальной безопасности страны, и прежде всего ее территориальной целостности.

Недопустимый разрыв между доходами 10% группы населения с наибольшими доходами и 10% группы населения с наименьшими доходами увеличился до 15,3 раза (в 2000 г. – 14,6). Одна из основных причин этого, на наш взгляд, – неоправданно разросшаяся бюрократия на всех уровнях власти (как федеральном, так и региональном), слияние чиновников по всей вертикали власти с бизнесом и, как следствие такого слияния, – масштабная коррупция¹.

¹ «Несмотря на предпринимаемые усилия, нам до сих пор не удалось устранить одно из самых серьезных препятствий на пути нашего развития – коррупцию.» (Президент России. Послание Федеральному Собранию Российской Федерации – 10 мая 2006 года.)

«Хочу еще раз подчеркнуть, что деньги и власть должны быть разъединены. Это тоже выбор каждого чиновника, каждого сотрудника государственного аппарата или сотрудника правоохранительных органов. Хотите зарабатывать деньги – идите в бизнес, хотите служить государству и реализовывать себя на государственной



В.А. ИЛЬИН – д.э.н., профессор,
заслуженный деятель науки РФ
директор ВНКЦ ЦЭМИ РАН

Локализация, а затем и решение проблемы угрозы национальной безопасности со стороны коррупционной бюрократии в следующем политическом цикле будет не только одной из самых важных, но и одной из самых трудных задач, так как решение этой проблемы неизбежно приведет к серьезным кадровым изменениям в правящей элите и федерального, и регионального уровня, что, безусловно, встретит сильное сопротивление со стороны коррупционной бюрократии в российском правящем классе.

Политолог Сергей Марков дает следующую оценку правящему классу: **«Тупой, жадный, эгоистичный, безнравственный, антинациональный, рассматривающий государство не как свое, которое надо привести к лучшему будущему, но как чужую оккупированную территорию, пространство для грабежа и вывоза денег в другие страны»²** (выделено нами. – В. И.).

службе – живите на заработную плату, и давайте вместе бороться за ее повышение.» (В. Путин. Из выступления на Всероссийском координационном совещании руководителей правоохранительных органов, 21 ноября 2006 г.)

«Коррупция имеет очень много составляющих и много причин. И, прежде всего, конечно, причины находятся в политической сфере, в политической организации общества и в экономике. Чем более открытая экономика, тем меньше лазеек для коррупции. Самый большой ущерб – морально-политический. Потому что устойчивость власти и самого государства зависит от одного важнейшего фактора – доверия людей к органам власти. А если люди видят, что она коррумпирована, то это доверие исчезает, стремится к нулевой отметке. Вот это самое опасное.» (В. Путин. Стенографический отчет о пресс-конференции для российских и иностранных журналистов, 1 февраля 2007 г.)

² Марков, С. Началась борьба за повестку дня 2007 – 2008 / Марков С. // Политический класс. – 2006. – №11. – С. 22.

«Эффективно противодействовать коррупции можно только системными средствами, вытесняя коррупционные процессы из политической и общественной жизни, экономики и сферы управления. Комплексные меры противодействия должны осуществляться по всем направлениям с учетом установленных приоритетов – правовых, организационных, управленческих, воспитательных и других. При этом должны быть задействованы не только инструменты государства, но и гражданского общества. Без общественной инициативы и гражданского контроля снизить масштабы коррупции в России не удастся»³ (выделено нами. – В. И.).

Если в ближайшее время Президентом РФ и Государственной Думой пятого созыва «не будут приняты радикальные меры, направленные на снижение уровня коррупции, и не будут введены в действие эффективные антикоррупционные механизмы, **восторжествует консолидированная коррупционная система**, имеющая своей целью формирование на территории России нового социально-экономического образования, **ориентированного исключительно на обогащение незначительной части общества за счет большинства граждан России и ресурсное обслуживание мировой экономики»⁴** (выделено нами. – В. И.).

³ Доклад «Уровень коррупции в Российской Федерации и некоторые антикоррупционные приоритеты», опубликованный на сайте Общественной палаты Российской Федерации 21 февраля 2007 года. – Режим доступа: www.oprf.ru.

⁴ Там же.

О необходимости планомерного активного перехода в нашей стране к гражданскому обществу, соответствующему современной мировой практике, говорят исследования научных коллективов социологов РАН и других исследовательских организаций. Исследования ВНКЦ также подтверждают необходимость системы контроля гражданского общества за всеми ветвями власти.

ВНКЦ ЦЭМИ РАН при активной поддержке аппарата Полномочного представителя Президента РФ в Северо-Западном федеральном округе и вице-президента РАН академика А.Д. Некипелова провел в 2005 – 2007 гг. мониторинг политической и экономической ситуации в регионах СЗФО.

Не останавливаясь подробно на методологических особенностях данного исследования⁵, приведем индексы и таблицы рейтинга регионов СЗФО в 2005 – 2006 гг. (рис. 1).

⁵ Методический комментарий

В проведении опросов с ВНКЦ ЦЭМИ РАН сотрудничают следующие организации: Институт экономики Карельского научного центра РАН; Институт экономических и социальных проблем Севера Коми НЦ УрО РАН; Институт экономических проблем Кольского НЦ РАН; Архангельский филиал Института экономики УрО РАН; АНО «КМ-группа» (Калининградская мониторинговая группа); Санкт-Петербургский государственный инженерно-экономический университет; Псковский Вольный институт; МОУ ДПОС «Центр «Диалог» (г. Великий Новгород).

В 2005 г. было опрошено 5062 респондента, проживающих в регионах СЗФО, за исключением жителей Новгородской и Псковской областей. В 2006 и 2007 гг. опрашивалось 6358 и 6195 респондентов соответственно во всех десяти регионах СЗФО.

Репрезентативность выборки обеспечена соблюдением пропорций между: городским и сельским населением; жителями населенных пунктов различных типов (сельские населенные пункты, малые и средние города); в соответствии с половозрастной структурой взрослого населения.

Метод опроса – анкетирование по месту жительства респондентов. Принцип построения выборки – обеспечение возможности самостоятельного исследования каждого региона, входящего в состав СЗФО. В соответствии с ним, объем выборочной совокупности для каждого региона составляет от 400 до 625 респондентов, что является минимально необходимой величиной для обеспечения репрезентативности субъекта (вероятная погрешность 4 – 5%). По Вологодской области величина выборки составляет 1500 респондентов (погрешность 3%). Данные по округу в целом вычисляются через среднее арифметическое по всем регионам.

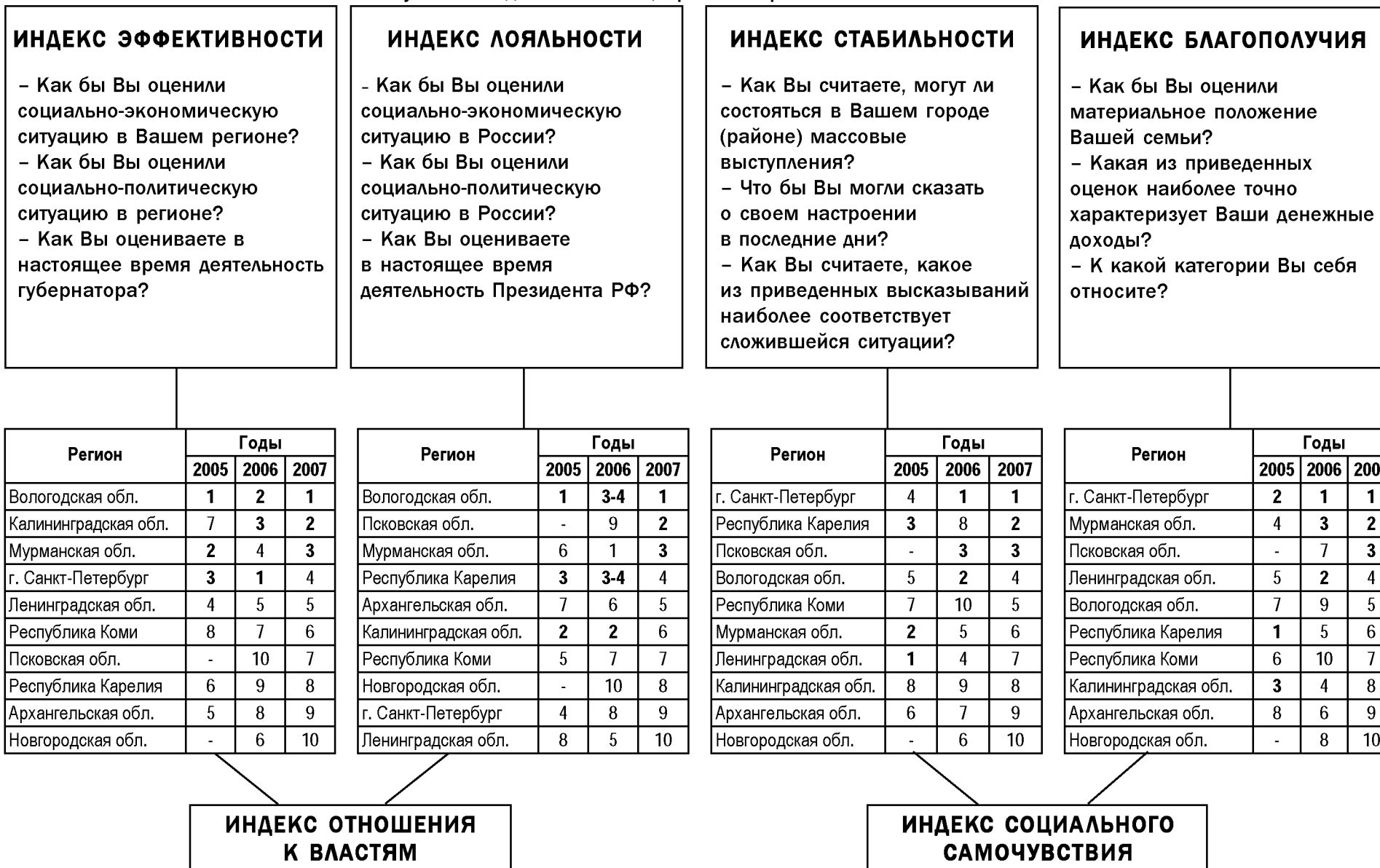
Для сравнительного анализа изменения общественных настроений населения, проживающего в регионах СЗФО, используется система частных и общих индексов, позволяющих составить рейтинг регионов в зависимости от отношения жителей субъектов к работе федеральных и местных органов исполнительной власти, а также через оценку населением своего материального благополучия и социального настроения. Это позволяет сгруппировать регионы в зависимости от сочетания разных индикаторов (индексов) и отследить динамические изменения ситуации в регионе на протяжении 2005 – 2007 гг.

В 2005 г. во всех регионах СЗФО интегральный индекс общественного настроения был ниже 100 пунктов (в среднем 94,2 пункта), т. е. в суждениях населения негативные оценки преобладали над позитивными (рис. 2).

Как показывают данные рисунка, по отношению индексов общественного настроения регионов к средней оценке по СЗФО можно выделить три группы регионов. Выше средней оценки оказались интегральные индексы в 2005 г. у Республики Карелия, г. Санкт-Петербурга, Вологодской и Мурманской областей. Близка к средней оценке Ленинградская область. Ниже среднего значения по округу показатели у Архангельской и Калининградской областей, а также Республики Коми.

В 2006 г. ситуация заметно улучшилась (средний индекс возрос на 10,9 пункта), и в большинстве субъектов СЗФО баланс мнений оказался положительным, за исключением Республики Коми (99,2 пункта) и Псковской области (95,9 пункта).

Рисунок 1. Индексы и таблицы рейтинга регионов в 2005 – 2007 гг.



(окончание рисунка на следующей странице)

**ИНДЕКС ОТНОШЕНИЯ
К ВЛАСТЯМ**

Регион	Годы		
	2005	2006	2007
Вологодская обл.	1	1	1
Мурманская обл.	2	4	2
Калининградская обл.	5	3	3
г. Санкт-Петербург	4	2	4
Псковская обл.	-	10	5
Республика Коми	8	8	6
Ленинградская обл.	7	5	7
Республика Карелия	3	9	8
Архангельская обл.	6	7	9
Новгородская обл.	-	6	10

**ИНДЕКС СОЦИАЛЬНОГО
САМОЧУВСТВИЯ**

Регион	Годы		
	2005	2006	2007
г. Санкт-Петербург	2	1	1
Мурманская обл.	4	3	2
Псковская обл.	-	4	3
Республика Карелия	1	6-7	4-5
Вологодская обл.	6	8	4-5
Ленинградская обл.	3	2	6
Республика Коми	7	10	7
Калининградская обл.	5	5	8
Архангельская обл.	8	6-7	9
Новгородская обл.	-	9	10

**ИНДЕКС ОБЩЕСТВЕННОГО
НАСТРОЕНИЯ РЕГИОНА (ИОНР)**

Регион	Годы		
	2005	2006	2007
Вологодская обл.	3	3	1
г. Санкт-Петербург	2	1	2
Мурманская обл.	4	2	3
Калининградская обл.	6	4	4
Псковская обл.	-	10	5
Республика Карелия	1	8	6
Ленинградская обл.	5	5	7
Республика Коми	8	9	8
Архангельская обл.	7	7	9
Новгородская обл.	-	6	10

Значительно выше средней оценки по СЗФО наблюдались показатели у Санкт-Петербурга. Близкими к средней оценке – у Вологодской, Калининградской, Мурманской и Ленинградской областей. Ниже средних оценок оставались индексы у Новгородской, Архангельской, Псковской областей, республик Коми и Карелия.

В период 2006 – 2007 гг. в целом по округу также зафиксированы положительные изменения, хотя и в меньшей степени (на 3,2 пункта), чем годом ранее. При этом отмечались существенные территориальные различия: от позитивной динамики на 12,5 балла (Псковская область) и 9,3 балла (Вологодская область) до негативных изменений, которые характерны в первую очередь для Новгородской области (снижение на 3,9 пункта). В ряде регионов (Санкт-Петербург, Калининградская, Ленинградская и Архангельская области) заметных изменений не зафиксировано. В лидеры списка вышли Вологодская область (118,6 пункта), Санкт-Петербург (116,7 пункта) и Мурманская область (114,7 пункта). Наименее благоприятная ситуация сложилась в Новгородской (97,6 пункта) и Архангельской (101,2 пункта) областях.

Выше среднего значения по СЗФО в целом показатели у Вологодской и Мурманской областей, а также у г. Санкт-Петербурга. Близки к средней оценке Калининградская и Псковская области. Ниже средних данных по Северо-Западу индексы общественного настроения у Республик Коми и Карелия, а также у Ленинградской, Архангельской и Новгородской областей.

В 2007 г. по интегральному индексу общественного настроения на первое место вышла Вологодская область, занимавшая третье место в предыдущие два года (см. рис.1). На вторую

позицию (после первой в 2006 г.) сместился Санкт-Петербург, за которым следует Мурманская область, также снизившая свой ранг на одну позицию. Значительно улучшила позиции Псковская область, продвинувшись с десятого места на пятое, в то время как Новгородская область, в 2006 г. занимавшая шестое место, оказалась в наименее благополучном положении. Близкими к ней по настроениям выглядят Архангельская область (7-е место в 2006 г. и 9-е место в 2007 г.) и Республика Коми (соответственно 9-е и 8-е место). Довольно стабильные оценки населения Республики Карелия, в контексте положительной динамики большинства других регионов СЗФО, привели к тому, что регион с 1-го места в 2005 г. опустился до 6–8 позиции в 2006 – 2007 гг.

Общественные настроения в период 2005 – 2007 гг. в целом по СЗФО имели позитивную динамику, преодолев показатель интегрального индекса в 100 пунктов. Население большинства регионов, входящих в федеральный округ, в 2007 г. оценивало отношение к власти и свое социальное самочувствие больше в положительном ключе, чем с отрицательных позиций. В то же время анализ опросов через призму отдельных субъектов Северо-Запада России показывает неоднородность трансформации общественного мнения в отдельных территориях. Если в одних регионах за три года произошло существенное улучшение настроений населения (но с разными скоростями), то в других просматривается явная консервация оценок.

Если обращаться к конкретным показателям итогового индекса, видно, что на протяжении трех лет в Санкт-Петербурге, Вологодской и Мурманской областях общественное настроение

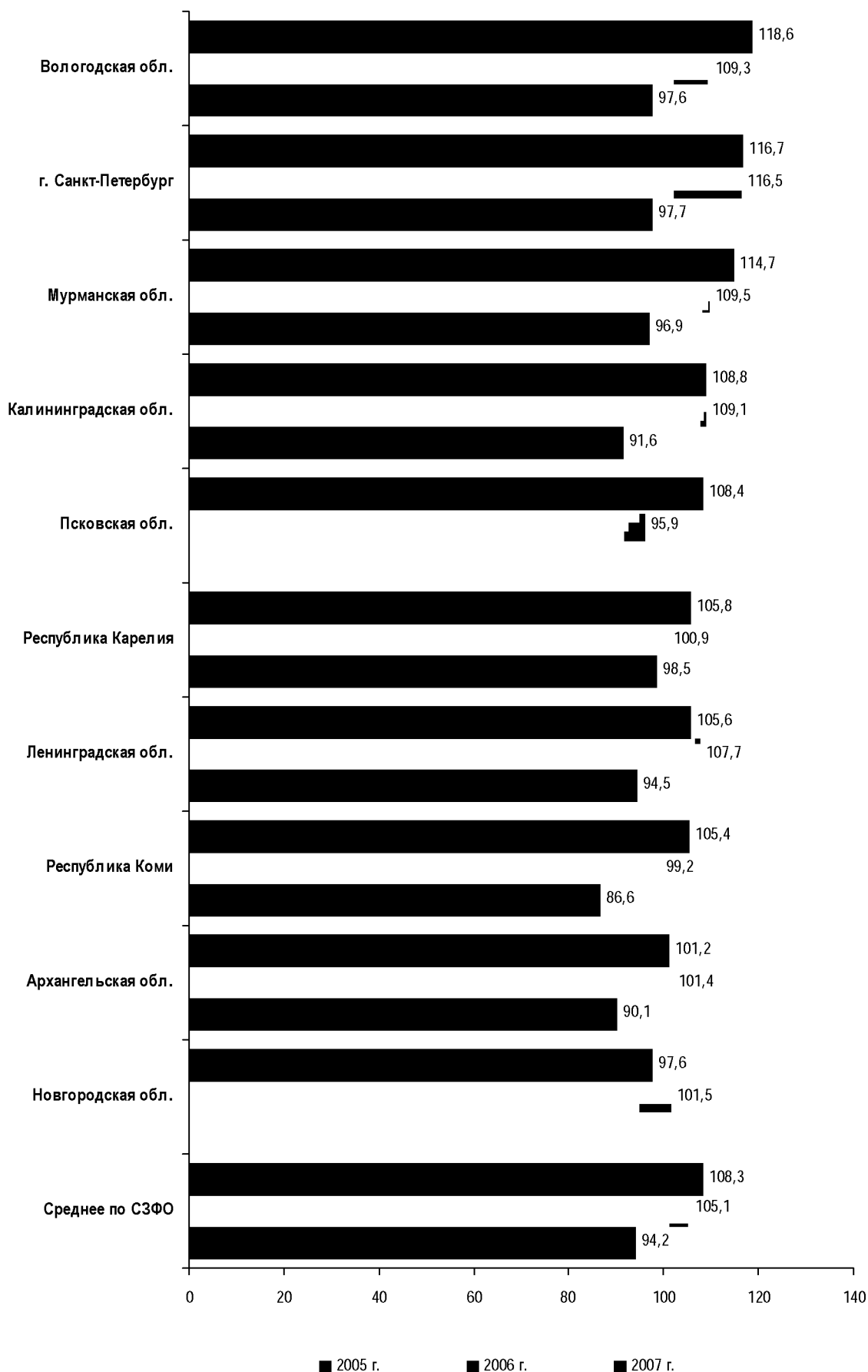


Рисунок 2. Индекс общественного настроения региона (ИОНР)

демонстрировало позитивную динамику. Республика Карелия за два последних года, при общем положительном росте индекса, сдала лидерские позиции и оказалась во второй половине списка. Группу регионов с низкими оценками населением своего общественного настроения составили Архангельская, Новгородская области и Республика Коми.

Для более углубленного анализа положения населения в СЗФО и выяв-

ления долгосрочных тенденций эволюции общественного мнения необходимо проведение дальнейших этапов мониторинга общественного мнения в регионах Северо-Запада России, а также выявление причинно-следственных связей через корреляцию результатов опросов населения с данными региональной статистики, конкретными шагами федеральных и местных властей в области социально-экономической политики.

Тенденции социально-экономической и социально-политической ситуации в Вологодской области в 2007 г.

В 2007 г. (по данным за январь – сентябрь) сохранилась положительная динамика по большинству основных по-

казателей социально-экономического развития области, что находится в русле общероссийских тенденций (табл. 1).

Таблица 1. Основные социально-экономические показатели (в сопоставимой оценке)

Показатели	Январь – сентябрь 2007 г. к январю – сентябрю 2006 г., %		Январь – сентябрь 2006 г. к январю – сентябрю 2005 г., %	
	РФ	ВО	РФ	ВО
Объем промышленного производства	106,6	104,4	104,2	105,0
Грузооборот предприятий транспорта	102,2	104,5	103,0	105,1
Объем продукции сельского хозяйства	102,2	97,4	101,6	99,7
Оборот розничной торговли	114,8	114,1	113,3	117,7
Объем платных услуг населению	107,3	103,8	107,7	107,3

Источники: Социально-экономическое положение Вологодской области в январе – сентябре 2007 года: Доклад; данные сайта Федеральной службы государственной статистики (<http://www.gks.ru>).

Исключение составляет ситуация в сельскохозяйственной отрасли, где снижение объемов производства продукции не только сохранилось, но даже усилилось. Надо сказать, что **некоторое замедление темпов роста производственных показателей** в сравнении с аналогичным периодом прошлого года наблюдается по всем параметрам социально-экономического развития (в отличие от РФ в целом).

В январе – сентябре 2007 г. продолжался рост производства в обрабатывающих отраслях области (табл. 2). Наибольшее значение показателей достигнуто в металлургическом производстве и производстве готовых метал-

лических изделий (106,4%), а также в целлюлозно-бумажном производстве (113,1%). Однако имело место дальнейшее снижение текстильного и швейного производства (53,3%).

Важным показателем изменений уровня жизни населения являются его реальные располагаемые денежные доходы. В Вологодской области за первое полугодие 2007 года данный показатель составил 105,2% (против 117,2% в первом полугодии 2006 года). По-прежнему сохраняется **недопустимый разрыв в уровне доходов между децильными группами наиболее и наименее обеспеченных слоев** (табл. 3).

Таблица 2. Индексы объемов основных видов обрабатывающих производств

Вид обрабатывающих производств	Январь – сентябрь 2007 г. к январю – сентябрю 2006 г., %		Январь – сентябрь 2006 г. к январю – сентябрю 2005 г., %	
	РФ	ВО	РФ	ВО
Обрабатывающие производства в целом	110,0	104,6	104,4	105,2
Производство и распределение электроэнергии, газа, воды	97,9	102,0	105,2	102,0
Добыча полезных ископаемых	102,2	102,3	102,4	56,1

Источники: Социально-экономическое положение Вологодской области в январе – июле 2007 года: Доклад; данные сайта Федеральной службы государственной статистики (<http://www.gks.ru>).

Таблица 3. Показатели дифференциации доходов населения Вологодской области *

Показатели	1 полугодие 2007 г.	1 полугодие 2006 г.
Численность населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума, тыс. чел.	214,1	228,6
- их доля в общей численности, %	17,4	18,5
Среднедушевые доходы 10%-ной группы населения с наибольшими доходами, руб.	24 360,0	21 998,0
- их доля в общем доходе, %	27,4	27,4
Абсолютный прирост в группе с наибольшими доходами, руб.	2 362,0	4 880,0
Среднедушевые доходы 10%-ной группы населения с наименьшими доходами, руб.	2 111,0	1 913,0
- их доля в общем доходе, %	2,4	2,4
Абсолютный прирост в группе с наименьшими доходами, руб.	198,0	417,0
Соотношение приростов доходов групп наиболее и наименее обеспеченного населения, раз	11,9	11,7

* Расчет ВНКЦ ЦЭМИ РАН.

В 2007 г. отмечалось дальнейшее улучшение показателей социального настроения жителей области. Доля населения, находящегося в «нормальном состоянии», «прекрасном настроении», возросла по сравнению с предыдущим годом с 59 до 63%.

Удельный вес тех, кто характеризует свое настроение негативно, снизился с 33 до 28%. Соотношение между двумя противоположными группами оценок настроения оказалось наиболее благоприятным за весь период измерений (рис. 3).

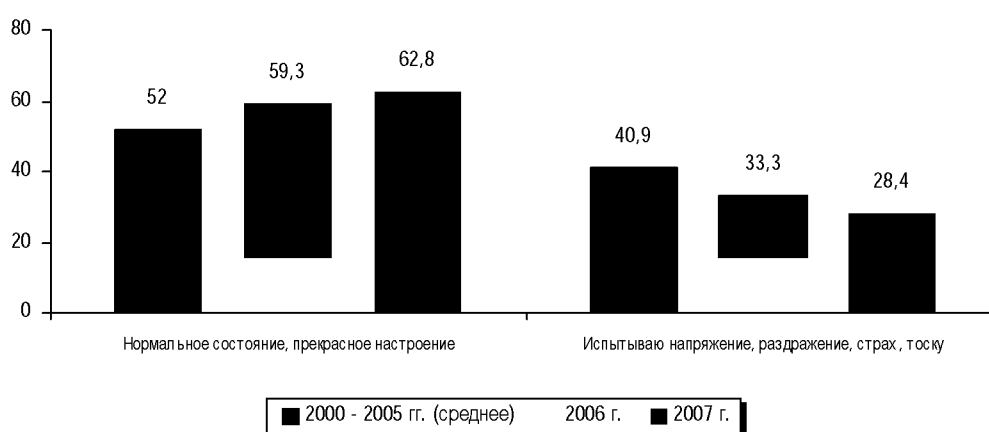


Рисунок 3. Динамика показателя социального настроения населения (в % от числа опрошенных)

В 2007 г. продолжилось увеличение доли населения области с высоким и средним уровнем запаса терпения. Она достигла наиболее высокой

отметки за годы исследований – 74% против 71% в 2006 г. Представительство вологжан, отмечающих, что «все не так плохо и можно жить; жить трудно, но

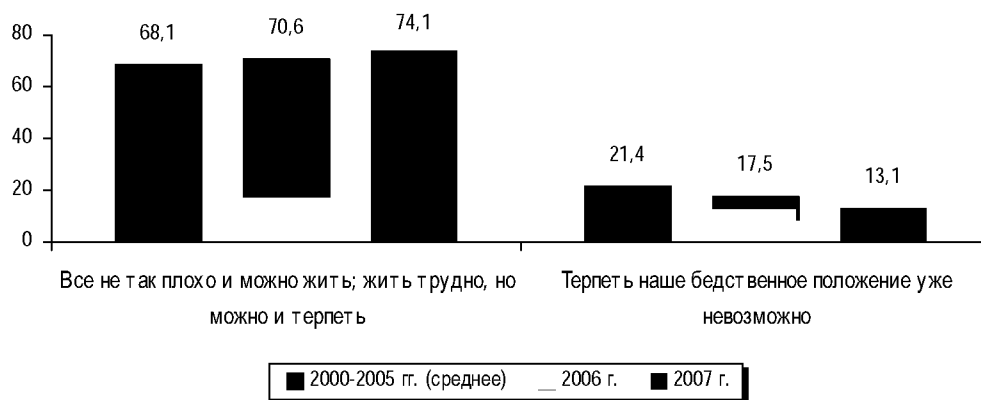


Рисунок 4. Динамика уровня запаса терпения населения (в % от числа опрошенных)

можно и терпеть», по-прежнему почти в 5,6 раза превосходит удельный вес тех, кто считает «невозможным терпеть свое бедственное положение» (рис. 4).

Позитивный характер носят изменения в оценках населением своей покупательной способности. С 39% в 2006 г. до 35% в 2007 г. сократилась доля жителей области, которым «денег хватает в лучшем случае на еду» (рис. 5). В то же время наиболее пред-

ставительной (48%) остается группа тех, кто считает, что может позволить себе приобретать необходимые для повседневной жизни товары. Доля населения, высоко характеризующего свои финансовые возможности («покупка различных товаров не вызывает трудностей»), постепенно увеличивается, но, как и ранее, в эту группу входит примерно одна десятая часть населения области.

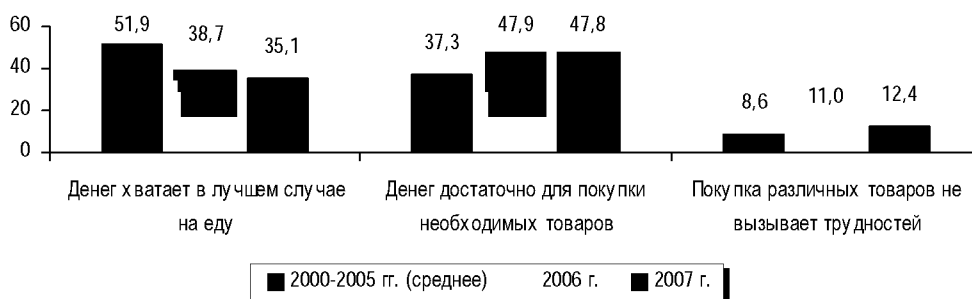


Рисунок 5. Оценка покупательной способности (в % от числа опрошенных)

В 2007 г. продолжились позитивные изменения в структуре социальной самоидентификации населения. Преобладающей стала доля жителей области, относящих себя к «людям среднего достатка», которая за последний год увеличилась с 42 до 49%. При этом существенно снизился удельный вес тех, кто идентифицирует себя с категориями «бедных» и «нищих», – до 42% по сравнению с 50% в 2006 г. (рис. 6). В результате представительство

категорий с низкими оценками своего социально-экономического статуса установилось на самой низкой отметке за весь период измерений. Тем не менее оно по-прежнему превышает 40% населения.

В 2007 г. продолжилась тенденция постепенного улучшения отношения жителей области к текущей политической ситуации в России. По сравнению с 2006 г. возросла доля положительных оценок (с 41 до 48%) и

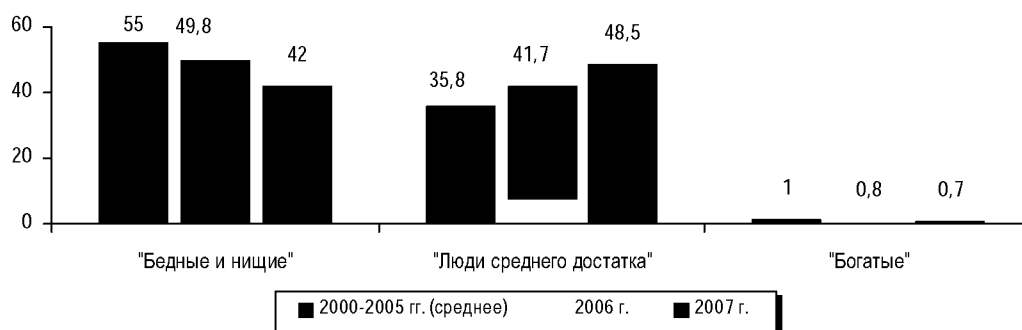


Рисунок 6. Динамика социальной самоидентификации населения (в % от числа опрошенных)

снизился уровень отрицательных характеристик (с 41 до 35%; *рис. 7*). Отмечается заметно более высокий уровень оценок по сравнению с предыдущими

периодами: доля позитивных суждений в 1,8 раза выше негативных (в отличие от 2000 – 2005 гг., когда ситуация была почти противоположной).

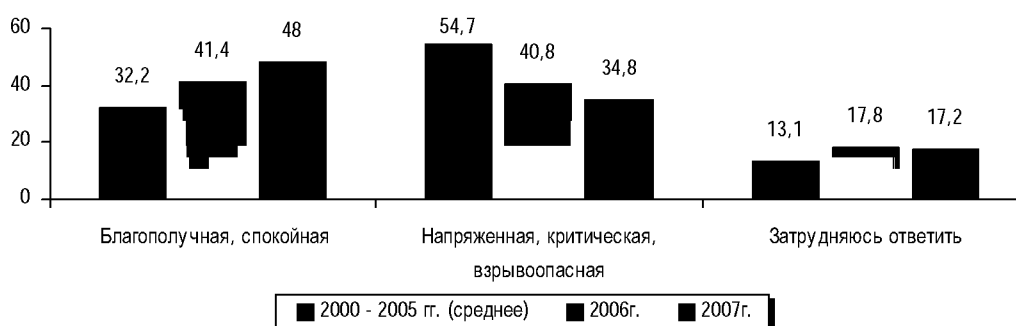


Рисунок 7. Оценка населением политической обстановки в России (в % от числа опрошенных)

В 2007 г. более позитивно жителями области стала оцениваться политическая обстановка в регионе. Доля положительных характеристик

по сравнению с предыдущим годом возросла с 55 до 60%, а удельный вес отрицательных суждений снизился с 28 до 25% (*рис. 8*).

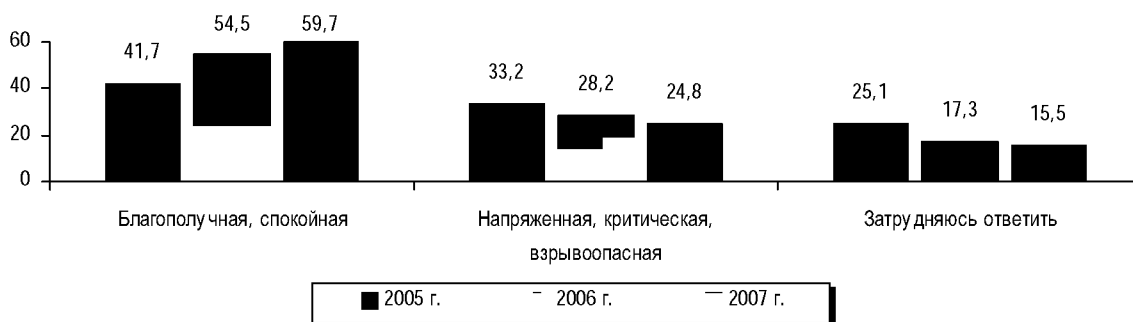


Рисунок 8. Оценка населением политической обстановки в регионе (в % от числа опрошенных)

В 2007 г. уровень одобрения жителями области деятельности Президента РФ В. Путина возрос до 75%, Правительства РФ – до 51% (*рис. 9*), достигнув наиболее высокого уровня за весь период измерений.

Устойчивой в 2007 г. сохранилась тенденция улучшения отношения населения области к деятельности федеральных органов представительной власти. Доля одобрительных оценок деятельности Совета

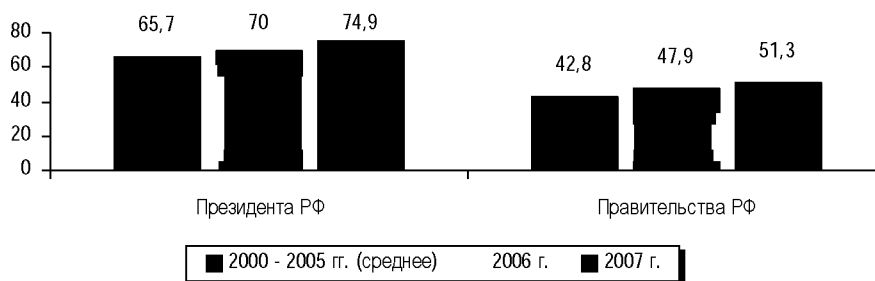


Рисунок 9. Уровень одобрения населением деятельности федеральных исполнительных органов государственной власти (доля одобряющих, в %)

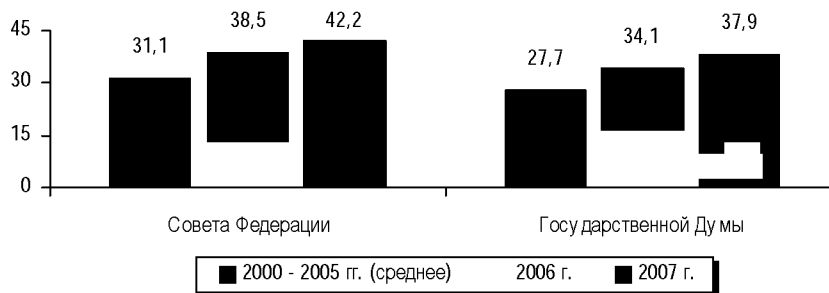


Рисунок 10. Уровень одобрения населением деятельности федеральных законодательных органов государственной власти (доля одобряющих, в %)

Федерации возросла до 42% по сравнению с 39% в 2006 г., Государственной Думы – соответственно до 38% против 34% (рис. 10).

За летние месяцы отношение жителей области к деятельности руководителей региональной и местной испол-

нительной власти практически не изменилось. Деятельность губернатора положительно оценивало более половины населения, глав муниципальных администраций – свыше 40% (рис. 11). Уровень одобрения остается выше, чем в 2000 – 2006 г.

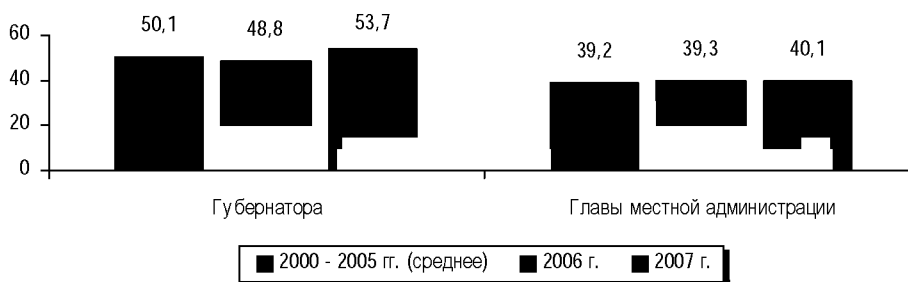


Рисунок 11. Уровень одобрения населением деятельности местных исполнительных органов государственной власти (доля одобряющих, в %)

Продолжилось улучшение оценок деятельности местных органов представительной власти. В 2007 г. доли населения, одобряющего работу Законодательного Собрания области и советов местного самоуправления, возросли соответственно до 39 и 37%, что стало наиболее высоким уровнем за период измерений (рис. 12).

В 2007 г. значительно улучшились ожидания населения относительно возможных изменений в политической жизни в стране в ближайшей перспективе (рис. 13). Удельный вес оптимистических прогнозов возрос за последний год с 33 до 43%, доли пессимистических и неопределенных ожиданий сократились с 29 до 22% и с 38 до

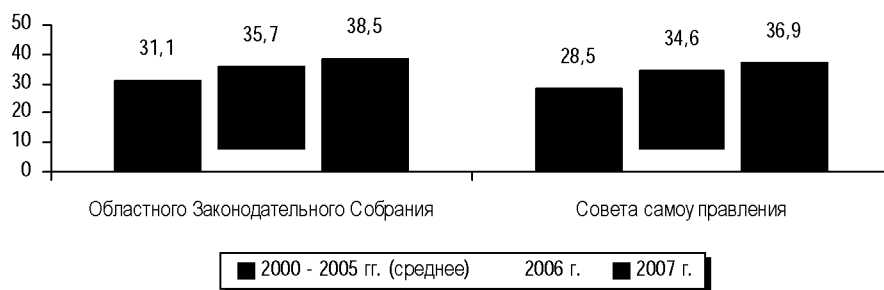


Рисунок 12. Уровень одобрения населением деятельности местных законодательных органов государственной власти (доля одобряющих, в %)

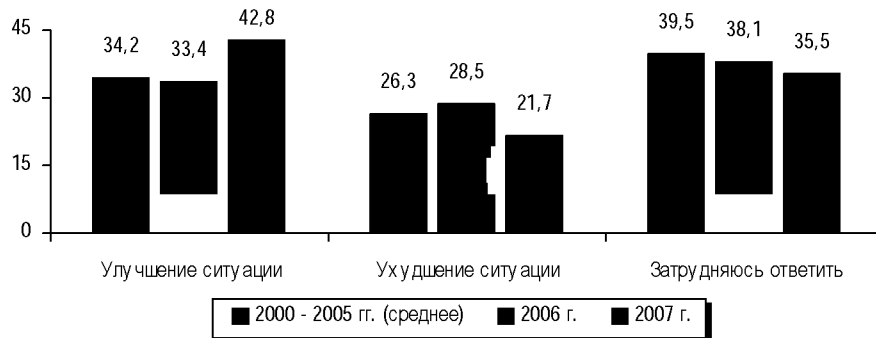


Рисунок 13. Что ожидает Россию в ближайшие месяцы в политической жизни? (в % от числа опрошенных)

36% соответственно. Это явилось следствием стабильности реализуемого главой государства политического курса, а также сохраняющейся устойчивости в раскладе основных политических сил в стране.

В августе 2007 г. около трети жителей области полагали, что их интересы в достаточной степени выражает «Единая Россия» (табл. 4). Вторую позицию сохраняла ЛДПР (7%). На третье место вышла «Справедливая Россия» (6%), опередив КПРФ, популярность которой снизилась с 7 до 4%. В пятерку лидеров вошла также Аграрная партия (3%). Уровень поддержки какой-либо другой партии оставался незначительным (1% и менее). При этом сократился удельный вес тех, кто не отдает предпочтения ни одной из действующих в стране политических партий (с 30 до 21%).

Таблица 4. Какая партия выражает интересы таких людей, как Вы? (в % от числа опрошенных)

Партия	2000 – 2005 гг. (среднее)	2006 г.	авг. 07
Единая Россия	18,9	21,9	30,3
ЛДПР	7,3	8,0	7,2
Справедливая Россия	–	2,0	6,1
КПРФ	9,9	7,4	3,6
Аграрная партия	2,7	2,7	2,5
СПС	3,8	1,2	1,3
Народная партия РФ	2,0	1,2	1,3
Патриоты России	–	2,2	0,9
Партия Возрождения России	1,6	1,1	0,9
Яблоко	3,5	2,2	0,5
Другая	0,6	0,3	0,1
Никакая	31,1	30,1	21,0
Затрудняюсь ответить	18,4	21,0	24,3

В 2007 г. сохранилась тенденция снижения потенциала протеста жителей области (табл. 5). Потенциальная склонность к участию в протестных акциях сократилась до 20% и установилась на самой низкой отметке за весь период измерений.

Таблица 5. Динамика потенциала протеста* (в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	2000 – 2005 г. (среднее)	2006 г.	2007 г.
Потенциал протеста	27,1	26,3	20,3
Выйду на митинг, демонстрацию	10,2	11,0	9,5
Если надо, возьму оружие, пойду на баррикады	8,3	6,3	6,1
Буду участвовать в забастовках, акциях протеста	8,6	9,0	4,7

* Потенциал протеста составляют респонденты, ответившие на вопрос: «Что Вы готовы предпринять в защиту своих интересов?» следующим образом: «выйду на митинг, демонстрацию»; «буду участвовать в забастовках, акциях протеста»; «если надо, возьму оружие, выйду на баррикады».

Таким образом, **изменения, происходившие в экономическом и социально-политическом положении Вологодской области в 2007 г., имеют преимущественно позитивную направленность.** Основные показатели развития региона сохраняют позитивную динамику, наметившуюся после 1999 г., причем по большинству из них достигнут наиболее высокий уровень за весь постсоветский период.

Определенным отражением отмеченных позитивных изменений можно считать **динамику показателей демографического развития области, позитивная направленность которой в 2007 г. усилилась (табл. 6).**

Таблица 6. Показатели естественного движения населения (на 1000 человек населения)

Показатель	Январь – август 2007 г.		Январь – август 2006 г.	
	РФ	ВО	РФ	ВО
Рождаемость	11,1	11,3	10,3	11,0
Смертность	14,8	16,0	15,5	17,9
Естественная убыль	-3,7	-4,7	-5,2	-6,9

Продолжился рост уровня рождаемости, но наиболее существенные изменения произошли в сфере смертности населения, уровень которой сократился на 11%. Все это обусловило снижение уровня естественной убыли населения (на 32%).

Снижение уровня смертности отмечается в разрезе всех основных причин (табл. 7). С точки зрения характеристики позитивной динамики социаль-

ного развития особенно важным являются факты сокращения смертности от болезней системы кровообращения и внешних причин (несчастных случаев, отравлений и травм). Это может быть следствием уменьшения «стрессогенности» общественной ситуации, повышения уверенности в будущем, снижения мотиваций деструктивного и аутодеструктивного (саморазрушающего) поведения.

Таблица 7. Динамика уровня смертности (по причинам)

Причины смертности	Январь – август 2007 г. к январю – августу 2006 г., %	
	РФ	ВО
Смертность	95,4	89,4
В том числе: от болезней системы кровообращения	95,2	91,8
несчастных случаев, отравлений и травм	90,8	79,1
из них: от транспортных травм	107,2	100,0
случайных отравлений алкоголем	70,5	64,5
самоубийств	97,5	83,2
убийств	86,4	97,2
новообразований	101,7	94,4
болезней органов дыхания	92,6	75,3
болезней органов пищеварения	97,9	85,2
некоторых инфекционных и паразитарных болезней	95,6	94,2

Несмотря на отмеченные позитивные изменения, **все острее, на наш взгляд, становится противоречие между возрастающими потребностями населения в более высоком качестве жизни и ограниченностью необходимых условий (в первую**

очередь инфраструктурных) для их удовлетворения. Темпы происходящих в экономике перемен еще не отвечают требованиям структурной перестройки хозяйства, значительного повышения благосостояния населения, обеспечения существенных сдвигов в качестве жизни российского общества. Главной проблемой остается ориентация экономики на развитие экспортно-ориентированных, преимущественно сырьевых, отраслей.

Несвоевременное принятие федеральными властями нужных решений не позволяет регионам в полной мере использовать свой потенциал для ускорения экономического и социального развития. Сдерживаются структурная и институциональная перестройка регионального хозяйства, не приобретают должной масштабности инновационные процессы.

Отражением имеющихся переколов в структуре экономики, в механизме распределения доходов и неэффективной системы их перераспределения является все более углубляющаяся социально-экономическая дифференциация населения. Судя по продолжающимся отрицательным изменениям в этой сфере, власть реально не ставила перед собой задачу изменить тенденцию беспрецедентного для страны раз-

рыва в доходах между бедными (и их количеством) и богатыми.

В этих условиях, на наш взгляд, необходима скорейшая разработка и принятие долгосрочных программ социального развития (на федеральном и региональном уровнях), в которых были бы поставлены цели человеческого развития, этапы их достижения, запланированы необходимые (от потребности) ресурсы и обозначены формы и границы ответственности должностных лиц за реализацию социально значимых решений. При этом ежегодные послания Президента РФ Федеральному Собранию должны содержать отчет о результатах реализации федеральной программы. Аналогичные формы отчетности для высших должностных лиц целесообразно ввести и на региональном уровне.

Разумеется, подобная система не станет продуктивной, если она не будет оперативно обеспечиваться постоянной и объективной информацией о происходящих в обществе социальных процессах. Поэтому мы считаем целесообразным внедрение в практику социального управления независимой двухуровневой системы мониторинга развития человеческого потенциала (на федеральном и региональном уровне), концепция которой разработана в ВНКЦЦЭМИ РАН⁶ и может быть представлена для обсуждения.

⁶ Стратегия развития региона / ВНКЦЦЭМИ РАН; под общей ред. проф. В.А. Ильина. – М.: Academia, 2006. – С. 178-190.