

УДК 316.653

Марков Евгений Алфеевич

РОЛЬ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ В ИНФОРМАЦИОННОМ ВЗАИМОДЕЙСТВИИ ВЛАСТИ И ОБЩЕСТВА

Общественное мнение является важнейшим источником информации для власти о жизненно значимых интересах граждан, их отношении к ней (особенно в условиях политических и экономических кризисов).

Большое значение общественному мнению как важнейшему контрагенту власти придавалось еще в глубокой древности. К примеру, Протагор считал, что только «публичное мнение» способно отличить истину от лжи. Сократ и Платон придерживались несколько иной точки зрения, считая, что «мнение мудрых» (аристократии) истиннее «мнения большинства». По Гегелю, общественное мнение как «совместимость» единичных суждений, существующих в обществе на основе формальной субъективной свободы, может подавать власти соответствующие советы. Наконец, английский писатель и государственный деятель *Д. Солсбери* ввел специальный термин «*publik opinion*», которым охарактеризовал моральную поддержку парламента населением.

Теория общественного мнения активно разрабатывалась исследователями в середине XX века. Правда, взгляды ученых по поводу данного феномена не совпадают.

К примеру, *Ю. Хабермас* понимает под общественным мнением совокупность позиций тех людей, которые отличаются образованностью и владеют собственностью, и тех, чье групповое мнение претендует на общезначимость в формировании политических позиций. *Н. Луман* полагает, что у общественного мнения не существует особых субъектов, а выраженные мнения фиксируют лидирующую тему, привлекающую внимание людей, чьи взгляды при этом могут быть весьма различными. Немецкая исследовательница *Э. Ноэль-Нойман* рассматривает общественное мнение как совокупность оценок, в которую входят не только взгляды, поддерживающие правительственную точку зрения, но и позиции, не высказываемые людьми в силу либо их пассивности, либо оппозиционности, либо нежелания оказаться в изоляции («спираль молчания»).

Поиску путей общественного развития России, исследованию проблем формирования национального общественного сознания посвятили свои работы русские философы XIX – XX вв. (*П.И. Новгородцев*, *С.Н. Булгаков*, *Н.А. Бердяев*, *Н.О. Лосский*) и современные российские ученые (*Л.Н. Гумилев*, *В.В. Налимов*, *А.С. Панарин*, *С.Г. Карамурза*, *А.К. Уледов*, *В.Е. Давидович*, *В.К. Егоров*, *В.Д. Попов* и др.). К примеру, *Н. Лосский* считал, что каждое общественное целое (нация, государство и т. п.) есть личность высшего порядка.



Е.А. МАРКОВ – к.п.н., зав.
лабораторией ВНКЦ ЦЭМИ РАН
(г. Череповец)

Он говорил о «душе России» как некоем общественном целом. Совсем не противоречит этому утверждению принцип «антииерархического персонализма», провозглашенный *Н. Бердяевым*, который предложил принципы «примата личности над обществом» и «личности как микрокосмосе». Современный российский исследователь *А.К. Уледов* разработал учение о типах и видах общественного сознания, а *В.Д. Попов* стал одним из разработчиков информатиологии – науки, изучающей проблемы информационного воздействия, оказываемого как на сознание отдельного индивидуума, так и на массовое сознание в целом¹.

Конечно, в нескольких словах невозможно раскрыть суть теоретических концепций указанных авторов, но есть один главный тезис, который объединяет воззрения российских ученых. Он заключается в том, что Россия должна сама выбирать свой путь развития в соответствии с идущими из глубины веков традициями формирования общественных идеалов и с учетом современных глобальных социальных тенденций.

Если попытаться обобщить все имеющиеся в науке подходы, то можно сказать, что общественное мнение – это совокупность суждений и оценок, характеризующих состояние массового (группового) сознания, оказывающего воздействие на содержание и характер разнообразных политических процессов (изменений в сфере государственной власти)².

И все же общественное мнение – это не все массовое сознание, а совокупность оценок и представлений,

которые могут объединять какую-либо группу (локальные точки зрения) или, что возможно, большинство людей (массовые точки зрения). Однако эти оценки влияют на политическую атмосферу в обществе, формируют поведение масс и обладают смыслом и значением для людей, облеченных властью. Возникновение и соотношение точек зрения в обществе зависят от степени конкурентности в обществе, от наличия механизмов презентации социальных интересов, степени развитости институтов гражданского общества.

Общественное мнение всегда концентрируется вокруг определенных идей, проблем и явлений. В качестве его объекта могут выступать любые факты и явления социальной жизни, в том числе высказывания отдельных политиков, чья оценка вызывает политически значимую реакцию населения.

Необходимо отметить, что в общественном мнении, оказывающем положительное воздействие на отдельных политиков и правительство, могут формироваться предрассудки, стереотипы, заблуждения. В силу своего во многом эмоционального характера оно может быть излишне односторонним, предвзятым, а значит, и опасным из-за своей некомпетентности. (Вспомним в этом контексте высказывания Сократа и Платона.)

К наиболее существенным функциям общественного мнения можно отнести следующие:

- ⇒ репрезентацию текущей политики в глазах общественности;
- ⇒ обеспечение обратной связи в системе государственного управления, предполагающей коррекцию проводимого режимом курса;
- ⇒ повышение степени легитимности правящего режима;
- ⇒ социализацию граждан, включающихся в сферу политических отношений.

¹ См.: Попов В.Д. Информатиология и информационная политика. – М.: РАГС, 2001. – 118 с.

² Теория политики: Учебное пособие / Авт.-сост. Н.А. Баранов, Г.А. Пикалов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://nicbar.narod.ru/theoria_politiki_lekcii.htm. – С. 124.

Правда, учитывая современные реалии политической борьбы и имеющиеся у власти возможности (*тот же административный ресурс*), нельзя не отметить, что и сама власть может взять на себя функции выражения общественного мнения с помощью подконтрольных или лояльных к ней СМИ, ангажированных властью «лидеров общественного мнения»: распространяя материалы и оценки, способствующие оформлению общественных чувств; иницируя публичные настроения и сигналы, на которые впоследствии власть и может реагировать, исходя уже из собственных интересов.

Механизмы формирования общественного мнения весьма разнообразны и существенно зависят от способов коммуникативирования гражданского общества с властью, уровня развития демократических институтов, организованности общественности. В самом общем виде различают: эмоциональные, стихийные и рационально-сознательные способы формирования общественного мнения.

Эмоциональные, чувственные, способы и механизмы складываются главным образом на основе межличностной коммуникации, предполагающей длительные периоды формирования группового и тем более массового мнения.

Стихийные способы формирования чаще всего реализуются через использование мнения лидера либо выступления СМИ. В первом случае в высказанных авторитетным лидером позициях оформляются уже неявно существующие мнения граждан по тому или иному вопросу. Люди относятся с сочувствием к высказанным позициям, соглашаются с ними, усиливая их звучание и расширяя их политические возможности.

При реализации такого способа широко используются возможности СМИ, которые культивируют эмоциональные состояния, шаблоны и стереотипы, сформированные у аудитории. «Внедряя в поток новостей стандартизированные и упрощенные представления, содержащие определенные оценочные ассоциации, стереотипы или стандарты, СМИ вызывают автоматическую положительную или отрицательную реакцию общественности на то или иное событие»³.

В 1940 г. американские ученые П. Лазарсфельд, Б. Берельски и Г. Годэ выдвинули идею «двухступенчатого порога коммуникации», согласно которой распространение информации и формирование общественного мнения происходит в два этапа: сначала от СМИ оценки транслируются к неформальным лидерам мнений, а уже от них – к их последователям. При этом авторы идеи выделяли роль «инновационных групп», которые первыми усваивают новые ориентиры и продуцируют их в политической жизни.

Общественное мнение может формироваться под влиянием не только СМИ, но и профессионально действующих специальных структур (партии, движения, аналитические группы и т. д.), которые вырабатывают и транслируют определенные оценки от лица общественности и стараются через информационные каналы донести свою позицию до властных структур.

Прислушиваются ли власти к голосу общественного мнения, реагируют ли на точки зрения, звучащие в обществе? Наличие общественного мнения, возможности озвучивать свои точки зрения на происходящие в стране процессы и явления свидетельствует о развитости гражданского общества.

³ См.: Попов В.Д. Информациология и информационная политика. – М.: РАГС, 2001. – С. 127.

Высшим и истинным критерием демократии является приоритет гражданского общества над верховенством власти. Для России достижение такого состояния взаимодействия гражданского общества и власти имеет судьбоносное значение.

В нашей стране сегодня одновременно идут два процесса – становление государственности и становление гражданского общества.

Проблема формирования гражданского общества является ключевой в условиях перехода от тоталитарной системы к демократии. Развитие институтов гражданского общества в России далеко не завершено, а точнее, они находятся в зачаточном состоянии. Можно отметить, что российское общество является квазигражданским, его структуры и институты, обладая многими формальными признаками страт гражданского общества, выполняют противоположные функции. В преодолении этого состояния и заключается специфика нынешнего этапа развития постсоциалистического общества.

Беспрепятственное получение информации населением является конституционной нормой. Но «демократия начинается тогда, когда все члены общества осознают свои свободы и права и начинают утверждать их в личной и общественной жизни»⁴.

Для того чтобы органам власти добиться взаимопонимания и сотрудничества с населением, с общественностью, необходимо выполнить, как минимум, три условия.

Во-первых, обеспечить широкое и адекватное информирование как всей общественности, так и отдельных специализированных групп населения.

Во-вторых, организовать эффективную обратную связь с информируемыми группами.

В-третьих, привлечь общественность к участию в процессе обсуждения и принятия решений, связанных с интересами различных социальных групп.

Если говорить о российских моделях коммуникативного взаимодействия государства и общества, то власть всегда использовала возможности средств массовой информации для реализации своей информационной функции. Вспомним Петра I, начавшего издавать первую российскую газету «Ведомости» (для нее он сам даже писал заметки), которая должна была информировать читателей о победах русской армии, деятельности государственных чиновников и о том, что происходит как в государстве российском, так и за его пределами.

В тоталитарном обществе, в эпоху СССР, средства массовой информации были частью идеологической системы и находились в полной политической и экономической зависимости от правящей партии (КПСС) и самого государства.

Сегодня Россия находится на важнейшем, переломном этапе развития, когда решается вопрос о том, будет ли в дальнейшем наше общество демократичным или начнет обратное движение (на новом спиральном витке) в сторону развития авторитарности и расширения государственного вмешательства в процессы общественного развития. СМИ в этих условиях играют очень важную роль. С помощью масс-медиа общественное мнение контролирует власть, а та, в свою очередь, с помощью СМИ осуществляет обратную связь с населением. Если они свободны в своей деятельности, то будут выполнять свою главную функцию объективного

⁴ Атаманчук Г.В. Новое государство: поиски, иллюзии, возможности. – М., 1996. – С. 113.

информатора населения, сдерживая развитие государственного монополизма во всех сферах. Если же государство будет увеличивать свое влияние в СМИ и трансформирует их в инструмент манипулирования общественным сознанием, то развитие государственного монополизма – неизбежно.

Какую роль играют средства массовой коммуникации (СМК) в современной России? Являются ли они объективным источником информации для общества, способствуя тем самым его развитию в направлении формирования гражданского общества? Одним из критериев оценки общественной полезности деятельности СМК служит показатель доверия к ним граждан. Итак, какие СМИ пользуются у граждан России доверием?

Как свидетельствуют данные опроса общественного мнения, проведенного Всероссийским центром изучения общественного мнения (ВЦИОМ), среди всех источников информации большинство россиян (41%) склонны доверять центральным средствам массовой информации. Местным СМИ в целом по России доверяют 15% респондентов. Каждый четвертый опрошенный (27%) не доверяет никаким источникам информации⁵.

Более того, почти три четверти россиян считают необходимым существование цензуры в средствах массовой информации. Причем 41% опрошенных заявили, что считает цензуру «обязательной, необходимой», еще 35% респондентов ответили, что огра-

ничение свободы слова «скорее необходимо». По данным опроса, только 6% россиян считают, что цензура «совсем не нужна», а 13% думают, что она «скорее не нужна» (РОМИР-Мониторинг, январь 2004 г.).

Социологи также установили, что больше всего сторонников цензуры среди женщин и представителей старшего поколения. По данным ученых, цензура пользуется наибольшей поддержкой в Уральском и Сибирском федеральных округах России.

По мнению представителей центра «РОМИР-Мониторинг», результаты опроса свидетельствуют о том, что недовольство россиян связано не с излишней политической свободой СМИ, а с чрезмерным присутствием в них материалов о насилии и сексе⁶.

На основе приведенных данных можно сделать вывод, что, скорее всего, «отсутствие системы формирования и реализации информационной политики»⁷ сказывается на деятельности государственных СМИ и проявляется в низкой степени доверия россиян к СМИ.

Интересны и весьма показательны данные социологических опросов, проводимых ВНКЦ ЦЭМИ РАН на протяжении ряда лет в Вологодской области, являющейся довольно благополучным регионом России, пережившим экономические и политические преобразования относительно мягко, без трагических последствий и показывающим в последние годы устойчивые результаты в экономическом развитии.

Судя по результатам многолетних наблюдений, население Вологодской

⁵ ВЦИОМ представил результаты опроса россиян о доверии СМИ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.mediaatlas.ru/news/?id=17026/> (Всероссийский опрос проведен ВЦИОМ 25–26 июня 2005 г. Опрошено 1594 человека в 153 населенных пунктах в 46 областях, краях и республиках России. Статистическая погрешность не превышает 3,4%).

⁶ Электронный ресурс. – Режим доступа: <http://www.zakon.kz/our/news/news.asp?id=19879/14.01.2004>.

⁷ См.: Доктрина информационной безопасности РФ.

области довольно последовательно в своих оценках деятельности средств массовой информации. Так, в период с 2000 по 2005 г. полностью или в основном доверяли СМИ примерно 29% жителей области. В 2006 году доля вологжан, доверяющих СМИ, увеличилась до 31%. В апреле 2007 года опрос выявил некоторое снижение уровня доверия – 30,4% жителей Вологодчины ответили на вопрос о доверии СМИ положительно⁸. На основании этого можно сделать вывод, что россияне в большинстве своем (68 – 70%) уже привычно не доверяют СМИ и не считают их надежными и объективными источниками информации и выразителями общественного мнения.

Ну, а как население оценивает деятельность органов власти и общественных институтов? В апреле 2007 года ВНКЦЦЭМИРАН был проведен опрос об отношении жителей области к действующим в стране институтам власти и общественным структурам.

Согласно данным опроса наиболее высоким уровнем доверия у вологжан пользуется Президент РФ (63,1%), высок уровень доверия к православной церкви (46,0%), Правительству РФ (41,0%), руководству области (40,8%).

Показательно, что те институты, которые должны защищать права граждан, имеют довольно низкий уровень доверия (прокуратура – 31,9%, профсоюзы – 29,1%, органы милиции – 28,7%). Общественным организациям доверяет 25,5% опрошенных, партиям и движениям – 17,7% участников опроса⁹ (что является самым низким результа-

том в сравнении с государственными и другими общественными институтами).

Очень тревожными и даже удручающими являются ответы граждан на такой вопрос: «Как Вы считаете, обеспечиваются ли государством нормы демократического общества в нашей стране?» Он задавался респондентам на протяжении уже 10 лет (с 1996 по 2006 г.). Динамика мнений населения следующая.

Равенство граждан перед законом. В 1996 г. положительно ответили на вопрос об обеспечении государством этой нормы 14,5%, а в 2006 г. – 19,4% граждан, принимавших участие в опросе. Отрицательный ответ дали соответственно 81,1 и 64,8% респондентов.

Личная безопасность. Положительное мнение по этой позиции высказали 9,9 и 18% опрошенных, отрицательное – 85,2 и 63,5%.

Соблюдение прав человека. Доля положительных оценок: 14,7 и 21,1%.

Социальные гарантии. Доля положительных оценок: 13,2 и 20%.

Но если в ответах респондентов на вопросы об обеспечении указанных норм наблюдалась положительная динамика, то в отношении других норм мнения приобрели в основном отрицательный характер.

Свобода политического выбора. Если в 1996 г. 67,1% граждан подтвердили, что эта норма обеспечивается государством, то в 2006 г. с этим согласились лишь 43,7%.

Терпимость к чужому мнению. В 1996 году положительную оценку дали 44,9% респондентов, а в 2006 г. – только 29,4%.

Свобода слова. В 1996 г. 66,2% от числа опрошенных считали, что эта норма действует. В 2006 г. положительный ответ дали только 40,1%.

⁸ Мониторинг общественного мнения: Информационный выпуск / ВНКЦЦЭМИРАН. – Вологда, 2007. – №18.

⁹ Там же.

Несмотря на высокий уровень доверия жителей Вологодской области к Президенту РФ (63,1%) и относительно высокий – к Правительству РФ (41,0%), тем не менее 86,4% вологжан солидарны с суждением «людям у власти нет никакого дела до меня» (в то время как среднероссийский показатель – 78,5%); 82,6% жителей области не чувствуют себя участниками событий, происходящих в стране (российский показатель – 71,0)¹⁰.

В оценках респондентов отражается их болезненное социальное самочувствие, обусловленное личной неудовлетворенностью своим материальным положением, постоянным психологическим страхом, неудовлетворенностью от деятельности органов власти.

Приведенные данные свидетельствуют о том, что накапливавшиеся в российском обществе длительное время серьезные проблемы не решаются властью, что порождает социальную апатию, недоверие к самому институту власти. Население своими ответами как бы посылает сигнал власти: «Вы – сами по себе, а мы – сами по себе». Эти показатели, свидетельствующие о недовольстве граждан социально-экономической политикой, проводимой руководством, совпадают с оценками и других исследователей. К примеру, в публикации, подготовленной для прессы, сотрудники Института социологии РАН отметили: «Мы наблюдаем усталость значительной части общества от той социально-экономической модели, которая предполагает стабильность, но при этом не обеспечивает улучшения качества жизни»¹¹.

¹⁰ Экономические и социальные перемены в регионе: факты, тенденции, прогноз / ВНКЦЦЭМИ РАН. – 2007. – №37. – С. 53.

¹¹ Известия. – 2006. – №108. – 21 июня.

Можно только посетовать, что общественные средства массовой информации не дают населению страны точной и полной картины происходящего. Нашей прессе сегодня не хватает главного – многообразия мнений, оценок, суждений, с которыми могли бы обратиться к обществу многие представители российского общества, заинтересованные в успешности проведения преобразований, направленных на благо народа.

Если попытаться обобщить предложения современных российских исследователей о совершенствовании государственной информационной политики и качественном улучшении деятельности средств массовой информации, то они сводятся к следующим положениям.

Для органов государственной власти:

> совершенствование законодательства в сфере деятельности СМИ и СМК на основе широкого обсуждения проектов законов с участием общественности;

> создание на федеральном уровне специального органа, отвечающего за разработку и реализацию стратегических и тактических целей информационной политики;

> создание подлинного общественного телевидения;

> организация общественных советов в СМИ;

> создание комиссий по жалобам в сфере деятельности СМИ и рекламы;

> инициирование деятельности в СМИ омбудсменов (контролирующих соблюдение журналистами профессиональных этических принципов);

> разработка системы экономической поддержки печатных СМИ в целях

обеспечения плюрализма мнений, повышения качества изданий и снижения стоимости печати для увеличения количества читателей;

➤ введение норм маркировки телевизионных программ для предупреждения психологического вреда и нравственного ущерба гражданам (в особенности детям);

➤ создание системы экологии СМИ;

➤ выработка системы предупреждения манипуляций общественным сознанием с помощью СМИ;

➤ предоставление в обязательном порядке (зафиксированном законодательно) в программах теле- и радиостанций, в печатной прессе возможности для высказывания альтернативных (неправительственных) точек зрения;

➤ усиление государственного контроля за выдачей и обновлением лицензий на использование радиочастот теле- и радиовещателям, получение регистрационных виз на газетно-журнальную и издательскую деятельность.

Для средств массовой информации:

• создание советов по информационным спорам на региональном и федеральном уровнях, обеспечивающих право граждан на информацию, осуществляющих контроль за соблюдением этических норм журналистами и редакциями, реализацией права свободной деятельности;

• введение института омбудсменов;

• активизация просветительской и агитационно-пропагандистской функций, способствующих информированию общества о направлениях реформирования страны с учетом обсуждения разнообразных идей и мнений;

• активизация совместной деятельности с некоммерческими и негосударственными организациями в целях развития институтов гражданского общества;

• стремление к выработке средствами массовой информации собственной репутации, основанной на объективном отражении действительности.

Необходимость выработки, формирования и реализации государственной информационной политики как единства стратегических целей, тактических шагов и технологий, направленных на оптимизацию взаимоотношений органов государственной власти, СМИ и общества, определяется правом общества на получение полной и достоверной информации. Последовательная реализация указанных предложений поможет достижению главной цели государства – неуклонного и стабильного развития экономических возможностей для наиболее полного обеспечения потребностей общества.