

УДК 316.472.4

Егорихина Светлана Юрьевна

ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ СТРАТЕГИИ ОРГАНИЗАЦИИ МЕЖЛИЧНОСТНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ

Статья посвящена проблеме организации межличностного взаимодействия в современной школе. Рассматриваются стратегии организации межличностного взаимодействия: «Арена», «Фасад», «Слепая зона», «Мертвая зона».

На протяжении жизни каждому человеку приходится взаимодействовать с другими людьми в различных ситуациях. От того, насколько успешно складывается это взаимодействие, зависит осуществление тех или иных задач, эффективность деятельности в целом. Естественно, что при этом человек должен занимать активную позицию.

В настоящее время общество перешло на тот уровень развития, когда единственным способом движения вперед, развития становится сотрудничество: только совместная деятельность позволяет достигать максимальных результатов. Данная проблема является актуальной и на уровне образовательной системы, субъектами которой выступают ученики, учителя, родители, администрация школы.

В психологической литературе *взаимодействие* понимается как процесс непосредственного или опосредованного воздействия, влияния участников этого процесса друг на друга [5].



С.Ю. ЕГОРИХИНА –
инженер-исследователь
ВНКИ ЦЭМИ РАН

В целом взаимодействие в структурном отношении – это процесс, который складывается, с одной стороны, из физического контакта, совместного перемещения в пространстве, совместного группового или массового действия и, с другой стороны, из духовного вербального и невербального информационного контакта.

Взаимодействие выступает как интерактивная сторона общения, обозначающая характеристику тех его компонентов, которые связаны с взаимовлиянием людей друг на друга, с непосредственной организацией их совместной деятельности. Участие одновременно многих людей в этой деятельности означает, что каждый должен внести в нее свой особый вклад. На ее основе рождается коммуникативный процесс или межличностное общение. Обмен знаниями и идеями по поводу совместной деятельности неизбежно предполагает также достижение взаимопонимания между участниками, которое реализуется в новых совместных попытках организовать и развить далее деятельность. При этом для участников важно не только обменяться информацией, но и организовать обмен действиями, спланировать их.

Взаимодействие характеризуется общественными отношениями, которые даны через ту социальную деятель-

ность, частью которой оно является, и межличностными, определяющими тип взаимодействия при данных конкретных условиях и степень его выраженности.

А.Н. Леонтьев, В.Н. Мясищев, Б.Г. Ананьев, А.А. Бодалев отмечали, что межличностное взаимодействие – это система избирательных связей человека с другими людьми. *Я.Л. Коломинский, А.В. Петровский* рассматривали межличностные отношения как взаимоотношение.

Таким образом, в широком смысле *межличностное взаимодействие* – это случайный или преднамеренный, частный или публичный, длительный или кратковременный, вербальный или невербальный личностный контакт двух или более человек, имеющий следствием взаимные изменения их поведения, деятельности, отношений, установок. В узком смысле – система взаимно обусловленных индивидуальных действий, связанных причинной зависимостью, при которой поведение каждого из участников выступает одновременно и стимулом, и реакцией на поведение остальных [5].

К социально-образовательной среде обычно относят администрацию учебного заведения, учителей, учащихся, родителей, воспитателей, руководителей кружков и других лиц, тесно связанных с учебно-воспитательной деятельностью. Школа по сравнению со многими другими учреждениями отличается обилием всевозможных межличностных, групповых, ролевых взаимосвязей и взаимодействий, порой запутанных, тесно переплетенных и неоднозначных.

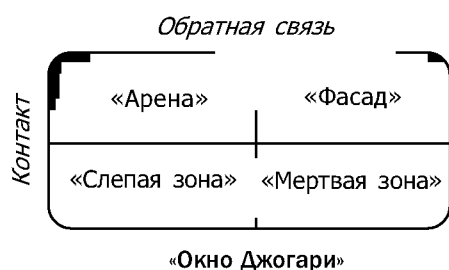
Образовательная среда есть психолого-педагогическая реальность, содержащая социально организованные условия для развития личности, включенные в социальное и пространственно-

предметное окружение, при этом ее психологическую сущность составляет совокупность деятельно-коммуникативных актов и взаимоотношений участников учебно-воспитательного процесса. В эти взаимоотношения входит обмен информацией, оказание воспитательных воздействий, создание наилучших условий для развития мотивации и творческого характера учебной деятельности.

Проблема межличностного взаимодействия в современной школе приобретает все большее значение. Организация процесса взаимодействия педагога и школьников в учебной деятельности оказывает непосредственное влияние на развитие субъектов образовательного процесса. Исследования показывают, что педагогическая деятельность осуществляется через межличностное взаимодействие. При неэффективном взаимодействии происходит нерезультативная передача знаний, возникают конфликты, затруднения в общении, что не способствует полноценному развитию личности ребенка.

Особое значение приобретает необходимость индивидуализации педагогической технологии, применяемой учителем к состояниям и свойствам школьника. Это требует особой стратегии взаимодействия в диаде «учитель – ученик», предполагающей наличие у педагога открытости, чувствительности к внешним влияниям, в данном случае к индивидуальным особенностям ребенка, его эмоциональным состояниям и мотивационным тенденциям. Под «стратегией взаимодействия» понимается осознаваемый выбор стилистических и содержательных характеристик организации и построения общения, определяемый не только содержанием ситуации, но и личностными предпочтениями субъекта [1].

По нашему мнению, такой стратегией взаимодействия может быть организация педагогического общения, схематически изображенная в виде «Окна Джогари» (рисунок) [4].



В основу анализа данной стратегии положено представление о том, что результат и характер межличностного взаимодействия определяется степенью выраженности двух процессов: контакта и обратной связи. Контакт выступает как показатель степени открытости субъекта, его способности принимать самому и демонстрировать другим свою индивидуальность, не ожидая непонимания, осуждения или использования этой открытости в ущерб себе. Обратная связь характеризуется способностью фиксировать информацию о другом человеке и перестраивать содержательные характеристики взаимодействия с этим человеком в соответствии с его позициями, состояниями и мотивами.

Сочетание степени выраженности описанных выше процессов позволяет выделить следующие четыре стратегии взаимодействия: «Арена», «Фасад», «Слепая зона», «Мертвая зона».

Исследование, проведенное среди студентов – будущих учителей начальных классов, показало, что стратегия межличностного взаимодействия «Арена» характерна для 38% респондентов (во взаимодействии которых с учащимися в высокой степени представлены и процесс обратной связи, и процесс контакта), стратегия «Фасад» – для 31%

опрошенных (хорошо выражен процесс обратной связи, но не явно, т. е. минимизирован, процесс контакта), стратегия «Слепая зона» – для 24% (процесс контакта преобладает над обратной связью), стратегия «Мертвая зона» – для 7% (процесс контакта и обратной связи минимизированы).

По мнению исследователей [2, 3, 4], занимающихся проблемами организации межличностного взаимодействия, наиболее оптимальна стратегия взаимодействия «Арена», особыми чертами которой являются открытость, прямота, понимание желаний и позиций других участников взаимодействия. Изучение особенностей проявления этой стратегии в школе показало, что таким учителям свойственна озабоченность созданием у учащихся положительной мотивации к деятельности. Они более снисходительны к их ошибкам, к импровизации в ответах, более склонны поощрять, чем наказывать. В то же время педагоги данной группы менее деловиты, допуская на уроках «лирические отступления», демонстрируя не ролевое, а личностное отношение к происходящему, они склонны информировать детей о возникших здесь и теперь переживаниях. Конечно, стратегия «Арена» на первых порах выступает как фактор, существенно дестабилизирующий отношения в диаде «учитель – ученик».

Это происходит потому, что чаще всего взаимодействие в школе между педагогом и ребенком является формализованным общением, во многом ритуальным и, таким образом, предполагающим закрытость сторон. Привыкание к стратегии «Арена» придает педагогическому общению качественное своеобразие, и новые, «человеческие», отношения между учителем и ребенком изменяют мотивационную

ситуацию взаимодействия. Дело в том, что ребенок начинает обучаться и совершенствоваться не для деятельности, а для учителя, пытаюсь сохранить открытость и доверительность отношений, имея возможность удовлетворить свою потребность в самопринятии и защищенности.

В современной школе чаще всего распространена стратегия педагогического взаимодействия, которая называется «Фасад». Она характеризуется тем, что у педагога отсутствует желание быть максимально открытым, доброжелательным, контактным. В то же время здесь доминирует процесс обратной связи, когда учитель всемерно стремится к получению информации об учениках, о том, какой они видят ситуацию взаимодействия, каким они видят его самого и насколько благополучно это видение. Такая позиция постепенно превращается в ситуацию стремления быть «идеальным учителем», сводится к поиску одобрения и успешности своей профессиональной деятельности. Педагог скрывается за «фасадом» формально правильного учительского поведения. Мотивация учения детей строится на основе предписаний, принуждения; реакции на изменения ситуации определяются не личностными отношениями, а формальными профессиональными требованиями. В отношениях с детьми присутствует некоторая отстраненность, официальность.

Заметим, что существует стратегия «Слепая зона», когда один из партнеров чрезмерно увлекается процессом контакта и перестает реагировать на обратную связь. Это может быть обусловлено внутренним напряжением, слишком интенсивными эмоциональными переживаниями. Человек с такой стратегией общения не имеет

представления о последствиях собственного поведения, не может прогнозировать их. Его поведение становится не очень предсказуемым и вызывает напряженность. Для партнера по общению характерно чувство враждебности, незащищенности и ненужности. Обычно учащиеся начинают чувствовать себя лишенными каких-либо прав и у них возникает ощущение несправедливости оценки их работы. Поскольку поведение учителя со стратегией «Слепая зона» ориентировано на импульсивные характеристики общения, то, в сочетании с отсутствием прогноза в такой ситуации, ребенок часто ощущает непонимание собственных позиций, состояний учителя и его стремлений.

Особой стратегией взаимодействия является «Мертвая зона», которая характеризуется игнорированием и процесса контакта, и процесса обратной связи. Каждый из партнеров действует, исходя из собственных интересов, не учитывая состояний и интересов другого. Чаще всего в этой ситуации наблюдается полное отсутствие взаимодействия. Исследования показали, что такой стиль взаимодействия встречается достаточно редко.

Таким образом, представленность процессов контакта и обратной связи существенно сказывается на характере организации педагогического взаимодействия. Следует заметить, что для большинства студентов свойственны неэффективные стратегии межличностного взаимодействия, что может приводить к различного рода негативным последствиям. В связи с этим актуальна проблема подготовки педагогов, способных реализовать соответствующие характеристики общения в диаде «учитель – ученик», с целью оптимизации учебного процесса.

ЛИТЕРАТУРА

1. Альбуханова-Славская, К.А. Стратегия жизни / К.А. Альбуханова-Славская. – М.: Наука, 1991. – 234 с.
2. Герасимов, В.П. Индивидуальность в системной парадигме / В.П. Герасимов. – Бийск, 2003. – 367 с.
3. Герасимов, В.П. Стратегии педагогического взаимодействия и дезадаптированность школьни-

ков / В.П. Герасимов, Е.Ю. Подойма, Ю.А. Ковалев // Актуальные вопросы подготовки психолога к работе в различных сферах профессиональной деятельности: материалы межвузовской конф. – М., 2001. – С. 67-78.

4. Мелибруда, Е.Я. Я – Ты – Мы: Психологические возможности улучшения общения / Е.Я. Мелибруда. – М.: Прогресс, 1986.

5. Рогов, Е.И. Психология общения / Е.И. Рогов. – М.: Владос, 2005.

УДК 378.147

Дмитриев Евгений Иванович

ИНФОРМАЦИОННОЕ ПОЛЕ СТУДЕНТА: К МЕТОДОЛОГИИ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

В статье предпринимается попытка операционального определения и эмпирической интерпретации понятия «информационное поле студента». Анализируются методологические принципы исследования информационного поля студента-журналиста и роль в его формировании учебно-производственной практики.

Сегодня в Беларуси, как и в большинстве постсоветских стран, наблюдаются тенденции стремительного расширения высшего образования: от элитарного к массовому, от массового – к всеобщему. В настоящее время в республике действуют 53 учреждения, обеспечивающие получение высшего образования. Численность студентов в белорусских вузах после небольшого спада в середине 1990-х гг. непрерывно возрастает. На начало 2005/2006 учебного года численность студентов вузов государственной и негосударственной форм собственности всех форм обучения по сравнению с 1994/1995 учебным годом возросла более чем вдвое – со 187,6 тыс. до 383,4 тыс. человек. В 2006 г. в вузы Беларуси было принято 79,1 тыс. человек, в том числе 8,9 тыс. – в вузы негосударственной формы собственности. В итоге количество студентов на 10 тыс. населения достигло среднеевро-

пейского уровня [2]. Аналогичные процессы идут и в других постсоветских государствах. Например, между 1998 и 2001 годами количество студентов на Украине возросло с 1 млн. 583 тыс. до 2 млн. 135 тыс. человек, в Казахстане – с 324 тыс. до 515 тыс. [3].

Таким образом, есть основание утверждать, что трансформация высшей школы и формирование новых образовательных парадигм в постсоветских странах приобретают такие общие характеристики, как массификация, интернационализация, виртуализация, изменение отношений с обществом и изменение отношения к знанию. При этом массификация связана как с резким ростом спроса на услуги учреждений высшего образования, так и со стремительным увеличением числа негосударственных вузов. Причем первое обусловлено прежде всего изменением основных мотивационных устано-

* *Дмитриев Е.И.* – к.с.н., доцент кафедры социологии журналистики Белорусского государственного университета.