

УДК 316.334(470.12)

А.Н. Нестеров

МОНИТОРИНГ УСЛОВИЙ ПРОЖИВАНИЯ В Г. ВОЛОГДЕ

В статье излагаются результаты проведенного в апреле текущего года очередного опроса жителей города об условиях проживания. Оценивалось состояние жилого фонда, жилищно-коммунальной инфраструктуры, обеспеченность бытовыми и социальными услугами, влияние городской администрации на их изменения. По результатам опроса обозначаются направления деятельности городских органов власти по повышению комфортности проживания¹.

Опрос населения, условия проживания, центральные и окраинные районы, дифференциация по условиям проживания, администрация г. Вологды.

Повышение качества жизни населения выступает сегодня основной задачей деятельности местных органов власти. Одним из компонентов качества жизни является уровень удовлетворенности условиями проживания на данной территории, характеризующийся количественными и качественными показателями, такими, как жилищные условия, объем потребления материальных и культурных благ и услуг, степень комфортности жизнедеятельности. Ответы на эти вопросы, сформулированные в анкетах, отражая объективные параметры, носят в то же время субъективный характер. Оценки во многом зависят от общей настроенности территориального сообщества в момент опроса, его текущего социального самочувствия. Они не всегда могут рассматриваться в динамике, что накладывает серьезный отпечаток на представление результатов. Но это не снижает значимости излагаемых данных, полученных по итогам опроса.



НЕСТЕРОВ Антон Николаевич
аспирант ВНКЦ ЦЭМИ РАН

Апрельский опрос жителей г. Вологды показал, что почти 65% респондентов от общего числа опрошенных считают условия проживания в г. Вологде хорошими и скорее хорошими, чем плохими. По сравнению с данными опроса 2007 г. рост составил около 17 п. п. Доля тех, кто дает отрицательные оценки условиям проживания, снизилась на 7 п. п. (рис. 1).

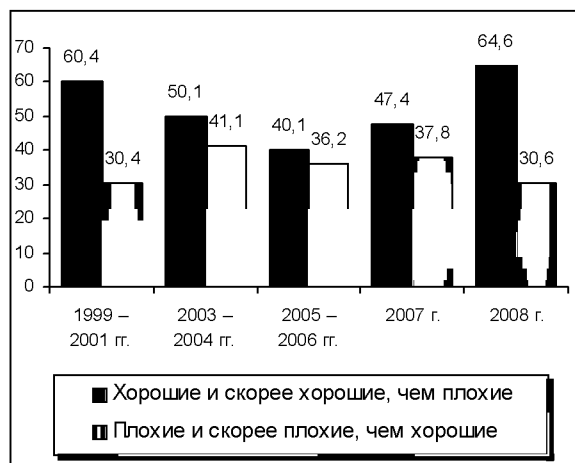


Рисунок 1. Динамика средних оценок условий проживания в г. Вологде по годам опросов (в % от числа опрошенных)

¹ Ежегодно, начиная с 1999 г., в опросе участвует по 800 жителей г. Вологды. Респонденты сгруппированы по районам города, которые соответствуют территориям избирательных округов (Центральный, Восточный, Западный, Заречный). Они для удобства анализа условно названы центральными территориями. В их составе выделены наиболее удаленные от центра города территории, условно названные нами окраинными: Лоста, Лукьяново, Придуки, пос. Молочное. Все они, как показывают результаты опроса, имеют свою специфику.

Доля вологжан, оценивающих условия проживания в городе как хорошие и скорее хорошие, чем плохие, оказалась наибольшей за всю историю проведения мониторинга. Кроме того, величина доли респондентов, отмечающих плохие условия проживания, приблизилась к минимальному значению, зафиксированному в среднем за 1999 – 2001 гг. Особенно резкое снижение числа недовольных произошло на окраинных территориях города: с 54,6% в 2006 г. до 36,5% в 2007 г. (рис. 2).

Вместе с тем большинство вологжан (57,5%) считают, что в 2007 г. изменений в состоянии города не произошло. Лишь 31,1% опрошенных указали на улучшение. Однако следует подчеркнуть расхождение во мнениях жителей различных городских районов: позитивные изменения отметили 46% жителей окраинных территорий и только 26% проживающих в остальных частях города. Это еще не тенденция, но, безусловно, подтверждение того, что сделан первый шаг на пути выравнивания условий проживания в городе.

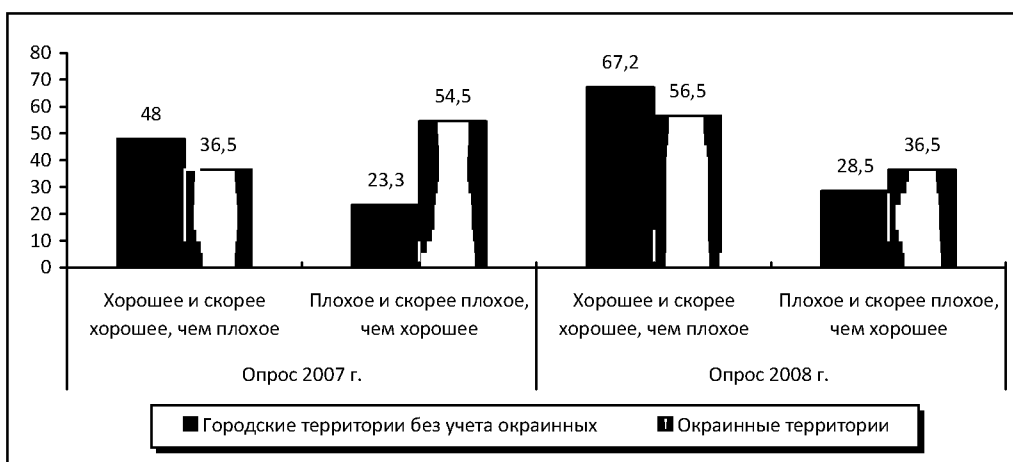


Рисунок 2. Различия оценок состояния территорий проживания в г. Вологде (в % от числа опрошенных)

Расчеты индекса комфортности проживания (табл. 1) показали, что на окра-

инных территориях он в два раза ниже, чем в среднем по городу (рис. 3).

Таблица 1. Динамика индекса комфортности в районах г. Вологды*

№ района	Территории проживания	Индекс комфортности				
		1999 – 2001 гг. (среднее)	2003 – 2004 гг. (среднее)	2005 – 2006 гг. (среднее)	2007 г.	2008 г.
Центральные территории						
1.	Центральный район	0,59	0,42	0,30	0,35	0,42
2.	Заречный район	0,24	0,19	0,03	-0,08	0,52
3.	Восточный район	0,50	0,21	0,15	0,51	0,32
4.	Западный район	0,26	0,19	0,10	0,11	0,36
5. Окраинные территории		0,17	-0,20	0,08	-0,20	0,21
В среднем по городу		0,33	0,09	0,14	0,11	0,4

* Индекс комфортности проживания P_k рассчитан по формуле:

$$P_k = \frac{\text{Оценившие положительно} - \text{Оценившие отрицательно}}{\text{Общее количество оценивших положительно и отрицательно}}$$

Несовпадение оценок условий проживания в различных частях г. Вологды обуславливается рядом объективных факторов:

- ⇨ различиями в состоянии и содержании жилого фонда;
- ⇨ снижением качества предоставляемых жилищно-коммунальных услуг;

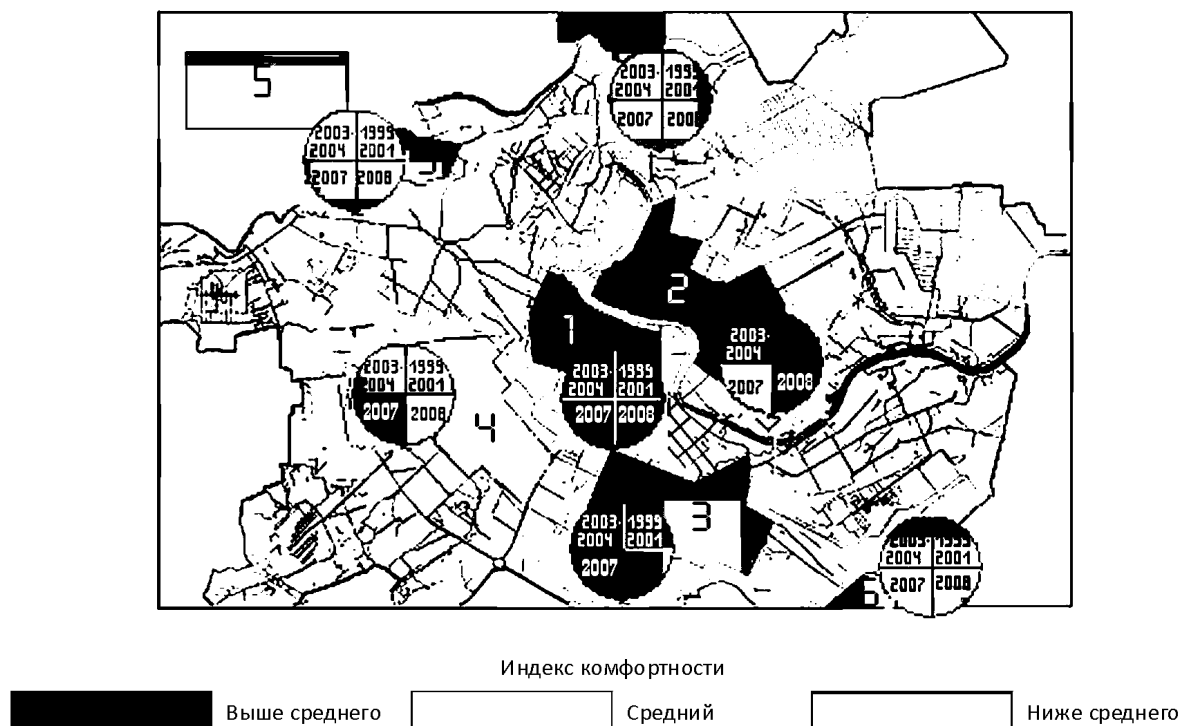


Рисунок 3. Распределение районов г. Вологды по комфортности проживания*

* В секторах отмечены годы опросов; 1, 2, 3, 4, 5 – номер территории проживания.

⇨ неравномерным развитием социально-бытовой и обслуживающей инфраструктуры.

Анализ динамики средних оценок вологжан относительно состояния и содержания жилого фонда на протяжении 1999 – 2008 гг. свидетельствует о том, что удовлетворенность состоянием жилого фонда возрастает, хотя в последний год окраинные территории по данному пока-

зателю значительно уступают центральным (табл. 2, рис. 4). Наилучшее техническое состояние жилых домов наблюдалось, по мнению населения, в Центральном районе, однако заметно общее повышение оценок – в среднем на 0,5 балла.

Анализ оценок качества услуг жилищно-коммунального хозяйства также подтверждает существование дифференциации условий проживания в зависи-

Таблица 2. Средневзвешенные оценки населением г. Вологды технического состояния жилых домов*

№ района	Территории проживания	Средний балл оценки технического состояния				
		1999 – 2001 гг. (среднее)	2003 – 2004 гг. (среднее)	2005 – 2006 гг. (среднее)	2007 г.	2008 г.
Центральные территории						
1.	Центральный район	2,64	2,81	2,97	2,32	3,32
2.	Заречный район	2,59	2,54	2,62	2,48	2,99
3.	Восточный район	2,77	2,59	2,91	3,16	3,43
4.	Западный район	2,65	2,57	2,87	2,87	3,02
5. Окраинные территории		2,68	2,70	2,60	2,79	2,83
В среднем по городу		2,66	2,64	2,81	2,42	3,14

* Алгоритм расчета средневзвешенных оценок технического состояния заключается в сложении балльных оценок по каждой из позиций и делении полученного значения на количество позиций. Алгоритм расчета средневзвешенных оценок в среднем по годам заключается в сложении произведения балльных оценок за один год на численность опрошенных в этом году и делении полученной суммы на количество лет.



Оценочный индекс
 [Black box] Выше среднего [White box] Средний [White box] Ниже среднего

Рисунок 4. Распределение районов г. Вологды по уровню технического состояния жилых домов*

* В секторах отмечены годы опросов; 1, 2, 3, 4, 5 – номер территории проживания.

мости от места жительства респондентов. В 2007 г. наиболее высокий уровень качества предоставляемых жилищно-

коммунальных услуг по большинству позиций наблюдался в Восточном и Центральном районах (табл. 3).

Таблица 3. Оценка жилищно-коммунального обеспечения и обслуживания жилых домов в районах г. Вологды в 2007 г. (доля респондентов, выбравших вариант ответа «хорошее и скорее хорошее, чем плохое», в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	Центральный район	Заречный район	Восточный район	Западный район	Окраинные территории
Электрообеспечение	93,3	78	94,7	95,3	82,5
Снабжение холодной водой	88,7	81,3	92	80,7	69
Снабжение горячей водой	82,7	70	84,7	68	60
Теплоснабжение	90	78	85,3	80	75
Газоснабжение	72,7	80,7	92	78	68,5
Работа канализационных систем	76,7	75,3	92	82,7	65
Работа лифта	49,3	40,7	50,7	34	4,5
Уборка двора	86,7	74	71,3	81,3	64,5
Уборка тротуаров	83,3	68	70	77,3	57
Уборка остановок общественного транспорта	80	66	76	67,3	42,5
Вывоз мусора со двора	79,3	77,3	82	72	58
Благоустройство внутридворовых территорий	68,7	54,7	60	50	36,5

В целом большинство вологжан (66%) отмечают, что в 2007 г. качество предоставления всех жилищно-коммунальных услуг в городе осталось на прежнем уровне.

Еще одним фактором, обуславливающим дифференциацию районов по условиям проживания, является неравномерность в обеспечении услугами социально-бытовой сферы.

В 2007 г. уровень обеспеченности районов города учреждениями бытовой сферы оценивался большинством респондентов достаточно высоко (рис. 5). По их мнению, высокие оценки правомерны в отношении парикмахерских (86%), мастерских по ремонту и индивидуаль-

ному пошиву обуви (68%). Несколько хуже ситуация с обеспеченностью учреждениями, осуществляющими химическую чистку, а также ремонт бытовых машин и приборов, – удовлетворительные оценки дали всего 46 и 43% респондентов соответственно.

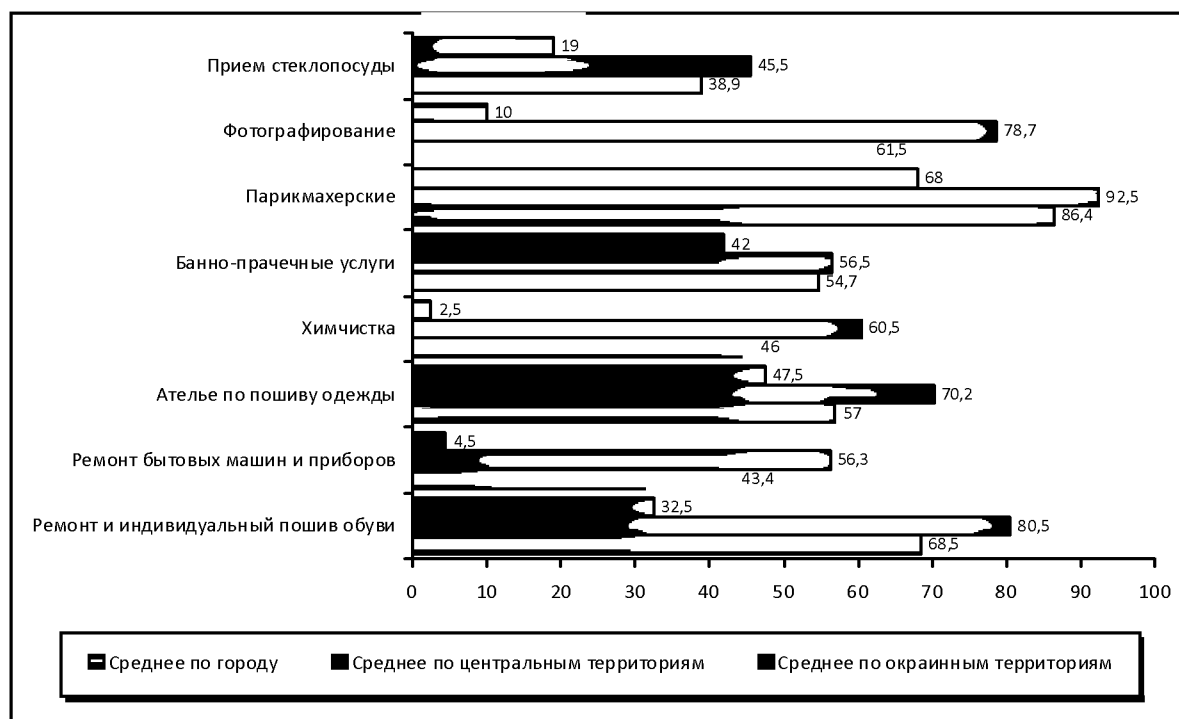


Рисунок 5. Оценка обеспеченности г. Вологды учреждениями бытовой сферы в 2007 г. (доля респондентов, выбравших вариант ответа «хорошая и скорее хорошая, чем плохая»; в % от числа опрошенных)

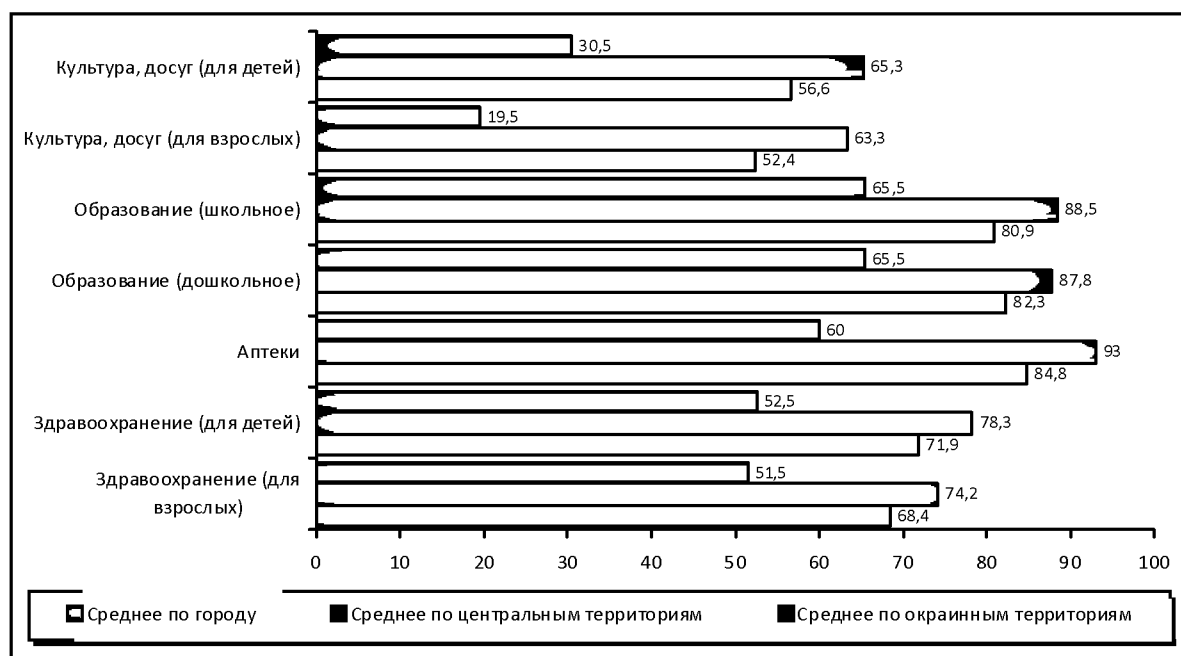


Рисунок 6. Оценка обеспеченности территорий г. Вологды учреждениями социальной инфраструктуры в 2007 г. (доля респондентов, выбравших вариант ответа «хорошая и скорее хорошая, чем плохая»; в % от числа опрошенных)

Что касается окраинных районов, то здесь недостаточно организаций, оказывающих услуги по фотографированию, ремонту бытовых машин и приборов, химчистке. Кроме того, недостаточно учреждений здравоохранения и досуга как для взрослых, так и для детей (рис. 6).

Судя по данным опроса, учреждения обслуживающей инфраструктуры представлены в разрезе районов достаточно равномерно, за исключением предприятий автосервиса, а также сберкасс и банков, количество которых недостаточно на окраинных территориях. Это отметил каждый третий из числа респондентов (на 10 п. п. меньше, чем в опросе 2007 г.), что говорит об эффективности деятельности администрации города.

Все большее число вологжан отмечают усиление положительной роли администрации в происходящих изменениях (табл. 4). По мнению четверти опрошенных, деятельность городской власти в 2007 г. никак не повлияла на состояние города (это почти на 10% меньше, чем

в 2006 г.). В то же время 23% респондентов указали на положительное воздействие ее работы и только около 8% – на отрицательное.

Вместе с тем остающиеся не решенными в районах города проблемы снижают оценку деятельности органов местного самоуправления.

Наиболее низко оценивается деятельность по улучшению состояния тротуаров и дорог, повышению качества воды, а также по исправлению ситуации с парковкой машин во дворах жилых домов (по 2,4 балла; рис. 7).

Таблица 4. Влияние деятельности администрации на изменение состояния г. Вологды (в % от числа опрошенных)

Годы	Изменения связаны		
	Напрямую	Отчасти	Никак не связаны
2001	39,3	37,7	8,8
2005 – 2006	28,5	48,4	19,9
	Как влияет деятельность администрации на изменения		
2006	12,1	10,1	35,5
2007	23,1	7,9	25,0

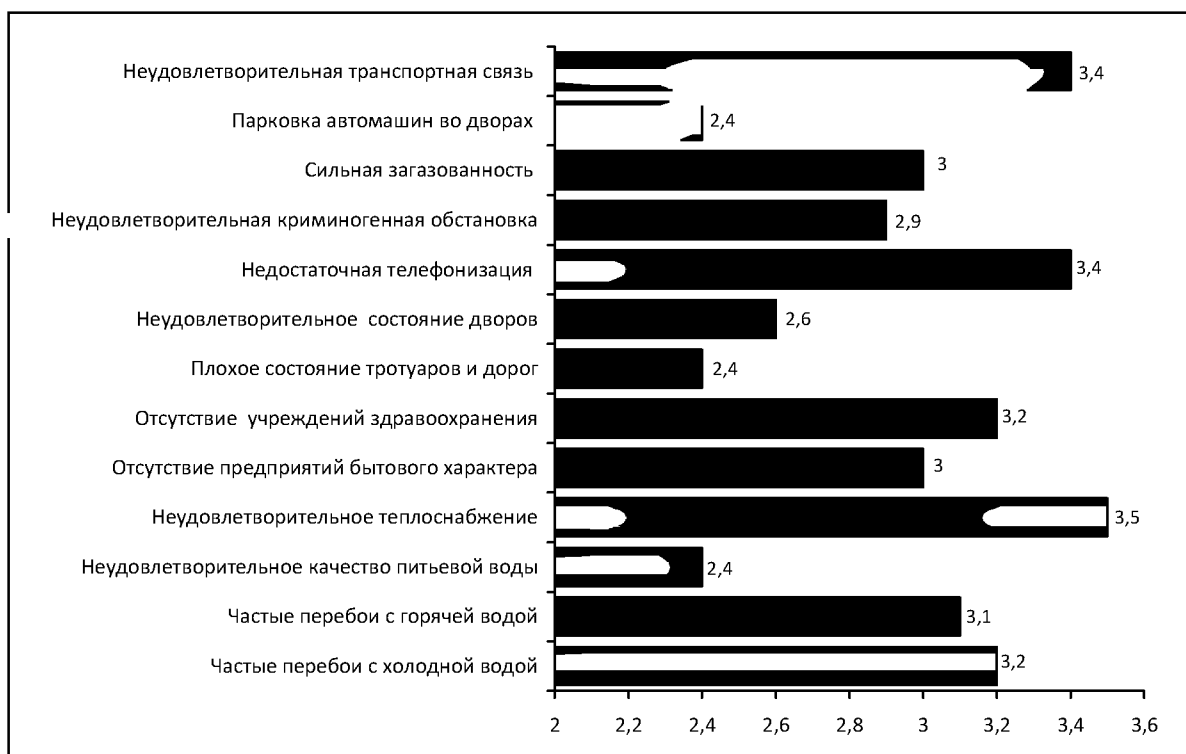


Рисунок 7. Оценка вологжанами деятельности местных органов власти по решению проблем города (по пятибалльной шкале)

О более тесной, чем в предыдущие годы, связи происходящих в состоянии города изменений с деятельностью его администрации свидетельствует сопоставление соответствующих индексов, рассчитанных по оценкам населения в 2008 г. (табл. 5, рис. 8).

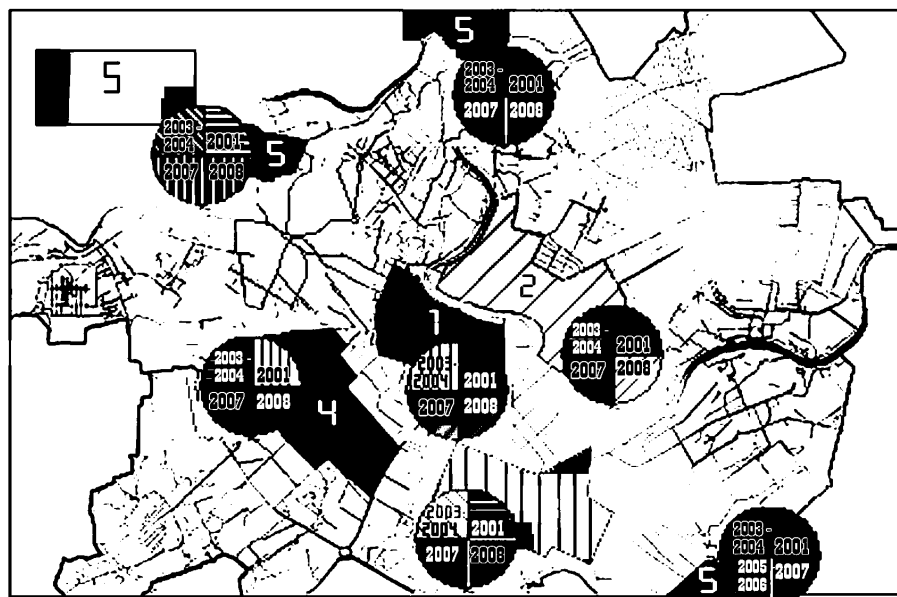
Преобладание достаточно низких оценок влияния деятельности администрации на изменения в городе отчасти объясняется неполнотой информации, распространяемой местными СМИ. Так, по данным опроса 2008 г., лишь 40% вологжан сочли, что поступающая

Таблица 5. Динамика индексов улучшения состояния г. Вологды и влияния администрации (по данным опросов 2001 – 2008 гг.)*

Территории проживания	П _у				П _в			
	2001 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2001 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.
Центральные территории								
1. Центральный	0,73	0,25	0,21	0,87	0,87	0,73	0,11	0,2
2. Заречье	0,35	-0,08	0,34	0,58	0,83	0,57	-0,21	0,55
3. Восточный	0,88	0,40	0,68	-0,19	0,75	0,62	-0,17	-0,2
4. Западный	0,62	0,36	0,44	0,7	0,66	0,56	-0,59	-0,04
5. Окраинные территории	0,48	0,48	0,72	0,8	0,79	0,50	-0,19	-0,5
В среднем по городу	0,60	0,32	0,55	0,6	0,79	0,59	-0,23	-0,04

* Индексы П_у (индекс улучшения состояния города) и П_в (индекс влияния городской администрации на состояние города) рассчитаны по формулам:

$$P_u = \frac{\text{Отметившие улучшение} - \text{Отметившие ухудшение}}{\text{Общее количество отметивших улучшение и ухудшение}}$$

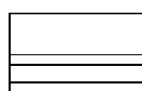
$$P_v = \frac{\text{Отметившие влияние гор. администрации} - \text{Отметившие отсутствие влияния}}{\text{Общее количество отметивших и не отметивших влияние администрации}}$$


Оценочный индекс



Пу выше среднего

Пв выше среднего



Пу средний

Пв средний



Пу ниже среднего

Пв ниже среднего

Рисунок 8. Распределение оценок состояния г. Вологды и влияния деятельности его администрации по районам *

* В секторах отмечены годы опросов; 1, 2, 3, 4, 5 – номер территории проживания.

Таблица 6. Оценка качества и полноты информации о деятельности администрации г. Вологды по решению муниципальных проблем (в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	1999 – 2001 гг. (среднее)	2003 – 2004 гг. (среднее)	2007 г.	2008 г.
<i>Как Вы считаете, позволяет ли Вам имеющаяся информация объективно судить о деятельности администрации по решению городских проблем?</i>				
Да, вполне позволяет	15,9	19,5	6,8	11,1
Скорее да, чем нет	25,2	30,5	13,1	29,5
Скорее нет, чем да	23,8	24,2	28,3	17,1
Совершенно не позволяет	10,2	6,0	12,9	8,3
<i>Удовлетворены ли Вы тем, как средства массовой информации освещают проблемы повседневной жизни населения областного центра?</i>				
Да, полностью	12,8	15,2	16,5	21,8
Отчасти да	46,7	48,6	38,0	45,6
Скорее нет, чем да	13,8	13,7	13,6	11,3
Нет	10,3	12,4	10,4	7

информация позволяла объективно судить о работе муниципальных властей в 2007 г. (табл. 6).

В то же время данные мониторинга, проведенного в 2008 г., дают основание сделать вывод, что население стало больше доверять городским средствам массовой информации и удовлетворено тем, как они освещают проблемы повседневной жизни в областном центре.

Вместе с тем повышению осведомленности вологжан может способствовать активное вовлечение их в процесс решения местных проблем. Подобное взаимодействие обладает большим потенциалом, но о желании сотрудничать с органами власти по вопросам перспектив развития города заявили в 2008 г. около 71% опрошенных против 86% в 2007 г. Как и прежде, большинство населения предпочитает такие формы обсуждения проблем, как социологический опрос (43%) и телефон «горячей линии» (29%; табл. 7).

Неудовлетворенность вологжан качеством жилищно-коммунальных услуг требует, на наш взгляд, дальнейшего совершенствования данной сферы, а также активизации деятельности по информированию населения о ходе жилищно-коммунальной реформы. Следует продолжать работу по улучшению технического состояния жилых помещений.

Таблица 7. Готовность населения к участию в обсуждении проблем развития г. Вологды (в % от числа опрошенных)

Форма обсуждения	2003 – 2004 гг. (среднее)	2007 г.	2008 г.
Социологический опрос	42,3	33,1	42,8
Телефон «горячей линии»	38,2	17,5	29,1
Газеты и журналы	32,3	10,8	13,1
Заседания рабочих групп	17,2	10,1	7,4
«Открытая» студия на телевидении и радио	30,7	8,0	10,4
Общегородская конференция	14,4	6,9	6,8
Никакая	14,5	30,6	28,6

Особое внимание должно быть уделено выравниванию уровня комфортности проживания в центральных и окраинных территориях города.

Кроме того, необходима интенсивная работа по привлечению населения к решению внутригородских проблем, установление взаимного доверия и понимания путем расширения гласности в отношении результатов деятельности органов местного самоуправления.

Лишь активное взаимодействие властных структур и жителей города позволит более эффективно и открыто развивать его социально-бытовую инфраструктуру.

ЛИТЕРАТУРА

1. Жирнов, Е.М. Условия проживания в Вологде (мнение населения): отчет о НИР / Е.М. Жирнов. – Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 1999. – 86 с.
2. Заусаев, В.К. Социологические исследования при стратегическом планировании развития города / В.К. Заусаев, С.А. Пиханова // ЭКО. – 2006. – № 6. – С. 47-53.
3. Ильин, В.А. Условия проживания населения: оценка и проблемы управления / В.А. Ильин, Е.М. Жирнов, А.С. Якуничев. – Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 1997. – 76 с.
4. Ускова, Т.В. Мониторинг условий проживания в г. Вологде (по оценкам населения): ИАЗ / Т.В. Ускова, Д.П. Жаравин. – Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2004. – 82 с.
5. Ускова, Т.В. Мониторинг условий проживания населения как важнейший метод оценки эффективности управления и деятельности его аппарата: ИАЗ / Т.В. Ускова, Д. П. Жаравин. – Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2005. – 102 с.
6. Ускова, Т.В. Мониторинг условий проживания населения как важнейший метод оценки эффективности управления и деятельности его аппарата: ИАЗ / Т.В. Ускова, Э.О. Орлова, М.Н. Рогозина. – Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2007. – 123 с.
7. Ускова, Т.В. Условия проживания в г. Вологде (по оценкам населения): отчет о НИР / Т.В. Ускова, Э.О. Прокофьева. – Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2001. – 97 с.
8. Шкуркин, А.М. Мониторинг качества жизни населения муниципального образования: проблемы, принципы и перспективы построения / А.М. Шкуркин, А.А. Шкуркин. – Хабаровск, 2000. – 328 с.