

Проблемы развития аграрного сектора региона

В статье анализируется современное состояние сельского хозяйства Вологодской области, рассматриваются факторы, влияющие на его динамику и повышение эффективности.

Вологодская область, сельское хозяйство, факторы развития.



**Михаил Федорович
СЫЧЕВ**

кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник
Института социально-экономического развития территорий РАН

Кризисные потрясения, охватившие Россию после целого десятилетия относительно позитивного развития, рельефно очерчивают причины и факторы неустойчивости национальной экономики. Среди них важнейшую роль играет низкий уровень использования резервов и возможностей отечественного сельского хозяйства, от которого зависит не только формирование продовольственной безопасности, но и обеспечение эффективности всего общественного производства страны.

Согласно последнему докладу Всемирного банка мирового развития, показатель производительности в сельском хозяйстве, измеряемый добавленной стоимостью на одного работника, в России в среднем за 2003 – 2005 годы составил 2 037 долл., в то время как в США – 23 тыс. долл., в Канаде – 20 тыс., в Германии – 14 тыс. долл. Это уже 7–10-кратная разница, тогда как к концу 1980-х годов данное соотношение составляло 1:4.

В 2008 году, лучшим по результатам последнего десятилетия, объем сельскохозяйственной продукции в России в сопоставимой оценке оказался на 20% ниже уровня 1990 года. Если в 1990 году удельный вес сельского хозяйства в валовом внутреннем

продукте страны составлял 16%, то в 2007 – 2008 гг. он находился в пределах 4%.

Развитые страны поддерживают очень высокий уровень самообеспечения продовольствием: в США и Франции – более 100%, в Германии – 93%. Однако в нашей стране степень обеспеченности собственным продовольствием снижается. Если в 2000 году импорт сельскохозяйственной продукции и продовольствия в Россию составлял 7,4 млрд. долл. США, то в 2005 году – 17,4 млрд., в 2007 году – 27,8 млрд., а в 2008 году увеличился до 36,5 млрд. долларов. По оценке экспертов, уровень продовольственной зависимости страны приблизился к 50% вместо 20%, считающихся пороговым значением национальной безопасности. Даже с учетом импорта душевое потребление мяса и мясопродуктов ныне в России на треть меньше рекомендованных рациональных норм. Энергетическая ценность пищевого рациона россиянина составляет 2900 ккал в сутки, тогда как в развитых странах она достигает 3400 – 3500 ккал.

Как выявлено отечественными учеными и подтверждено практикой, основными причинами, тормозящими развитие аграрного сектора российской экономики, являются:

– непродуманность аграрной политики при переходе к рыночным отношениям, что привело к резкому сокращению всех основных составляющих производственного потенциала АПК: используемых земель, технических фондов, трудовых ресурсов;

– нарушение системности и комплексности в государственном управлении и регулировании АПК;

– отсутствие должного понимания того, что сельское хозяйство относится к тем отраслям, которые наиболее нуждаются в повышении технической оснащенности производства;

– углубляющиеся неэквивалентные отношения в обмене продукцией между сельским хозяйством и промышленностью: продажа сельхозпроизводителям техники, горюче-смазочных материалов, минеральных удобрений, электроэнергии осуществляется по завышенным ценам, идет масштабное перераспределение добавленной стоимости, созданной в сельском хозяйстве, в посреднические структуры, расширяется монополизация в предоставлении трансакционных услуг;

– крайне медленное повышение доходности сельских семей: оплата труда в аграр-

ной сфере в настоящее время самая низкая, средняя пенсия на 20% ниже, чем в городе;

– возрастающее расстройство социальной сферы на селе. Происходит массовое закрытие школ, фельдшерских пунктов, резкое сокращение объемов строительства современного жилья, дорог, инженерного обустройства сельских территорий. В результате на селе, где проживает треть населения страны, все более обостряется демографическая ситуация (смертность превышает рождаемость в 3 – 4 раза); не задерживается молодежь, ослабляется как количественно, так и качественно трудовой потенциал.

Конкретное действие этих негативных факторов, конечно, по-разному проявляется в экономических районах на территориях субъектов Российской Федерации, а также в составляющих их муниципальных образованиях.

Северо-Западный федеральный округ, где ведение сельского хозяйства существенно осложнено природно-климатическими и исторически сложившимися социально-экономическими условиями, уступает по темпам производства сельскохозяйственной продукции всем другим

Таблица 1. Динамика физических объемов производства сельскохозяйственной продукции в регионах Северо-Западного федерального округа в 2001 – 2008 гг.

Регион	В % к предыдущему году								2008 г. к 2000 г., в %
	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	
Ленинградская обл.	106,0	109,1	92,0	98,3	108,2	99,5	104,2	109,0	120,8
Вологодская обл.	104,0	96,6	97,7	91,5	104,0	95,3	98,2	99,5	87,0
Калининградская обл.	93	101,7	103,0	102,9	100,3	101,9	92,6	115,6	109,6
Псковская обл.	100,8	95,0	85,8	109,0	86,0	94,9	95,8	99,3	69,5
Новгородская обл.	108,0	99,6	92,0	104,9	103,8	92,7	102,8	106,9	110,0
Архангельская обл.	96,0	96,5	87,9	96,8	95,2	97,3	85,6	98,8	62,4
Республика Коми	103,0	90,4	96,8	101,5	99,5	103,6	92,3	105,1	91,4
Республика Карелия	113,0	95,7	98,4	86,0	98,8	101,1	95,3	108,2	92,0
Мурманская обл.	96,0	95,2	92,0	98,3	108,2	109,6	105,8	105,5	108,9
Итого по округу	103,0	100,7	93,3	99,6	101,2	98,1	98,5	103,8	98,2

Источник: Регионы Северо-Западного федерального округа. Социально-экономические показатели / Вологдастат. – Вологда, 2006. – С. 97; Социально-экономическое положение субъектов Российской Федерации, находящихся в пределах Северо-Западного федерального округа / Вологдастат. – Вологда, 2009. – С. 13.

федеральным округам России. Данные *таблицы 1* свидетельствуют о том, что динамика производства сельхозпродукции в регионах СЗФО в период 2001 – 2008 гг. так и не приобрела желаемой устойчивости.

Лишь в Ленинградской области имела место существенная положительная динамика физических объемов сельхозпродукции. В трех субъектах (Калининградской, Новгородской и Мурманской областях) она была крайне слабой. А в остальных регионах округа продолжался спад производства. В Архангельской и Псковской областях в 2008 г. в сравнении с 2000 г. было произведено сельхозпродукции почти на треть меньше. В Вологодской области за этот период валовое производство сельскохозяйственной продукции сократилось на 13%.

Остановимся подробнее на факторах, которые негативно влияли на функционирование сельского хозяйства Вологодчины. Основанием для такого выбора послужило то, что Вологодская область является второй в СЗФО (после Ленинградской) по объему сельхозпродукции. В 2008 году в области было произведено 17,7% объема сельхозпродукции округа, в т. ч. 16,8% мяса скота и птицы (в живой массе) и 26,5% молока. В то же время Вологодская область отражает наиболее характерные черты региональных социально-экономических систем Европейского Севера.

В *таблице 2* представлены важнейшие показатели функционирования сельского хозяйства Вологодской области за 2000 – 2008 гг.

Как видно из этих данных, результативность сельскохозяйственного производства области в 2000 – 2008 гг. по целому ряду позиций продолжала ухудшаться. Посевные площади в 2008 году были меньше, чем в 2000 году, на 200 тыс. га, или на 30%. Поголовье крупного рогатого скота сократилось на 32%, при этом численность

коров уменьшилась на 51 тыс. голов, или на 34%. На 28% снизилось поголовье свиней и более чем в два раза – поголовье овец и коз. И хотя удалось повысить продуктивность дойного стада и привесы на одну голову крупного рогатого скота, объемы производства молока и мяса в области имели тенденцию к снижению.

В аналитических материалах и исследованиях, проведенных нами в последние годы, постоянно отмечались различия в возможностях ведения и результативности производства, обусловленные сформировавшимися экономическими укладами. Подчеркивалось нарастание роли факторов, ведущих к сжатию производства в личных хозяйствах сельского населения. Практика последних лет подтверждает эти выводы.

Судя по приведенным данным (*табл. 3*), фермерские хозяйства увеличивают относительно высокими темпами объемы продукции, но удельный вес данных хозяйств в общем масштабе сельхозпроизводства составляет только 2,5%. В хозяйствах населения в силу расширения влияния негативных демографических и социальных факторов прослеживается тенденция сокращения производства: за 2001 – 2008 гг. оно уменьшилось на 20%. Удельный вес личных хозяйств в общем объеме производства в 2008 году составил 24,5% против 48,2% в 2001 году.

В то же время, несмотря на сложности и трудности адаптации к рыночному хозяйствованию, объемы производства в сельхозорганизациях наращиваются. Сельхозорганизации вновь стали доминирующим в области укладом. Их удельный вес в производстве сельхозпродукции области в 2008 году составил 73%. Физический объем производства в сельхозорганизациях был выше, чем в 2000 году, на 15%. Однако среднегодовой темп прироста производства за рассматриваемый период составил лишь 1,9%,

Таблица 2. Важнейшие показатели функционирования сельского хозяйства
Вологодской области (по всем категориям хозяйств)

Показатели	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2008 к 2000, в %
Посевные площади, тыс. га	702	686	663	629	601	570	520	504	494	70
Урожайность, ц с 1 га убранных площадей:										
- зерновые культуры	13,6	16,7	15,7	16,2	15,9	16,4	18,8	18,6	19,0	140
- картофель	162	164	147	133	94	116	120	112	128	79
- овощи (откр. грунт)	234	233	235	241	226	246	244	240	257	110
- лен – волокно	4,7	4,4	4,6	4,9	4,4	5,1	4,5	3,6	3,2	68
Поголовье крупного рогатого скота, тыс. гол.	317	304	288	258	238	233	230	226	215	68
В том числе коров	150	144	134	121	113	109	105	104	99,3	66
Свиньи	188	183	181	174	146	150	135	141	135,3	72
Овцы и козы	61,4	55,8	47,6	40,6	36,1	31,7	30,0	26,5	24,2	39
Птица	4 410	3 787	4 114	4 622	4 320	4 567	4 593	4 040	Нет свежих данных	92*
Продуктивность сельскохозяйственных животных в сельхозорганизациях:										
- надой молока на корову, кг	2 975	3 470	3 875	4 118	4 177	4 219	4 474	4 693	4 795	161
- среднесуточный привес на 1 гол. крупного рогатого скота, г	394	452	464	475	498	507	529	523	519	132
- среднегодов. яйценоскость 1 кури-несушки, шт.	298	290	301	306	294	310	303	284	276	93
Производство, тыс. тонн:										
- зерна	222	277	210	206	182	195	193	225	242	109
- картофеля	574	555	487	430	286	366	368	334	257	45
- овощей	194	203	204	213	201	218	207	201	Нет свежих данных	104*
- льна – волокна	3,9	3,4	1,1	2,6	2,8	4,5	0,8	1,9	1,7	41
- молока	494,9	534,9	550,9	538,2	496,8	470,1	479,0	483,8	481,5	97
- мяса (в убойном весе)	51,6	55,3	56,9	58,3	56,8	50,7	51,4	50,2	51,4	99,6
- яиц, млн. шт.	538,3	513,9	545,2	562,8	579,9	620,4	626,0	558,4	510,6	95

* К 2007 г.
Источник: Статистический ежегодник Вологодской области. 2007 / Вологдастат, 2008. – С. 215-219; Сельское хозяйство Вологодской области: Стат. сб. / Вологдастат. – Вологда, 2009. – С. 37, 38, 43, 53, 54, 55, 59.

Таблица 3. Динамика производства сельхозпродукции и динамика изменения ее структуры по категориям хозяйств Вологодской области

Категории хозяйств	Индекс физического объема продукции, в % к 2000 году			Структура производства, в % к итогу		
	2001 г.	2005 г.	2008 г.	2001 г.	2005 г.	2008 г.
Все категории	104	83,9	87	100	100	100
В том числе:						
- сельхозорганизации	109,2	109	115	51,1	55	73
- фермерские (крестьянские) хозяйства	111,7	198	336	0,7	1,2	2,5
- хозяйства населения	99,1	89	80	48,2	43,8	24,5

Источник: Статистический ежегодник Вологодской области. 2007 / Вологдастат, 2007. – С. 207, 208; Сельское хозяйство Вологодской области в 2008 году: Стат. сб. / Вологдастат, 2009. – С. 13, 14.

Таблица 4. Основные факторы, сдерживающие развитие сельского хозяйства Вологодской области (по итогам анкетных опросов, проводимых ИСЭРТ РАН; в % от числа ответивших руководителей)

Факторы	Оцениваемые годы							
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Высокие цены на топливо, энергию, материалы, технику, услуги	97	89	86	87	96	100	93	80
Износ основных фондов производства	86	89	64	74	70	77	61	59
Слабость механизма дотирования, субсидирования, бюджетной поддержки	62	72	57	70	67	72	79	70

т. е. высокой динамикой не отличался. Вместе с тем приведенные данные позволяют утверждать и другое: использование резервов роста производства продукции в сельхозорганизациях имеет определяющее значение для ускорения темпов развития аграрной экономики региона.

Но использование этих резервов в сельхозпредприятиях сдерживается как внутренними, так и внешними факторами. Причем мониторинговые опросы руководителей сельхозпредприятий области фиксируют почти неизменный основной состав факторов, сдерживающих развитие (табл. 4).

Наиболее острой является проблема высоких цен на промышленную продукцию, используемую в сельском хозяйстве. Многократный рост цен на силовые машины и механизмы, необходимые для проведения работ на полях и фермах, привел к тому, что в сельскохозяйственных предприятиях области год от года сокращается парк тракторов, комбайнов, других машин (табл. 5).

Списание тракторов вследствие полного износа в среднем за 2005 – 2007 гг. составило 8% их численности на начало года, а приобретение – только 4%. По зерноуборочным комбайнам эти показатели равны соответственно 12 и 6%. Степень износа основных фондов сельхозпредприятий области на конец 2008 года оценивается в 40%. Это один из самых высоких показателей по сравнению с износом фондов по предприятиям других видов экономической деятельности.

И хотя в последние годы объемы инвестиций в основной капитал сельскохозяйственных предприятий области заметно возросли (табл. 6), они остаются недостаточными даже для восполнения выбытия основных фондов.

По нашим расчетам, объем инвестиций в агропромышленный комплекс области в 2008 году был равен в сопоставимой оценке только 29% от уровня 1990 года. При этом резко снизилось участие в инвестиционном процессе бюджетных ресурсов. Сократились и собственные источники инвестиций сельхозпредприятий.

Таблица 5. Парк основных видов техники в сельхозорганизациях Вологодской области (на конец года; штук)

Вид техники	2000 г.	2005 г.	2008 г.	2008 г. к 2000 г., %
Тракторы	10 417	7 473	5 711	55
Плуги	2 449	1 653	1 216	52
Культиваторы	1 419	1 015	865	60
Комбайны зерноуборочные	1 458	937	698	48
Комбайны кормоуборочные	886	729	599	68

Источник: Сельское хозяйство Вологодской области: Стат. сб. / Вологдастат. – Вологда, 2007. – С. 27; Сельское хозяйство Вологодской области: Стат. сб. / Вологдастат. – Вологда, 2009. – С. 30.

Таблица 6. Объемы и динамика инвестиций в основной капитал сельскохозяйственных предприятий Вологодской области

Показатели	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.
Общий объем инвестиций в основной капитал сельхозпредприятий в текущих ценах, млн. руб.	593	790	794	855	1 091	1 895	2 521	2 343
Инвестиции к уровню 2000 года в сопоставимой оценке, %	101	101	101	106	116	171	195	190

Таблица 7. Рентабельность (убыточность*) реализованной продукции животноводства в сельхозпредприятиях Вологодской области (без учета субсидий)

Вид продукции	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.
Молоко	20,6	18,6	27	28,3
Мясо крупного рогатого скота (в живой массе)	-23,9	-20,0	-18,2	-29,9
Мясо свиней (в живой массе)	15,7	12,2	-8,3	1,0
Мясо птицы (в живой массе)	16,7	16,9	20,0	6,4
Яйцо (за 1 000 штук)	26,7	23,6	16,9	9,6

*Со знаком «-».

Источник: Сельское хозяйство Вологодской области: Стат. сб. / Вологдастат. – Вологда, 2009. – С. 117.

Возможности увеличения инвестиций зависят сегодня в первую очередь от доходности предприятий. Между тем она весьма далека от желаемого уровня. В *таблице 7* приводятся данные последних лет о рентабельности реализованной продукции животноводства, которое формирует основу товарности сельского хозяйства области.

Без учета субсидий только выручка от реализации молока существенно перекрывает затраты. Реализация же мяса крупного рогатого скота ежегодно дает выручку на четверть меньше, чем объем затрат на выращивание и откорм. Рентабельна реализация мяса птицы и яиц, но эта продукция производится на промышленной основе, и ее рентабельность в 9% нельзя признать достаточной. Более того — она почти вдвое ниже оптимального уровня и не превышает даже инфляционных потерь.

Результаты финансовой деятельности сельхозпредприятий области в целом весьма далеки от тех, которые требуются для организации расширенного воспроизводства за счет собственных источников. А во многих хозяйствах недостает источников даже для простого воспроизводства, о чем убедительно говорят данные *таблицы 8*.

Одной из главных причин сложного финансового состояния сельскохозяйственных предприятий является рост их расходов на промышленные материалы и услуги вследствие высоких темпов увеличения цен на них. Так, за 2001 – 2007 гг. расходы хозяйств на покупку нефтепродуктов выросли с 245 млн. руб. до 513 млн. руб., или более чем в два раза, на покупку электроэнергии — со 101 млн. руб. до 426 млн. руб., или более чем в четыре раза. Общая сумма производственных затрат сельхозпредприятий региона увеличилась с 3,8 млрд. руб. в 2000 г. до 10 млрд. руб. в 2007 году.

В *таблице 7* рентабельность показана как отношение суммы прибыли к сумме затрат. Если же соотнести полученную в 2008 году прибыль со стоимостью основных и оборотных фондов сельхозпредприятий, то рентабельность составит всего 3%. Однако надо иметь в виду, что в настоящее время сам по себе размер рентабельности искажает реальное состояние эффективности хозяйствования. Это связано, прежде всего, с тем, что оплата труда на селе занижена по сравнению с другими отраслями экономики (*табл. 9*).

Таблица 8. Результаты финансовой деятельности сельскохозяйственных организаций
Вологодской области

2000 г.	2001 г.	2003 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.
<i>Число сельскохозяйственных предприятий на конец года, ед.</i>						
401	412	351	321	317	291	257
<i>Число прибыльных сельхозорганизаций, ед.</i>						
240	239	190	221	187	215	202
<i>их прибыль до налогообложения, млн. руб.</i>						
617,7	728,2	354,7	801,1	635,9	1059,2	1240,6
<i>Число убыточных организаций, ед.</i>						
161	173	161	100	130	76	55
<i>их убыток до налогообложения, млн. руб.</i>						
120,4	122,3	180,8	126,9	407,5	163,7	173,9
<i>Балансовая прибыль от всей хозяйственной деятельности, млн. руб.</i>						
497,2	606,6	173,9	674,2	228,4	895,5	1066,7
<i>Рентабельность всей хозяйственной деятельности, без учета субсидий, %</i>						
15,9	15,8	3,3	11,0	3,0	10,1	9,5
<i>Рентабельность реализованной продукции с учетом компенсаций и дотаций из бюджета, %</i>						
20,4	20,9	7,2	16,2	16,6	19,6	18,1
Источник: Сельское хозяйство Вологодской области: Стат. сб. / Вологдастат. – Вологда, 2008. – С. 87; Сельское хозяйство Вологодской области: Стат. сб. / Вологдастат. – Вологда, 2009. – С. 87.						

Таблица 9. Уровень среднемесячной номинальной заработной платы работников
Вологодской области, руб.

Показатель	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.
В среднем по всем видам экономической деятельности	2 562	3 511	4 497	5 498	6 971	8 828	10 667	12 914	16115
Промышленные производства	3 420	4 636	5 942	7 237	8 953	11 420	13 505	16 451	20063
Сельское хозяйство	1 595	2 334	2 948	3 593	4 488	5 599	6 919	8 726	11036
Зарплата в сельском хозяйстве, в %:									
– к средней зарплате по области	62	66	66	65	64	63	57	68	68,5
– зарплате в промышленности	47	50	50	50	50	49	45	53	55
Источник: Сельское хозяйство Вологодской области: Стат. сб. / Вологдастат. – Вологда, 2008. – С. 11; Сельское хозяйство Вологодской области: Стат. сб. / Вологдастат. – Вологда, 2009. – С. 11, 91.									

Из данных таблицы 9 следует, что даже в 2007 – 2008 гг., когда прирост заработной платы в сельском хозяйстве был наиболее заметным, она оказалась на треть меньше среднего уровня по экономике области, а по отношению к зарплате в промышленных производствах – почти в два раза. Как показывают результаты выборочных обследований, пятая часть работников сельхозорганизаций имеют заработную плату менее прожиточного минимума. Зарплату ниже, чем в среднем по сельскому хозяйству, получают две трети работников.

Если бы уровень оплаты труда в сельхозпредприятиях составлял хотя бы 90% от среднего по экономике региона (как до реформ), то их производственные затраты выросли бы до объемов, при которых подавляющее большинство хозяйств оказались бы убыточными.

К тому же все возрастающую часть получаемых доходов сельскохозяйственные предприятия вынуждены направлять на погашение накопившихся долгов по обязательствам и взятым кредитам. Сумма этих долгов в 2008 году, несмотря на про-

Таблица 10. Бюджетное финансирование сельского хозяйства Вологодской области

Показатели	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
Средства федерального бюджета и консолидированного бюджета области, млн. руб.	610,7	625	843	970,4	1 256	1 135	1 422
В % к валовому региональному продукту, созданному в сельском хозяйстве области	10,2	9,7	7,4	7,8	8,8	8,2	8,9

Источник: Ежегодник Вологодской области: Стат. сб. / Вологдастат. – Вологда, 2008. – С. 148, 149, 311, 312.

веденную реструктуризацию задолженности, достигла 9 млрд. рублей – 70% годовой выручки предприятий.

В сложившихся условиях важнейшее значение приобретает вопрос о бюджетной поддержке сельского хозяйства. Ее размеры в последние годы несколько увеличились, но в абсолютном измерении не могли поправить финансовое состояние большинства хозяйств. Подтверждением этому служат данные *таблицы 10*.

Они показывают, что бюджетные вложения в сельское хозяйство области составляют менее 10% по отношению к той сумме ВРП, которая производится в АПК. Причем поступление средств федерального бюджета представляет лишь пятую часть, а 80% бюджетных ассигнований в сельское хозяйство приходится на региональный бюджет. Заметим, что в странах Западной Европы государственная поддержка находится на уровне 65% объема ВВП, производимого в сельском хозяйстве.

Но бюджетные вложения – не единственная возможность для ускорения развития аграрного производства. Важнейшей составляющей его инвестиционных источников являются кредиты банков. Позитивную роль в этом в 2006 – 2007 гг. сыграл приоритетный национальный проект «Развитие АПК», а в 2008 году – реализация Государственной программы развития сельского хозяйства. За три года сельхозпредприятиями области было привлечено 8,9 млрд. руб. на модернизацию животноводческих комплексов, приобретение техники, племен-

ного скота. Субъектами малого предпринимательства было заключено кредитных договоров на сумму 598 млн. руб.

Однако условия кредитования были весьма жесткими по сравнению с условиями, существующими в других государствах. Не решало проблемы и субсидирование в размере двух третей центробанковской ставки рефинансирования процентных ставок по кредитам коммерческих банков на строительство и модернизацию животноводческих комплексов (ферм). Во-первых, потому что на этом нельзя сформировать действенную программу выхода агропромышленного комплекса из упадка. Во-вторых, потому что ставки платежей за кредит в России весьма велики. Зарубежные фермеры, продающие свою продукцию в Россию, пользуются кредитными ресурсами стоимостью 3–5% в год, что в 3–4 раза ниже, чем в нашей стране. Дорогостоящую технику они покупают, как правило, по лизинговому кредиту. При этом в первый год эксплуатации оборудования фермеры освобождаются от уплаты кредита, а в случае приобретения новой, более совершенной, техники получают еще и субсидии. Но основная проблема заключается в том, что три четверти сельхозпредприятий региона в силу неудовлетворительного текущего финансового положения не способны брать долгосрочные банковские кредиты.

Одним из ключевых вопросов системы аграрных отношений, опосредуемых механизмом рынка, является земельный. Пре-

образования в этой сфере, осуществляемые с начала 1900-х гг. без теоретического обоснования и проработанной программы, привели к множеству нерешенных проблем. Раздел обобществленной в советское время земли между бывшими работниками колхозов и совхозов в виде условных долей до сих пор не имеет должного документального оформления. Рост количества объектов земельных отношений, особенно с введением Федерального закона «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения», позволившего совершать сделки с этими землями в форме купли-продажи, работает на понижение оперативности землепользования, расширение «теневых» земельных отношений. Земельными делами все больше заправляет «землеустроительное» чиновничество.

Как свидетельствуют данные Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 года, в сложившемся ныне составе землепользователей уровень реальной обработки сельхозугодий очень низок (табл. 11).

В мелких хозяйствах не используется почти две трети сельхозугодий.

На результативности земледелия негативно отражается и то, что за годы реформ резко сократилось внесение в почву минеральных и органических удобрений. На гектар посева в 2008 г. в сельхозорганизациях области было внесено 37 кг туков

(в расчете на 100% питательных веществ), что почти в четыре раза меньше, чем в 1990 г. Объем внесения органических удобрений в 2008 году составил 1 млн. тонн, что в 8 раз меньше, чем в 1990 г. Многократно сократились объемы известкования кислых почв, осушительных работ.

Сельскохозяйственное производство все больше становится зависимым от рентабельных условий, связанных с местоположением хозяйств, степенью экономического и социального развития территорий.

По исследованиям Северо-Западного института экономики и организации сельскохозяйственного производства РАСХН, пригородные районы области в расчете на 100 га сельхозугодий имеют в сравнении с периферийными сельскими территориями фондооснащенность почти в 4 раза выше, трудообеспеченность – в 2,5 раза выше. В результате производительность капитала в пригородных районах больше в 2,5 раза, труда – в 3,8 раза, а земли – в 10 раз. В настоящее время, располагая 35% сельхозземель, хозяйства пригородной зоны – Вологодского, Череповецкого, Грязовецкого, Шекснинского, Сокольского районов – производят 75% областного объема продукции. А хозяйства еще 21 района, располагая двумя третями сельхозугодий, производят лишь 25% продукции. Отсюда возникает эффект «обратной волны»:

Таблица 11. Структура сельскохозяйственных угодий и уровень их использования по категориям хозяйств Вологодской области (по итогам Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 г.)

Категории хозяйств	Удельный вес сельхозугодий указанной категории хозяйств по площади, в % к итогу	Удельный вес используемых площадей, в % от общей площади сельхозугодий данной категории
Крупные и средние организации	58,4	78,6
Малые предприятия	31,1	36,5
Крестьянские (фермерские) хозяйства	3,4	53,8
Индивидуальные предприниматели	0,5	64,9
Хозяйства населения	7,0	64,5
Подсобные хозяйства несельскохозяйственных организаций	0,6	45,9

Источник: Статистический ежегодник Вологодской области. 2007: Стат. сб. / Вологдастат. – Вологда, 2008. – С. 225.

хозяйства с низкой обеспеченностью фондами и трудовыми ресурсами становятся малопривлекательными для инвестиций, снижают общую эффективность аграрного сектора экономики региона.

Поэтому важнейшая перспективная задача состоит в подъеме уровня развития сельского хозяйства в пространственном аспекте. При этом речь идет не только о производственной базе, но и об ускоренном развитии социальной инфраструктуры сельских территорий.

Условия жизни сельских жителей остаются непривлекательными. Благоустройство жилищного фонда значительно отстает от городского. Заметных подвижек в этом направлении в последние годы не происходит.

Главным условием решения острейших сельских проблем, как производственных, так и социальных, является разработка, принятие и реализация долговременной национальной стратегии развития агропромышленного комплекса.

Значительным шагом на этом пути стало принятие в конце 2006 года Федерального закона «О развитии сельского хозяйства», в соответствии с которым 14 июля 2007 года Правительство РФ утвердило Государственную программу развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008 — 2012 гг. На пятилетие Программой были определены три основные цели:

первая — устойчивое развитие сельских территорий, рост занятости и уровня жизни сельского населения;

вторая — повышение конкурентоспособности отечественной сельскохозяйственной продукции на основе финансовой устойчивости и модернизации сельского хозяйства, ускоренного развития приоритетных подотраслей сельского хозяйства с целью импортозамещения;

третья — сохранение и воспроизводство земельных и других природных ресурсов, используемых в сельскохозяйственном производстве.

Ежегодный объем поддержки сельского хозяйства из федерального бюджета за пять лет предполагалось увеличить в два раза. Кроме того, предусматривалось в тех же объемах софинансирование Государственной программы со стороны бюджетов субъектов Российской Федерации. В целом объем консолидированной (федеральной и региональной) поддержки сельского хозяйства за пять лет намечалось довести до 1 трлн. 150 млрд. руб. Такие размеры представляются весомыми. Однако надо учитывать, что эта сумма еще несоизмерима с теми объемами поддержки, которая оказывается сельскому хозяйству в развитых странах мира.

К сожалению, многое из намеченного приходится из-за финансово-экономического кризиса корректировать, откладывать. И далеко отступать нельзя: без массовой государственной поддержки создать конкурентоспособное агропромышленное производство в стране практически невозможно.

В Вологодской области в настоящее время разработаны целевые программы на период до 2012 года по ускорению развития важнейших отраслей специализации сельского хозяйства — льноводства, молочного животноводства, а также по поддержке фермерских хозяйств и сельских подворий.

Однако рубежи, намеченные в этих документах, по нашему мнению, не обеспечат быстрого выхода даже на показатели дореформенных 1990-х годов. В принятых программах имеет место послабление выдвигаемых целей. Так, в утвержденной постановлением Правительства области целевой программе «Развитие молочного животноводства на 2009 — 2012 годы»

охватывается мероприятиями 75 хозяйств, или лишь треть сельхозорганизаций, занимающихся молочным животноводством. За пять лет в них намечено увеличить производство молока на 57,4 тыс. тонн, прибавить поголовье коров на 7,4 тыс. голов. Это по данной группе существенно. Но ведь к современной общей численности дойного стада такая прибавка составит только 6,7%. Без наращивания маточного поголовья невозможно существенно повысить и производство говядины.

В этой связи Государственную программу развития сельского хозяйства на 2008 —

2012 годы и региональные разработки следует рассматривать лишь как шаг к созданию документа, в котором развитие АПК представляло бы собой четкую плановую стратегию долгосрочного развития, а не свод мероприятий, которые объединяет только их антикризисный характер. Это нужно и потому, что сельское хозяйство — отрасль, отличающаяся многообразием функций, включая решение задачи воспроизводства физически и духовно здоровых поколений людей, способных обеспечить инновационное развитие экономики России и ее регионов.

Литература

1. Амосов, А. О стратегии развития аграрной сферы / А. Амосов // Экономист. — 2008. — № 9. — С. 50-55.
2. Беспехотный, Г.В. Антикризисная политика в сельском хозяйстве / Г.В. Беспехотный // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. — 2009. — №7. — С. 24-27.
3. Буздалов, И. Сельское хозяйство как приоритетное направление господдержки / И. Буздалов // АПК: экономика, управление. — 2009. — №4. — С. 3-12.
4. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2009 — 2012 годы. — М.: Минсельхоз России, 2007.
5. Государственная экономическая политика и экономическая доктрина России. К умной и нравственной экономике: в 5 т. — Т. 2 (подраздел «Агропромышленная и сельская политика»). — М.: Научный эксперт, 2008.
6. Петриков, А.В. Современная аграрная политика и ее влияние на социальную структуру деревни / А.В. Петриков // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. — 2009. — № 7. — С. 14-18.
7. Проблемы регионального развития: 2009 — 2012 / В.А. Ильин, К.А. Гулин, М.Ф. Сычев [и др.]; под ред. В.А. Ильина. — Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2009. — 216 с.
8. Россия в цифрах. 2009: крат. стат. сб. / Росстат. — М., 2009. — 525 с.
9. Социально-экономическое положение субъектов Российской Федерации, находящихся в пределах Северо-Западного федерального округа в 2008 году / Вологдастат. — Вологда, 2009. — 106 с.
10. Ушачев, И.Г. Экономический рост и конкурентоспособность сельского хозяйства России / И.Г. Ушачев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. — 2009. — № 3. — С. 1-9.
11. Фигуровская, Н. Современное состояние сельского хозяйства требует результативных действий государства / Н. Фигуровская // Экономист. — 2009. — №8. — С. 40-44.