

# ПРОДОЛЖАЕМ ТЕМУ ПРЕДЫДУЩЕГО НОМЕРА

## Развитие малого предпринимательства

УДК 334.012.64+330.342(470.23/.25)

© Г.П. Смирнова

© А.Г. Стрельников

### Диверсификация и малое предпринимательство как фактор экономического развития

*В статье раскрываются возможности диверсификации и малого предпринимательства в содействии экономическому развитию. Приводится сравнительный анализ состояния развития малого предпринимательства в субъектах СЗФО РФ.*

*Диверсификация, малое предпринимательство, организационно-экономические механизмы.*



**Галина Порфирьевна  
СМИРНОВА**

кандидат экономических наук, старший научный сотрудник  
Института проблем региональной экономики РАН



**Алексей Геннадьевич  
СТРЕЛЬНИКОВ**

аспирант Института проблем региональной экономики РАН

Разразившийся мировой финансовый кризис объективно обуславливает необходимость задуматься о путях защиты российской экономики и о перспективах ее развития. Кризис захватил практически все страны. Наша страна также оказалась на конвейере мирового кризисного процесса.

Вестниками финансового кризиса в России стали: рост инфляции, удорожание кредита, торможение промышленного роста, снижение курса рубля к доллару, падение фондового рынка, отток капитала из страны, рост безработицы.

Такое развитие кризисного проявления в планетарном масштабе подтверждает уси-

ление процесса глобализации. Как показывает мировая практика, глобализация — процесс всемирной экономической, политической и культурной интеграции. И к числу основных ее проявлений можно отнести: создание единого мирового рынка, основанного на свободном обмене товаров и капитала, широком доступе к зарубежным товарам потребителей и корпораций; активное развитие межгосударственных финансовых, торговых и производственных связей; расширившийся культурный обмен; возрастание информационных потоков между географически удаленными регионами; распространение

технологий. По мнению ряда квалифицированных экспертов, с точки зрения технического прогресса глобализация знаменует собой качественно новый этап развития современной цивилизации и носит относительно закрытый характер, обусловленный концентрацией интеллектуальных ресурсов и высоких технологий в нескольких странах — лидерах глобализации [1,2].

Как следствие, в мире формируется ограниченное количество центров глобализации и постоянно расширяется число стран, не включенных в эти процессы. Одни становятся все более монополизирующимися разработчиками и производителями новых научных идей и высоких технологий, а другие — сырьевыми придатками или, в лучшем случае, потребителями продукции, полученной на основе высоких технологий. Ключевым вопросом конкуренции стран и цивилизаций становится фактор формирования «прорывных» идей и их реализации на основе и в виде высоких технологий [3].

В условиях глобализации экономики ужесточается конкурентная борьба, что обуславливает объективную необходимость перехода российской экономики на инновационные рельсы развития, нацеленного на повышение ее конкурентоспособности и обеспечение высокого экономического роста.

В мировом пространстве характерной чертой современного экономического роста стал переход к непрерывному инновационному процессу. Проведение НИОКР занимает все больший вес в инвестициях, превышая в наукоемких отраслях расходы на приобретение оборудования и строительство. Одновременно повышается значение государственной научно-технической, инновационной и образовательной политики, определяющей общие условия научно-технического прогресса. Постоянно растет доля расходов на науку и социально-экономическое развитие в ВВП развитых стран, достигая в передовых странах 3% ВВП, свыше трети из которых фи-

нансирует государство. Интенсивность НИОКР и качество человеческого потенциала определяют сегодня возможности и уровень экономического развития.

Очевидно, что формирование инновационной экономики в современных условиях для нашей страны становится решающим условием для того, чтобы мы могли занять достойное место в мировом пространстве. В то же время одного осознания этого условия в качестве цели недостаточно. Необходимыми требованиями для успешности осуществления этого процесса являются: четко поставленные проблемы, грамотно сформулированные задачи по их преодолению, методы и способы решения этих задач, а также механизм их реализации.

В этих условиях единственным направлением, обеспечивающим создание возможностей для ускоренного роста экономики, а следовательно, и для повышения уровня жизни населения, является диверсификация структуры экономики: опережающее развитие перерабатывающих секторов (в первую очередь высокотехнологичных), сферы услуг при относительном снижении доли добывающих отраслей в структуре экономики и, в частности, в структуре экспорта.

Диверсификация — (от лат. *diversus* — разный и *facere* — делать) — распределение инвестируемых или ссужаемых денежных капиталов между различными объектами вложений с целью снижения риска возможных потерь капитала или доходов от этого вложения. В банковских операциях принцип диверсификации реализуется в распределении ссудного капитала между большим числом клиентов [4].

Диверсификация производства — одновременное развитие многих не связанных друг с другом видов производства, расширение ассортимента изделий, производимых в рамках одного предприятия, концерна и т. п. Диверсификация применяется с целью повышения эффективности производства, получения экономической выгоды и предотвращения банкротства. Происходит

расширение ассортимента, изменение вида продукции, производимой предприятием, фирмой, освоение новых видов производства с целью повышения его эффективности, получения экономической выгоды, предотвращения банкротства.

Диверсификация делится на два типа — *связанную и несвязанную*. Связанная диверсификация представляет собой новую область деятельности компании, связанную с существующими областями бизнеса (например, в производстве, маркетинге, материальном снабжении или технологии). Несвязанная (латеральная) диверсификация — новая область деятельности, не имеющая очевидных связей с существующими сферами бизнеса.

*Связанная* диверсификация делится на вертикальную и горизонтальную. Вертикальная диверсификация означает производство продуктов и услуг на предыдущей или следующей ступени производственного процесса (производственной цепочки, цепочки создания добавленной стоимости). То есть производитель готовой продукции начинает либо производить для нее комплектующие (назад по цепочке), например производитель компьютеров начинает сам производить и продавать ЖК-матрицы либо выходит на рынок продукции или услуг с еще более высокой глубиной переработки (вперед по цепочке) — скажем, переходит на производство процессоров по следующей ступени производственной цепочки. Другой пример: производитель компьютеров начинает производить телевизоры. Новый продукт или услуга может выпускаться либо под существующим брендом, либо под новым [5].

Очевидно, что выбор направлений диверсификации деятельности предприятия в целях обеспечения успешности его развития требует учитывать как негативные, так и позитивные последствия каждого направления, поскольку каждое из них, как медаль, имеет две стороны. Здесь уместно напомнить о целесообразности использования экономико-математических методов

для выбора оптимальных или, по крайней мере, наиболее рациональных вариантов диверсификации. Наряду с определением этих вариантов в этом случае можно также выявить область «риска» по использованию ограниченных ресурсов.

Рациональный выбор направлений диверсификации производства для предприятий отечественной экономики является актуальным в связи со следующими обстоятельствами.

Во-первых, развитие советской экономики на принципах специализации в условиях борьбы за одно из первых мест в мире по уровню специализации производства следствием имеет сложившиеся огромные монопродуктовые промышленные предприятия. В современных условиях становится нерациональным использовать сложившийся производственный потенциал на этих же принципах. Необходимо выработать тактическую и стратегическую политику диверсификации для поиска более рациональных вариантов использования имеющегося потенциала предприятия с переходом к многопрофильному производству с широкой номенклатурой производства продукции.

Во-вторых, диверсификация производства является инструментом межотраслевого перелива капитала и методом оптимизации структурных преобразований в экономике.

Идея диверсификации имеет многолетнюю историю. Исторически диверсификация получила наиболее осязаемое развитие в середине 50-х годов XX в., когда впервые дало о себе знать относительное исчерпание внутренних источников роста эффективности производства и падение нормы прибыли на капитал, вложенный в традиционное производство.

Диверсификация, прежде чем приобрести современные черты, в рамках глобальной стратегии фирм прошла сложный путь развития, меняясь под влиянием внешних обстоятельств и внутрифирменных критериев. Историю такой эволюции условно

можно разделить на четыре этапа, и на каждом из них происходило становление таких основных элементов, как: товарный набор; отраслевой набор; набор отраслей и сфер деятельности; набор стран. Каждый последующий этап был шагом в достижении целей производства и отличался изменением приоритетов в развитии предпринимательской деятельности. Особое значение диверсификация приобретает в условиях глобализации и объективной необходимости перехода на инновационный путь развития [5].

Интенсивное развитие диверсификации деятельности обуславливалось повышением динамичности рыночной экономики, быстрыми изменениями спроса, возникновением новых отраслей и рынков продукции. Диверсификация производства в этих условиях позволяла компенсировать падение сбыта на одном рынке за счет увеличения его на других рынках. Благодаря этому диверсифицированные предприятия в целом оказываются более устойчивыми и конкурентоспособными по сравнению с узкоспециализированными, так как они проникают в новые для себя сферы деятельности, расширяют ассортимент выпускаемых товаров.

Яркий пример многопрофильной несвязанной диверсификации — деятельность ОАО «Альметьевский насосный завод» («АЛНАС»), крупнейшего производителя погружных насосов для добычи нефти. *Первым шагом* стало расширение сервисного обслуживания. На базе филиалов и представительств ОАО «АЛНАС» были созданы самостоятельные дочерние компании в Сургуте, Нижневартовске, Усинске, Когалыме, Нефтеюганске, объединенные в сеть центров по обслуживанию оборудования, производимого заводом. *Второе сервисное направление* — производство наземных станций управления погружными установками. Стоимость ремонта погружной электроустановки (подъем из скважины, ремонт, спуск в скважину) равна цене новой. Поэтому выгоднее одновременно потратиться на предлагаемое

ОАО «АЛНАС» наземное оборудование, чтобы потом экономить на ремонте и снижать эту статью затрат. *Третье направление* — производство водяных насосов. Оно актуально в связи с постепенным переходом на автономную систему водоснабжения вновь строящихся жилых домов и предприятий, что дешевле и удобнее централизованной системы. *Четвертое планируемое направление* — производство заготовок вентилируемых тормозных дисков для АвтоВАЗа и для зарубежных автомобильных компаний. *Пятое направление* — организация производства тротуарной плитки, которая будет изготавливаться из отработанного формовочного песка литейного цеха [6].

В США, например, в результате диверсификации производства и поглощения большого количества компаний образовались фирмы-конгломераты, в которых предприятия выполняют разнородные функции и не имеют производственных связей. Например, уже в период 1950 — 1970 гг. среди 500 крупнейших корпораций число компаний, выпускающих однопрофильную продукцию, сократилось с 30 до 8. Большинство из них носило конгломератный характер. Затем в судьбе концепции диверсификации наступил поворот, на смену ей пришли взгляды о необходимости концентрации усилий на основных сферах бизнеса. Причиной тому послужили процессы глобализации производства и другие явления, обусловленные эффектом экономии на масштабах производства [6].

В последнее время диверсификации снова стали придавать первостепенное значение, но теперь в основе этого лежат уже совсем иные причины. Многие компании сейчас располагают большими объемами капиталов, получаемых в основных сферах бизнеса, а поскольку возможности дальнейшей экспансии в них весьма ограничены, диверсификация представляется наиболее подходящим путем для инвестиций капиталов и уменьшения степени риска. Характер диверсификации определяется социально-экономическими особенностями данной страны.

Вместе с тем на развитие диверсификации влияют и некоторые общие для всех стран факторы: научно-техническая революция, борьба за высокие прибыли, необходимость изыскивать сферы для приложения своих накоплений, милитаризация экономики, конкурентная борьба, боязнь отстать от технического прогресса.

Говоря о влиянии финансовых катаклизмов на реальный сектор экономики, отметим, что в России кризисом следует воспользоваться как «трамплином» для начала новых серьезных структурных изменений экономики в сторону развития инновационных направлений деятельности на основе использования нано-, клеточных технологий и др. Ведь экономика, основанная на исчерпаемых природных ресурсах, изначально таит в себе системную угрозу краха, поскольку человеческая мысль рождает все новые и новые идеи создания альтернативных сырьевых и топливных источников, используя нано- и прочие передовые технологии.

Именно сейчас Россия, вовлеченная в мировой финансовый кризис, имеет возможность на его гребне не просто снизить высокий уровень монополизации и сырьевой направленности своей экономики, но и начать ее диверсификацию, осуществляя следующие шаги:

- сформировать свою независимую финансовую систему;
- по результатам постоянного мониторинга деятельности предприятий реального сектора экономики ориентировать «длинные» кредиты в производственную (инновационную) сферу;
- способствовать созданию реальной рыночной конкурентной бизнес-среды для развития инновационных направлений деятельности, и прежде всего посредством содействия развитию малого и среднего бизнеса (с количеством занятых на предприятии до 250 человек), так как они слабо зависят от финансового рынка.

Такие недостатки малого бизнеса, как низкая доступность кредитов и слабая ин-

тегрированность в цепочки субподряда с крупными предприятиями (даже под лозунгом включения в единый формируемый кластер), в пору кризиса способны превратиться в преимущества, когда крупный бизнес испытывает серьезный «кредитный голод». Кризис только повышает важность поддержки и расширения предпринимательской инициативы в формате малого бизнеса.

Именно малый бизнес способен стать «подушкой безопасности» российской экономики в сложный период и взять на себя функции создания новых рабочих мест, снижения социальной напряженности и уровня безработицы, формирования здоровой конкурентной среды как основы для использования инновационных технологий в производстве разнообразных продуктов (работ, услуг).

В рыночной экономике основным «двигателем» развития традиционных и новых секторов, усиления инновационной направленности экономического развития является предпринимательская инициатива. Поэтому главным условием диверсификации экономики, повышения темпов экономического роста служит устранение препятствий, сдерживающих предпринимательскую активность.

Диверсификация затронула значительное число российских малых предприятий. В целом для малого бизнеса диверсификация деятельности экономически выигрывает. Так, по данным всероссийского опроса, максимальна доля малых предприятий с устойчивым экономическим положением — 32%, минимальна с неустойчивым — 10% [7].

Опрос предпринимателей Краснодарского края и Удмуртии позволил проанализировать взаимосвязь динамики числа видов деятельности и годового объема производства (продаж) фирмы. У большинства тех малых предприятий (60%), на которых с момента основания не было серьезных изменений в видах деятельности, объем производства остался на уровне предше-

ствующего года. Но есть некоторая положительная динамика: значительное увеличение отметили 25%, а уменьшение – 14% респондентов. Фирмы, расширившие «зону присутствия», большей частью (53%) существенно увеличили объем производства. Предприятия, уменьшившие число видов деятельности, имеют наихудшую динамику объема производства: у 29% из них он значительно сократился.

Экономическая эффективность диверсификации делает ее одной из основных целей малых предприятий. По данным всероссийского опроса, в рейтинге целей обозначена диверсификация.

Результаты опроса в Краснодарском крае и Удмуртии дополнили картину, представленную выше. Так, вновь созданные малые предприятия планировали диверсификацию в 2 раза чаще, чем ранее образованные. Малые предприятия – в 3 раза реже более крупных. Микробизнес сильнее привязан к уже освоенному рынку, в т. ч. из-за финансовых ограничений. Это вызывает повышенные требования к правильности первоначального выбора направления деятельности. Производственные малые предприятия под влиянием различий в рыночной конъюнктуре в 1,5 раза чаще стремились к диверсификации, чем торговые.

В целом наименее популярна среди предпринимателей установка на сокращение числа видов деятельности, наиболее популярна – на увеличение. С учетом того, что сокращение присутствия на рынке часто служит показателем проблемности бизнеса, следует признать: установка на рост числа видов деятельности – линия поведения более успешных фирм.

Отраслевая специфика диверсификации состоит в том, что реже всего, по данным того же опроса, меняли число видов деятельности малые предприятия, занимавшиеся розничной торговлей, услугами, строительством. С момента основания не было серьезных изменений соответственно у 71, 67 и 65% фирм. Чаще других меняли

виды деятельности производственные предприятия (не было изменений у 43%). При этом производители конечной продукции главным образом увеличивали число конечных видов деятельности, промежуточной – чаще уменьшали [7].

Отраслевые сдвиги в специализации малых предприятий диктуются целями предприятия, что подтвердили данные всероссийского опроса. Фирмы, ориентированные на максимизацию прибыли, в одном случае из трех полностью отказались от производства и только в одном из десяти дополнили коммерческую деятельность производственной. Для фирм, где главное – выживание, также характерны активный «сброс» производства (25% ответов респондентов) и незначительный перелив капитала в промышленность (10%). Нацеленность на диверсификацию сочетается с переливом торгового капитала в производство (22% ответов респондентов). Расширение сферы деятельности как цель малого предприятия – показатель его стабильного положения.

Сегодня рынок оставляет достаточно возможностей для смены видов деятельности. Результаты мониторинга развития частного сектора позволяют утверждать: нет сколько-нибудь значимой зависимости географической сегментации рынков сбыта от факта диверсификации. Основная доля товаров, услуг всех малых предприятий реализуется на местах. Не зависит от диверсификации и состав их потребителей.

Тем не менее диверсификация предопределяет активность сбытовой политики малых предприятий. Диверсификаторы уделяют существенно больше внимания маркетинговым исследованиям. Доля предприятий, не проводивших маркетинговые исследования, в 2,5 раза выше среди фирм, не менявших направлений деятельности. Если принимать в расчет только те малые предприятия, на которых такие исследования выполняются, то четверть фирм имеет специальную службу и постоянно пользуется ее услугами, что в 1,3 раза

чаще, чем в противоположной группе. Здесь малые предприятия в 82% случаев проводят исследования рынка эпизодически и не имеют в штате специалистов данного профиля.

Выход на новые рынки нередко сопровождается повышенным давлением со стороны конкурентов. Оценка степени конкуренции выше по группе диверсификаторов. Суммарную оценку «конкуренция очень высокая и высокая» дали 39% респондентов из группы «диверсификация» и 26% — из противоположной. Учитывая, что основными рынками сбыта остаются местные, надо признать: рост конкуренции не означает окончательного раздела рынков, свободного рыночного пространства еще достаточно. Не приводит повышенная конкуренция и к ухудшению результатов деятельности предприятия — скорее наблюдается обратный эффект как следствие его более активной рыночной политики.

Наряду с закономерностями, свойственными большинству предприятий, диверсифицировавших деятельность, наблюдаются и различия в их поведении в зависимости от того, является ли диверсификация продуманной стратегией развития бизнеса или спонтанной реакцией на ухудшение положения фирмы.

Влияние этого субъективного фактора покажем на примере сравнения результатов мониторинга частного сектора по Тульской области и Республике Удмуртия [7].

Обращение малых предприятий к различным финансовым источникам развития косвенно характеризует их финансовое состояние. Так, в Тульской области среди диверсификаторов велика доля фирм, которым для развития достаточно собственных средств, — в 8 раз больше, чем в противоположной группе. Из числа малых предприятий, привлекавших внешнее финансирование, диверсификаторы чаще использовали средства партнеров, краткосрочный банковский кредит. Там, где к диверсификации не прибегали, часто (в 40% случаев) рассчитывали на краткосрочные кредиты под оборотные средства.

Приведенные результаты косвенно доказывают, что финансовое состояние тульских МП в группе «диверсификация» лучше.

В Удмуртии картина существенно иная. Лишь треть руководителей, менявших виды деятельности своих предприятий, ответили, что не нуждаются в дополнительном привлечении финансовых средств, и это в 1,8 раза меньше, чем в другой группе. Диверсификаторы чаще всего стремились привлекать средства за счет краткосрочных госкредитов. Финансовое положение фирм из группы «диверсификация», по крайней мере, не лучше, чем у остальных.

В последние годы малый бизнес приобретает все больший вес в экономике Санкт-Петербурга. За 2007 год количество СМП возросло на 47 055 (на 26%). По состоянию на 01.01.2008 г. оборот малых предприятий составил 927 793 млн. руб., что на 34% выше аналогичного показателя 2006 года. Доля оборота малых предприятий в общем обороте организаций Санкт-Петербурга составила 29%, а годом ранее она была 22%. Среднесписочная численность работников на малых предприятиях составила 707 493 человека, что на 8 338 человек больше аналогичного показателя 2006 г. Объем налоговых поступлений от малых предприятий составлял 25% от общего объема налоговых поступлений в бюджет города. 29,5% от всего объема государственного заказа Санкт-Петербурга было размещено на предприятиях малого бизнеса.

Если рассмотреть отраслевую структуру малого бизнеса, то увидим, что почти 50% его субъектов осуществляют свою деятельность в сфере торговли и общественного питания. Для перехода на инновационный путь развития необходимы качественные изменения отраслевой структуры. Нужен опережающий рост числа малых предприятий в обрабатывающей промышленности, в наукоемких секторах, в сфере услуг и ЖКХ [8].

В 2007 году в Санкт-Петербурге, по данным администраций его районов, осуществляли свою деятельность 187 тыс. субъектов малого предпринимательства [9].

Представим отраслевую структуру предприятий малого бизнеса в мегаполисе (рис. 1).

Преимущественное положение в этой структуре (52,4%) занимает отрасль «Торговля и общественное питание».

Для сравнительного анализа приведем данные по другим субъектам Российской Федерации (табл. 1) [10].

Судя по данным таблицы, в общей отраслевой структуре самый высокий удельный вес имеет отрасль «Торговля, общественное питание». Отрасли «Промышленность» и «Строительство» представлены примерно четвертью. Можно предположить, что в условиях кризиса диверсификация отразится на структуре в сторону увеличения количества малых предприятий в этих отраслях.

Национальным институтом системных исследований проблем предпринимательства проводится комплексный анализ состояния малого предпринимательства в субъектах Российской Федерации. По результатам мониторинга по состоянию на 1 октября 2008 г. число зарегистрированных малых предприятий в целом по стране составило 281,7 тыс. единицы. Количество

малых предприятий в расчете на 100 тыс. населения в среднем по стране достигло 198,4 единицы [11].

Наиболее значительное число зарегистрированных на 100 тыс. человек малых предприятий действует в Северо-Западном федеральном округе – 231,8 единицы, что на 16,9% превышает средний по Российской Федерации уровень (рис. 2). Немного отстает Сибирский федеральный округ – 231,7 единицы (на 16,8% выше общероссийского показателя). Наименьшее число малых предприятий на 100 тыс. человек действует в Уральском федеральном округе – 46,1% от среднего по России уровня.

По материалам мониторинга, проводимого Национальным институтом системных исследований проблем предпринимательства, также можно сделать вывод о достигнутом в январе – сентябре 2008 года уровне развития сферы малых предприятий в России [11].

Данные мониторинга были использованы нами для сравнительного анализа состояния этой сферы в субъектах РФ Северо-Западного федерального округа РФ в 2008 г.

В таблице 2 приводятся данные по 10 показателям в одиннадцати субъектах округа

Рисунок 1. Отраслевая структура предприятий малого бизнеса в г. Санкт-Петербурге, %

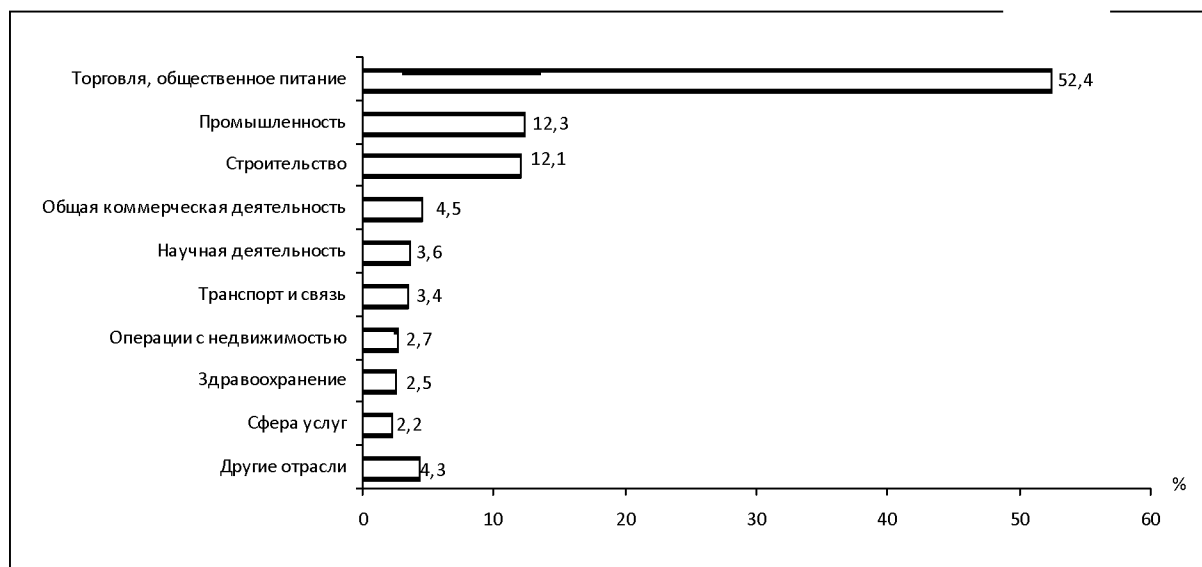




Таблица 1. Отраслевая структура предприятий малого бизнеса в некоторых регионах СЗФО, в %

Отрасли экономики	Ленинградская область	Калужская область	Вологодская область	Свердловская область	Хабаровский край	Санкт-Петербург
1. Торговля, общественное питание	35,4	36,9	37	51,1	46,1	52,4
2. Гостиницы, рестораны	3,3	2,9	12,3			
3. Промышленность	14,5	17,7	13	10,0	7,5	12,3
4. Строительство	11,7	10,8	15	11,1	14,4	12,1
5. Научная деятельность						3,6
6. Транспорт и связь	7,7	5,0	8,2	5,0	5,6	3,4
7. Операции с недвижимостью	13,7	16,0		15,0	13,9	2,7
8. Здравоохранение	1,0					2,5
9. Сфера услуг	2,8	2,	3,7			2,2
10. Сельское хозяйство (лесное, рыболовство)	7,6	5,3		1,3		
11. Другие отрасли	2,3	3,6	10,8 (вкл. строки 7, 8, 10)	6,5	12,5 (вкл. строки 8, 9, 10)	4,3
12. Общая коммерческая деятельность						4,5

и в Москве. Наряду с числовыми данными по каждому показателю нами рассчитаны также места субъектов округа, проранжированных по величине показателей в каждой группе показателей.

Представленные в таблице 2 данные могут быть полезной информационной базой для субъектов СЗФО РФ, заинтересованных в развитии малого предпринимательства. Эти данные позволяют оценить

общую ситуацию в рассматриваемой области и положение конкретного субъекта в общей системе.

Судя по результатам анализа, самый высокий показатель «Количество МП на 100 тыс. жителей» – у Санкт-Петербурга (337,1), это на 22,5% выше показателя по Москве (275,1). Следующие за Санкт-Петербургом Калининградская область (288; выше показателя по Москве), Вологодская

Рисунок 2. Распределение малых предприятий по федеральным округам РФ в 2008 году

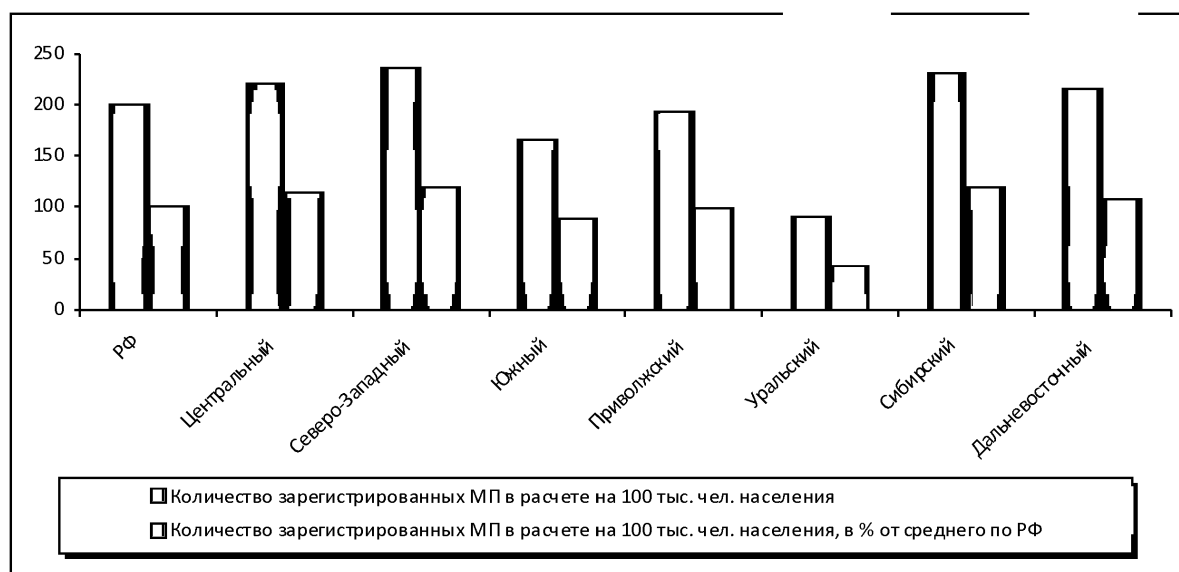


Таблица 2. Показатели, характеризующие сравнительный уровень развития малых предприятий в субъектах СЗФО РФ в 2008 году

Архангельская область	Вологодская область	Калининградская область	Ленинградская область	Мурманская область	Ненецкий АО	Новгородская область	Псковская область	Республика Карелия	Республика Коми	Санкт-Петербург	Москва
1. Количество МП на 100 тыс. жителей на 1 октября 2008 г.											
117,9	261,7	288,0	146,9	199,8	0	138,0	127,6	101,3	196,2	337,1	275,1
<i>Место по показателю</i>											
10	4	2	7	5	12	8	9	11	6	1	3
2. Количество МП на 100 тыс. жителей, в % от среднего по РФ											
59,5	131,9	145,2	74,1	100,7	0	69,5	64,3	51,1	98,9	169,9	138,7
<i>Место по показателю</i>											
10	4	2	7	5	12	8	9	11	6	1	3
3. Среднесписочная численность работников в январе – сентябре 2008г., тыс. чел.											
51,7	71,5	45,7	58,7	25,8	1,6	34,5	31,8	22,8	45,3	428,4	424,6
<i>Место по показателю</i>											
5	3	6	4	10	12	8	9	11	7	1	2
4. Доля занятых на МП в общей среднесписочной численности занятых в январе – сентябре 2008 г., %											
11,0	15,4	13,2	10,7	8,0	5,2	15,0	14,1	9,2	11,5	20,8	7,9
<i>Место по показателю</i>											
7	2	5	8	10	12	3	4	9	6	1	11
5. Объем оборота МП в январе – сентябре 2008 г., млн. руб.											
23 960	50 531	54 688,0	101 945,5	41 954,5	1 201	35 463	19 879	21 256	42 411,2	745 455,9	752 905,9
<i>Место по показателю</i>											
9	5	4	3	7	12	8	11	10	6	2	1
6. Объем оборота МП в январе – сентябре 2008 г. на душу населения, руб.											
23 939	41 321	58 340,1	62 416,9	49 306	28 604	64 359	28 186	30 775	43 804,2	163 187,3	71 908,7
<i>Место по показателю</i>											
12	8	5	4	6	10	3	9	10	7	1	2
7. Объем оборота МП на душу населения с учетом стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг для межрегиональных сопоставлений покупательной способности в январе – сентябре 2008 г., в % от среднего по РФ											
51,8	78,0	103,1	120,2	74,2	35,1	109,0	59,6	58,7	72,7	291,0	97,5
<i>Место по показателю</i>											
11	6	4	2	7	12	3	9	10	8	1	5
8. Инвестиции в основной капитал на МП в январе – сентябре 2008 г., млн. руб.											
705,1	2 965,2	3 488,4	1 862,0	577,4	23,2	613,0	507,3	379,7	2 149,0	2 742,5	2 625,4
<i>Место по показателю</i>											
7	2	1	6	9	12	8	10	11	5	3	4
9. Объем инвестиций в основной капитал на МП в январе – сентябре 2008 г. на душу населения, руб.											
554,4	2 424,7	3 721,4	1 140,0	678,6	552,4	939,6	719,3	549,7	2 219,6	600,4	250,7
<i>Место по показателю</i>											
9	2	1	4	6	10	5	7	11	3	8	12
10. Объем инвестиций МП на душу населения с учетом стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг для межрегиональных сопоставлений покупательной способности в январе – сентябре 2008 г., в % от среднего по РФ											
34,3	109,7	228,3	76,2	35,5	23,5	65,4	52,9	36,4	128,0	37,2	11,8
<i>Место по показателю</i>											
10	3	1	4	9	11	5	6	8	2	7	12

область (261,7), Мурманская область (199,8), Республика Коми (196,2) идут с отрывом от 34 до 94%.

Эти же субъекты лидируют и по показателю «Количество МП на 100 тыс. жителей в процентах от среднего по РФ», значения которого находятся в пределах от 98,9 до 169,9% от среднего уровня по РФ. Самые низкие показатели выявлены в Республике Коми (51,1%) и Архангельской области (59,3%). В Ненецком АО не указаны данные по обоим показателям. Но это не значит, что там нет малых предприятий. Это объясняется довольно малой величиной обоих исследуемых показателей, поскольку население Ненецкого АО в 2007 г. составляло всего 41 546 человек, в т. ч. только 27 147 горожан. А оба рассматриваемых показателя рассчитываются на 100 тыс. человек [12].

Следует отметить, что эти показатели не позволяют говорить о том, что высокий показатель — это хорошо, низкий — плохо. Такие выводы могут быть подтверждены или опровергнуты другими, более значимыми показателями, такими, как занятость и объем оборота.

Среднесписочная численность работников (тыс. чел.), как абсолютный показатель, имеет сугубо информационный характер и не дает представления о том, насколько один субъект лучше или хуже другого. А вот показатель «Доля занятых на МП в общей среднесписочной численности занятых» уже позволяет судить о том, как корреспондируют между собой показатели количества предприятий и занятости в них. Анализ данных позволяет сделать ряд выводов. Так, при самом высоком показателе количества малых предприятий (337,1) и среднесписочной численности работников (428,4 тыс. чел.) у Санкт-Петербурга самый высокий показатель «Доля занятых на МП в общей среднесписочной численности занятых» — 20,8%. Для

сравнения посмотрим по Москве на достаточно высокий показатель количества малых предприятий (275,1) и на показатель «Доля занятых на МП в общей среднесписочной численности занятых» (7,9%). Второй показатель, почти самый низкий в анализируемой группе, почти сравним с показателем по Ненецкому АО (5,2%). По остальным субъектам этот показатель существенно выше — от 8 до 15,4%. Другой пример: в Псковской области количество малых предприятий приблизительно вдвое меньше, чем в Москве, но доля занятых почти вдвое выше московских показателей.

Можно привести и другие примеры. Напрашивается вывод о том, что о размахе развития сферы малых предприятий недостаточно судить по количеству этих предприятий, а необходимо учитывать и то, какую «нагрузку» по занятости несет эта сфера и какой вклад в развитие своего региона она вносит.

В определенной мере по показателю «Объем оборота МП на душу населения, руб.» можно судить о деятельности этой сферы. Как следует из таблицы 2, самый высокий и с большим отрывом от других субъектов показатель по Санкт-Петербургу — 163 187,3 руб. на душу населения в сравнении с показателями от 71 908,7 руб. по Москве до 28 186,0 руб. по Псковской области.

Важным показателем, на наш взгляд, является «Объем инвестиций в основной капитал МП на душу населения, руб.». По данным анализа, наблюдается достаточно большой «разброс» значений по этому показателю. Так, самый высокий показатель по СЗФО — 3 721,4 руб. — относится к Калининградской области и самый низкий — 549,7 руб. — к Карелии. (Для сравнения: по Москве он составляет 250,7 руб.)

Данные по показателю «Объем инвестиций МП на душу населения с учетом стоимости фиксированного набора потреби-

тельских товаров и услуг для межрегиональных сопоставлений покупательной способности в январе – сентябре 2008 г. в процентах от среднего по РФ» подтверждают сложившуюся в этой области ситуацию. Так, самый высокий показатель инвестиций на душу населения по Калининградской области имеет и самый высокий «рейтинг» в сравнении со средним показателем по РФ, который составляет 228%. А по Москве – 11,8% от среднего уровня по РФ, по Санкт-Петербургу – 37,2%. Республика Коми и Вологодская область имеют также высокий показатель в сравнении со средним по РФ (128 и 109,7% соответственно). В остальных субъектах наблюдается разброс в значениях показателей:

от самого низкого – 34,3% (Архангельская область) до наиболее высокого в этой группе субъектов – 76,2% (Ленинградская область).

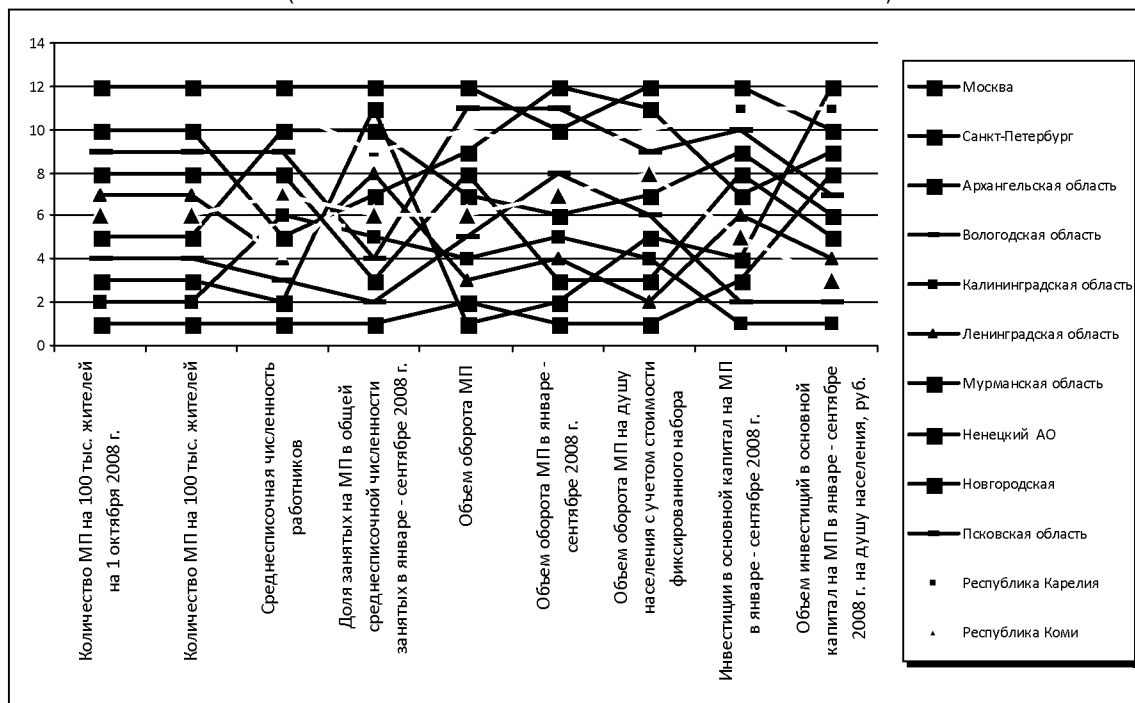
Такой сравнительный анализ имеет не только информационное значение для характеристики ситуации в СЗФО РФ, но и, на наш взгляд, проблемное. Он может служить стартовой площадкой для проведения более глубинного анализа в субъектах для выявления положительного опыта в одних из них и неиспользованных возможностей в других.

Таблица 3 содержит информацию о рейтинговых местах от первого до двенадцатого, занимаемых субъектами по 9-ти показателям.

Таблица 3. Показатели, характеризующие сравнительный рейтинг уровня развития малых предприятий по субъектам СЗФО РФ по занимаемым местам

Кол-во МП на 100 тыс. жителей, на 1 окт. 2008 г.	Кол-во МП на 100 тыс. жителей, в % от среднего по РФ	Среднесписочная числ-ть работников в янв. – сент. 2008 г., тыс. чел.	Доля занятых на МП в общей среднесписочной численности занятых в янв. – сент. 2008 г., %	Объем оборота МП в янв. – сент. 2008 г., млн. руб.	Объем оборота МП в янв. – сент. 2008 г. на душу населения, руб.	Объем оборота МП на душу населения с учетом стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг в янв. – сент. 2008 г., в % от среднего по РФ	Инвестиции в основной капитал на МП в янв. – сент. 2008 г., млн. руб.	Объем инвестиций в основной капитал на МП в янв. – сент. 2008 г. на душу населения, руб.
Москва								
3	3	2	11	1	2	5	4	12
Санкт-Петербург								
1	1	1	1	2	1	1	3	8
Архангельская область								
10	10	5	7	9	12	11	7	9
Вологодская область								
4	4	3	2	5	8	6	2	2
Калининградская область								
2	2	6	5	4	5	4	1	1
Ленинградская область								
7	7	4	8	3	4	2	6	4
Мурманская область								
5	5	10	10	7	6	7	9	6
Ненецкий АО								
12	12	12	12	12	10	12	12	10
Новгородская область								
8	8	8	3	8	3	3	8	5
Псковская область								
9	9	9	4	11	11	9	10	7
Республика Карелия								
11	11	11	9	10	9	10	11	11
Республика Коми								
6	6	7	6	6	7	8	5	3

Рисунок 3. Уровни развития малых предприятий в субъектах СЗФО РФ  
(по занимаемым согласно показателям местам)



По рисунку 3, отражающему эти данные, можно судить о положении субъекта в общей анализируемой системе. Например, очевидно преимущественное положение Санкт-Петербурга по большинству показателей. Достаточно стабильно выглядит Калининградская область. Ближе к ней Вологодская область. А особого внимания заслуживают Ненецкий АО и Республика Карелия, как имеющие самый низкий рейтинг. Однако напомним, что это данные за 2008 год, и по ним не следует судить о процессах развития сферы малых предприятий по каждому субъекту. Представленный анализ являет собой сравнительную характеристику ситуации, сложившейся в 2008 году, и подходы к проведению динамического экономического анализа.

На рисунке 3 представлены места, занимаемые каждым субъектом по 9-ти показателям:

1. Количество МП на 100 тыс. жителей на 1 октября 2008 г.

2. Количество МП на 100 тыс. жителей, в % от среднего по РФ.

3. Среднесписочная численность работников в январе – сентябре 2008 г., тыс. чел.

4. Доля занятых на МП в общей среднесписочной численности занятых в январе – сентябре 2008 г., %.

5. Объем оборота МП в январе – сентябре 2008 г., млн. рублей.

6. Объем оборота МП в январе – сентябре 2008 г. на душу населения, руб.

7. Объем оборота МП на душу населения с учетом стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг в январе – сентябре 2008 г., в % от среднего по РФ.

8. Инвестиции в основной капитал на МП в январе – сентябре 2008 г., млн. руб.

9. Объем инвестиций в основной капитал на МП в январе – сентябре 2008 г. на душу населения, руб.

Диверсификация как подход к поиску эффективных путей и вариантов развития экономики за счет более рационального использования всего сложившегося потенциала и потенциальных ресурсов, в том числе инвестиционных, для малого бизнеса

означает, с одной стороны, перераспределение инвестиционных вложений в его пользу, во-вторых, изменение структурных соотношений деятельности. И оба эти изменения могут своим следствием иметь как рост числа малых предприятий, так и расширение поля и объемов деятельности, что в конечном счете положительно скажется на общественном развитии.

Что касается последних оценок тенденций, наблюдаемых в малом бизнесе в России, то они таковы. По опубликованным в октябре 2008 г. данным совместных исследований холдинга «Ромир» и банка «Траст» (которые регулярно рассчитывают индекс малого и среднего бизнеса на основе опроса 1200 российских предпринимателей), выделяется позитивный настрой представителей малых форм российского бизнеса.

Почти 60% опрошенных говорят о росте своих сегментов рынков; доля предпринимателей, отмечающих улучшение текущего состояния бизнеса, выросла с 46 до 51%. Роста инвестиций в ближайшее время ожидают 48% респондентов (по сравнению с 44% по данным предыдущего опроса). Доля малых предприятий, планирующих увеличивать объемы кредитов для развития бизнеса, возросла с 22 до 33%, доля средних – с 29 до 52% [13].

Хочется надеяться, что консолидированные усилия государства, бизнес-сообщества и населения позволят вовремя и грамотно оценить опасности мирового финансового кризиса и использовать максимум благоприятных возможностей, от него исходящих, для развития российской экономики.

## Литература

1. Делягин, М. 11 сентября 2001 года: завершение формирования постсоветского мира / М. Делягин // Глобализация: варианты для России: материалы круглого стола. – СПб.: Информационное агентство «РосБалт», 2001. – С. 38-49.
2. Малашиха, Г. Тенденция гуманизации и дегуманизации экономики / Г. Малашиха // Отчуждение человека в перспективе глобализации мира. – Вып. I / под ред. Б. Маркова, Ю. Солонина, В. Парцвания. – СПб.: Петрополис, 2001. – С. 87-99.
3. Марков, Б. Человек и глобализация мира / Б. Марков // Отчуждение человека в перспективе глобализации мира. – Вып. I / под ред. Б. Маркова, Ю. Солонина, В. Парцвания. – СПб.: Петрополис, 2001. – С. 100-122.
4. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ru.wikipedia.org/wiki/Диверсификация>
5. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.neucham.net/index.php?name=Files&op=view\\_file&lid=1523](http://www.neucham.net/index.php?name=Files&op=view_file&lid=1523)
6. Орлов, А. Диверсификация бизнеса: когда появляется необходимость в ней? / А. Орлов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.nr2.ru/economy/146954.html>
7. [Электронный ресурс] / ИНТЕРФАКС-АВН, 09.06.2003 (директор ЦАСТ Руслан Пухов). – Режим доступа: [http://www.mfit.ru/defensive/pub\\_avn/pub\\_766.html](http://www.mfit.ru/defensive/pub_avn/pub_766.html)
8. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.cedipt.spb.ru/www/site.nsf/web/analytic\\_18062008110604.html](http://www.cedipt.spb.ru/www/site.nsf/web/analytic_18062008110604.html)
9. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gov.spb.ru/>
10. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.lenobl.ru/> <http://www.kalugaobl.ru/> <http://vologda-oblast.ru/> <http://www.midural.ru/midural-new/> <http://www.khabkrai.ru/>
11. Оценка уровня развития малого предпринимательства в регионах России в январе – сентябре 2008 года / Национальный институт системных исследований проблем предпринимательства. – М., 2009 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [www.nisse.ru](http://www.nisse.ru)
12. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://ru.wikipedia.org/wiki/Ненецкий\\_АО](http://ru.wikipedia.org/wiki/Ненецкий_АО)
13. Национальный банк «ТРАСТ» провел исследование настроений среднего и малого бизнеса России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://bankir.ru/news/newsline/1863050>