

# ПРОДОЛЖАЕМ ТЕМУ ПРЕДЫДУЩЕГО НОМЕРА

## Региональная безопасность и агропромышленный сектор СЗФО

УДК 338.43(470.1)

© А.А. Мустафаев

© В.И. Спирыгин

© И.С. Мальцева

### Воспроизводственные аспекты агропромышленного комплекса Северного региона

*Статья посвящена воспроизводственным аспектам агропромышленного комплекса Северного региона. Цель её состоит в анализе связи воспроизводства с расширением инвестиционных возможностей. Статья может быть использована в области исследований деятельности АПК при изучении условий его функционирования.*

*Воспроизводство АПК, инвестиции, заёмные ресурсы, основные фонды предприятий, рынок, земельные отношения, экологические факторы.*



**Азиз Агасалимович  
МУСТАФАЕВ**

кандидат экономических наук, старший научный сотрудник лаборатории аграрной экономики Института социально-экономических и энергетических проблем Севера Коми НЦ УрО РАН



**Василий Игоревич  
СПИРЯГИН**

кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник Института социально-экономических и энергетических проблем Севера Коми НЦ УрО РАН



**Ирина Станиславовна  
МАЛЬЦЕВА**

кандидат экономических наук, старший научный сотрудник лаборатории аграрной экономики Института социально-экономических и энергетических проблем Севера Коми НЦ УрО РАН

Основной задачей инвестиционной деятельности агропромышленного комплекса Республики Коми является своевременный ввод в действие готовых к эксплуатации (выпуску продукции и оказанию

услуг) и отвечающих современным требованиям производственных мощностей — улучшение воспроизводственной характеристики его предприятий. Продолжительность введения в действие материальных и

нематериальных активов, формулирующей главную цель и средства осуществления агропромышленного производства, предполагает совершенствование механизмов их размещения и эффективного использования, что становится все более актуальным.

### ***Инвестиции и воспроизводство АПК***

Подчеркнем, что инвестиции закономерно связаны с воспроизводством и способны обеспечивать его эффективное функционирование как расширенное. Беспрепятственное движение инвестиционных ресурсов и проблемы обеспечения расширенного воспроизводства АПК очень сложны и многогранны, они обладают своей спецификой и множеством взаимосвязанных системных действий, а также некоторыми ограничениями.

Главная особенность воспроизводства экономических отношений в АПК состоит в том, что предприятия должны осуществлять свою деятельность на основе коммерческого расчёта. Исходя из этого их экономические отношения представляют собой совокупность отношений, связанных с финансированием данных предприятий, ведением производства и реализацией ими продукции, а также распределением и использованием доходов, образованием и погашением задолженностей, уплатой налогов и т. д. Вышеперечисленные отношения возможны только при наличии полноценного экономического потенциала и устойчивого темпа воспроизводства — активного движения материальных и нематериальных ценностей.

Последнее, с одной стороны, охватывает экономические отношения между различными сферами и участниками бизнес-проекта, а с другой — через сферы производства и сбыта отражает результативность происходящего — прирост капитала, предназначенный вновь для обновления и расширения производства. В соответствии с их объективной природой инвестиционные ресурсы должны проходить все стадии производственно-рыночного кругооборо-

та — от привлечения средств до погашения займов и выплаты дивидендов и тем самым могут стать главным фактором обеспечения расширенного воспроизводства.

Анализ показывает, что динамика технико-экономических показателей, сложившаяся на большинстве предприятий АПК региона, не может обеспечить нормальные условия для расширенного воспроизводства. Подтверждением этого является снижение темпов производства и инвестирования, повышение платежной дисциплины со стороны предприятий, рост их кредиторской и дебиторской задолженностей. Отмеченные тенденции ярко выразились в активном ухудшении финансового состояния сельхозорганизаций.

Судя по отдельным показателям, характеризующим их платежеспособность и финансовую устойчивость, в среднем за 1995 — 2007 гг. коэффициент текущей ликвидности или покрытия (рассчитываемый как отношение фактической стоимости оборотных средств, находящихся в наличии у предприятий, к наиболее срочным обязательствам в виде краткосрочных кредитов и займов) составил 107% (нормальное ограничение — 200%); коэффициент обеспеченности собственными материальными оборотными средствами (отношение собственных материальных оборотных средств к фактической стоимости всех оборотных средств предприятий) — минус 38% (нормальное ограничение — 60%); коэффициент автономии или финансовой независимости (характеризующий долю собственных средств в общей величине источников средств предприятий и определяющий степень независимости от кредиторов) равнялся 65% (нормальное ограничение — 50%).

Отметим, что степень независимости от кредиторов (коэффициент автономии) выше уровня нормального ограничения лишь потому, что при незначительном уровне общей величины средств предприятий из всех источников собственные средства

занимают наиболее высокую долю. При этом коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами явно отражает низкую долю фактической стоимости всех оборотных средств предприятий, а наличный показатель коэффициента текущей ликвидности (покрытия) тоже имеет негативное расхождение с нормальным ограничением, подтверждающее рост долговых обязательств.

Следует сделать вывод, что при значительно низком уровне инвестиционных расходов сельхозорганизаций отсутствует принцип рационального сочетания социально-экономической и научно-технической стратегий. Неустойчивое динамичное развитие и диспропорциональная отраслевая инвестиционная деятельность АПК региона не отвечают растущим потребностям инновационной активности — целенаправленного вложения средств в новые технику и технологии, улучшение ассортимента и качества товарной продукции и их соответствие современным стандартам.

Следовательно, в условиях отсутствия крупномасштабных инвестиционных мер невозможно осуществить долгосрочные целевые программы развития АПК, максимально использовать достижения научно-технического прогресса. Автономные источники финансирования не позволяют переходить к прогрессивным методам инвестиционной деятельности и эффективным механизмам хозяйствования, поскольку утрачена позиция не только на товарном рынке, но и в материально-технических источниках ресурсного обеспечения.

Происходит дезориентация в процессах управления АПК региона, наблюдается резкая дифференциация сельхозпредприятий по их финансовому состоянию: «сильные» повышают свой уровень состоятельности, а «слабые» накапливают долги, теряют производственный потенциал. Выход из сложившейся ситуации состоит в ориентации на увеличение приобретаемых заёмных ресурсов, но их привлечение —

не самоцель, а средство решения определённых инвестиционных задач. Катастрофический дефицит денег в межхозяйственном обороте АПК региона крайне обостряет ситуацию платежного спроса его предприятий. Отсутствие ясных инвестиционных приоритетов и стратегий, а также правил игры обусловило некоторую размытость критериев отбора бизнес-проектов, невозможность осуществления эффективной инвестиционной деятельности АПК региона.

Исходя из вышеизложенного, можно отметить, что расширенное воспроизводство АПК предполагает разработку следующих принципов привлечения и использования заёмных ресурсов.

Первый: займы должны представлять собой целостное звено инвестиционной системы АПК, а региональным властям следует координировать все усилия для своевременного привлечения этих средств. При этом функциями системы управления являются оптимизация межотраслевого ресурсообеспечения АПК, установление необходимой пропорции между кратко-, средне- и долгосрочным финансированием, улучшение показателей ликвидности приобретаемых ресурсов и обеспечение требуемой ритмичности погашения заёмных средств.

Второй: долгосрочные планы финансирования АПК должны стать важнейшей частью бюджетного процесса региона, а инвестиционные обязательства — выступать в качестве его составляющих. Это требует проведения комплекса мер, отражающих расчётные расходы и доходы, стоимость обслуживания долга и инвестиционные расходы, определяемые с учётом заданного набора допущений.

Третий: расходы на использование и обслуживание заёмных ресурсов следует обязательно соотносить с реальным экономическим эффектом, полученным по итогам выполнения финансируемых с помощью этих средств проектов, что

будет служить надежной основой долгосрочного развития, восстановления расширенного воспроизводства АПК.

Четвёртый: заёмные ресурсы в первую очередь должны идти на финансирование приоритетных направлений, выполнение крупных инвестиционных программ и проектов. Результативность выполняемых задач должна создать комплекс предпосылок для укрепления конкурентных позиций местных производителей, открытия новых рабочих мест, увеличения доходов работников.

Пятый: необходимо формировать прозрачную систему управления заёмными ресурсами, показывающую регулярное погашение заёмных средств и расчётный уровень возврата капитала. При этом создание системы финансового планирования будет идентифицировать все имеющиеся обязательства заёмщика: проценты, основные суммы, сроки платежа и т. д. Такое планирование должно быть систематическим и обоснованным.

Шестой: отбор инвестиционных проектов, предусмотренных на основе финансирования заёмных ресурсов, должен осуществляться исходя из объективной оценки установленных критериев. При этом органам исполнительной власти следует делегировать все необходимые полномочия, связанные с оценкой и отбором инвестиционных проектов в рамках принятой политики, а сама политика, определяющая набор критериев и методов оценки, должна быть одобрена органами законодательной власти.

Более глубокие исследования данной проблемы приводят к имитации воспроизводства, разработке рекомендаций об улучшении внутривладельческих структурных отношений АПК, которое отражается в основных аспектах деятельности: составе и размере подразделений; структуре инвестиционных систем; внутривладельческом планировании и прогнозировании; материальном стимулировании; учёте и контроле за производственной

деятельностью; численности персонала; имущественном пае и земельной доле; росте прибыли и размерах капитала.

Вышеперечисленные показатели диктуют необходимость сопоставления для каждого подразделения прогноза и факта, включая такие исходные данные, как динамика воспроизводства продукции в натуральном и стоимостном выражении, тенденции изменения величины производственных затрат и видовой структуры ресурсов, услуги сторонних подразделений и финансовый результат деятельности хозяйствующих субъектов. Оперативное сопоставление показателей производственно-финансового задания с фактическими позволит своевременно определить перерасход материально-денежных средств и негативную тенденцию воспроизводства, устранить их причину.

Суть данного исследования состоит в том, что проблема восстановления воспроизводства АПК региона тесно связана с активизацией инвестиционной деятельности — достижением функциональной стабильности технологической цепочки «наука — производство — рынок». Существенная роль при этом принадлежит государственной финансовой поддержке, а также регулированию банковских средств, для того чтобы колоссальный денежный потенциал банков смог переориентироваться на активное инвестирование жизненно важных отраслей АПК и тем самым увеличить свою ресурсную базу.

#### ***Некоторые особенности воспроизводства ресурсов АПК***

Анализ многолетнего опыта показывает, что главная задача восстановления воспроизводства АПК состоит в обеспечении эффективного взаимодействия его различных систем, достижении их функциональной целостности, целенаправленности и реализуемости. Практическая значимость отдельных систем АПК заключается в эффективности их функционирования и способности содействовать позитивным

решениям воспроизводства. Так как «одни и те же мероприятия могут иметь различные последствия в зависимости от того, в какую систему они включаются» [1, с. 15].

Следует отметить, что среди всех систем АПК ключевое место принадлежит инвестиционной системе. С точки зрения функциональных действий она всегда динамична, не имеет чётких границ и должна постоянно обновляться. Данная система постоянно реагирует на процесс воспроизводства, уровень экономического роста, состояние экономического потенциала, воздействие внешнего капитала, а также на влияние денежно-кредитных, налоговых, таможенных и других экономических инструментов. В этом смысле её можно отнести к разряду многофункциональных и сложных систем, поскольку «любая система имеет вход и выход, взаимодействует с внешней средой и испытывает определённые ограничения» [2, с. 22].

Важным качеством инвестиционной системы является её целостность — способность к воздействию на производственную и рыночную среду. Целостность, отражая единство взаимодействия элементов системы, обеспечивает тесную гармонию между звеньями АПК как единого целого. Такая качественная характеристика представляет собой надёжный гарант расширенного воспроизводства и диверсификации капитала более эффективных видов деятельности. В силу этого процесс воспроизводства может обладать высокой динамичностью и эффективностью, а устойчивые субъекты будут мало зависеть от специализированного рынка и внешних источников финансирования.

Известно, что, в отличие от других сфер, аграрный сектор экономики обладает спецификой приобретения и использования ресурсов, при которой производители сталкиваются не просто с необходимостью освоения новшества как такового, одинакового для всех. Нередко требуется адаптация одного и того же новшества

к различным агроклиматическим условиям и технологическим особенностям. Поэтому в аграрных предприятиях обеспечение устойчивого темпа воспроизводства может носить неопределённый характер. Это ярко отражается в интеграционных процессах АПК, противоречащих принципам долевого участия отдельных сфер в собственности и получении необходимого дохода — доле капитала и дохода одной отрасли в капитале и доходе другой. Сильное отклонение деятельности сельхозпредприятий от установленного порядка равноправного участия в проекте не может стать очевидным критерием совместного функционирования.

В силу множества негативных факторов аграрный сектор региона сегодня находится в условиях недостаточной организованности и управляемости. Медленные темпы развития данной отрасли существенно сузили рамки и номенклатуру производимой продукции и в других перерабатывающих отраслях. Это происходило на фоне асимметричности интеграционного поведения перерабатывающей и аграрной сфер — последняя не способствовала активному развитию первой.

Беспрепятственное движение ресурсов АПК, представляя собой систематизацию кругооборота индивидуального капитала предприятий, более ярко характеризует процессы воспроизводства. Поэтому при определении деятельности предприятий следует выявить совокупность различных видов её эффективности (производственной, социальной, экологической, рыночной и т. д.), т. е. функциональных форм индивидуального капитала и его кругооборота в целом [3, с. 164].

Сегодня инвестиционный процесс массы предприятий АПК региона находится на дальней периферии, происходит изоляция предприятий не только от отраслевой науки, но и от собственной инновационной подсистемы. В силу затяжного недостатка финансов аграрные предприятия

региона не могут выйти из состояния глубокого кризиса. Так, за период 2000 – 2007 гг. число сельскохозяйственных организаций уменьшилось на 27%, среднегодовая численность работников снизилась в 2,6 раза, площадь сельскохозяйственных угодий сократилась на 34%. При этом поголовье крупного рогатого скота уменьшилось в 2,5 раза (в том числе коров – в 2,2 раза), лошадей – 3,3 раза, оленей – в 1,2 раза.

Систематическое недофинансирование сельхозпредприятий привело к значительному ухудшению характеристики обрабатываемых земель. В среднем за 2004 – 2007 гг. только 37% сельхозорганизаций из 138 вносили под посевы органические удобрения, а минеральные удобрения использовали лишь 20%. За период 1990 – 2007 гг. по всему аграрному сектору региона физический объём применявшихся органических и минеральных удобрений (в пересчёте на 100% питательных веществ) резко уменьшился – соответственно в 9,1 и 24,6 раза.

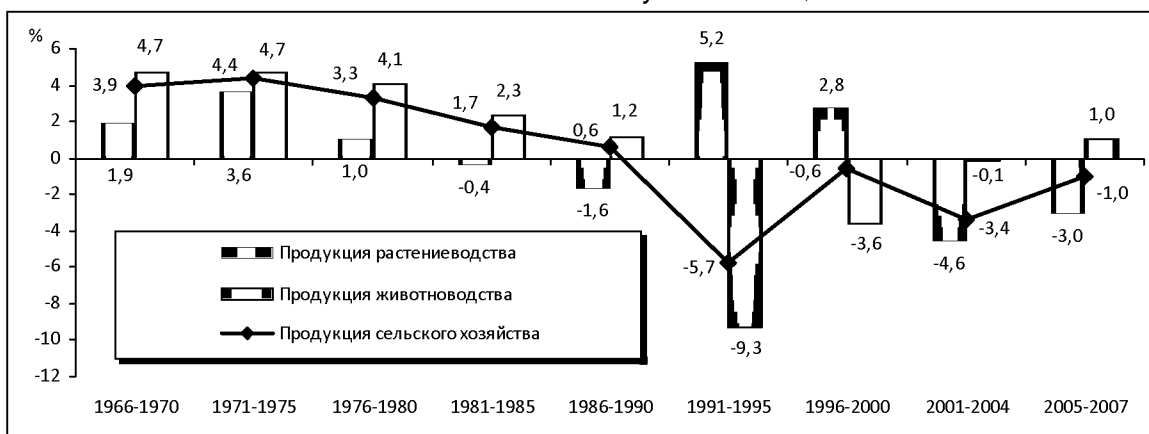
Достаточно сказать, что в последние годы сельскохозяйственный парк основных видов техники находился в весьма плохом состоянии. Только за 2000 – 2007 гг. количество тракторов всех марок уменьшилось в 2,5 раза, число картофелеубороч-

ных и кормоуборочных комбайнов сократилось до критической точки – соответственно в 5,6 и 3,8 раза, машин для внесения органических удобрений – в 4,1 раза. В 1990 – 2007 гг. произошло значительное снижение энергетической мощности сельхозпредприятий – с 1 507,9 до 310,1 тыс.л.с., т. е. почти в 5 раз.

Это привело к тому, что сегодня техническая база аграрного сектора находится не на должном уровне, основные фонды сильно истощены, недостаточно собственных оборотных средств. Негативная «инвестицеобразующая» технология сначала носила локальный, а затем приобрела массовый характер, произошло сильное сокращение размеров капитальных запасов и уменьшение возможностей их обновления, что выразилось в снижении темпов роста производства (рис. 1).

Аналогичная тенденция наблюдается и в пищевой промышленности, в которой за период 1995 – 2007 гг. индекс производства продукции сократился со 120,6 до 92,4% – на 28,2%, а рентабельность реализованной продукции (работ, услуг) – с 15,7 до 6,7%. Основными причинами этого явилось значительное снижение объёмов инвестиционных расходов и производства аграрного сектора региона, ослабление механизмов регулирования рынка продо-

Рисунок 1. Среднегодовые темпы прироста (снижения) производства продукции сельского хозяйства Республики Коми, %



вольствия и конкуренция, создавшаяся за счёт ввоза продукции. Достаточно сказать, что в среднем за 1990 – 2007 гг. доля вложений в пищевую промышленность в объёме всех инвестиций в экономику республики составляла лишь 0,2%.

Судя по финансовым результатам основной деятельности сельхозорганизаций региона, наибольший убыток был получен от животноводческой деятельности, а наименьший – от растениеводства. В среднем за 1995 – 2007 гг. преимущество в выделении государственных дотаций и компенсаций отдавалось животноводству (табл. 1). Объективными причинами погашения части себестоимости мясной и молочной продукции явились преодоление отсталости животноводства и создание необходимого стимула для роста поголовья и продуктивности скота.

Проведённый анализ подтверждает, что систематическое недофинансирование агропромышленных отраслей оказало негативное влияние на динамику воспроизводственных характеристик основных фондов,

уровень износа которых высок в 90% предприятий аграрного сектора и более чем в 75% предприятий пищевой промышленности. Если в начале реформы на технику и оборудование в расчёте на 10 лет приходилось более 50% производственного парка АПК, то в 2007 г. – лишь 7% и на 20 – 25 лет – также более 50%. В среднем за 1995 – 2007 гг. износ основных фондов в пищевой промышленности и сельском хозяйстве оказался на уровне 65 – 70%, а коэффициент использования производственных мощностей – 30 – 35%.

Значительное негативное влияние на воспроизводство основных фондов оказала тенденция повышения расходов на капитальный и текущий ремонт имеющихся ресурсов. Так, за период 1995 – 2007 гг. затраты на все виды ремонта в пищевой промышленности и сельском хозяйстве в общей сложности составляли в среднем почти 25% объёма инвестиций в основной капитал, что объясняется высокой степенью изношенности фондов и низкой инвестиционной обеспеченностью обновления

Таблица 1. Финансовые результаты основной деятельности сельхозорганизаций Республики Коми за 1995 – 2007 гг., млн. руб. [4, с. 187]

Финансовый результат реализации продукции сельхозорганизациями	Из него					
	Прибыль (убыток) от реализации продукции	В том числе		Дотации и компенсации из бюджета	В том числе	
		в растениеводстве	в животноводстве		в растениеводстве	в животноводстве
<i>1995 год</i>						
-48,8	-81,8	-1,2	-80,5	33,0	2,5	30,5
<i>2000 год</i>						
3,6	-210,6	-5,8	-204,8	214,2	13,5	200,7
<i>2002 год</i>						
-106,6	-278,8	-23,1	-301,8	172,1	19,0	153,1
<i>2003 год</i>						
-27,1	-259,2	16,1	-275,3	232,1	32,8	199,3
<i>2004 год</i>						
-20,7	-217,2	-0,4	-216,8	196,5	10,3	186,2
<i>2005 год</i>						
64,2	-128,8	-0,3	-128,5	193,0	10,6	182,4
<i>2006 год</i>						
210,3	-10,1	0,4	-10,5	220,4	10,3	210,2
<i>2007 год</i>						
227,9	-42,6	-6,5	-36,1	270,5	22,0	248,5

Рисунок 2. Индексы основных показателей инвестиционной деятельности АПК Республики Коми



техники и оборудования. В результате при незначительном темпе роста инвестиций в основной капитал произошло снижение физического объёма фондов в производство, что не характерно для процессов расширенного воспроизводства и активного участия предприятий в финансовых, товарных и других рынках (рис. 2).

Следует особо отметить, что длительное время в аграрном секторе экономики региона значительная часть инвестиций в основной капитал направлялась не по целевому назначению, а лишь на поддержание платёжного баланса предприятий, на восстановление старой, но ещё работоспособной техники и оборудования, на приобретение оборотного капитала и частично на выдачу заработной платы в ущерб обновлению и компенсации выбытия фондов. Это отразилось в опережающих темпах роста коэффициента выбытия фондов по сравнению с коэффициентами их обновления (за 2000 – 2007 гг. в среднем в 1,5 раза), а также в массовой деградации материально-технического потенциала предприятий.

Расчётный анализ показывает, что в сельхозпредприятиях республики за 1995 – 2007 гг. коэффициент воспроизводства основных фондов – отношение стоимости реально ликвидированных (списанных) фондов к стоимости фактически вновь

введённых (в среднегодовых ценах) основных фондов – характеризуется значительным снижением – с 0,87 до 0,55% или в 1,6 раза. Отсюда вывод, что в условиях длительной дезинвестиционной тенденции (новые вложения меньше износа и выбытия основного капитала) невозможно решать стратегические задачи, усиливать экономическую активность сельхозпредприятий региона.

Если обратить внимание на процессы движения населения, то можно заметить снижение интенсивности его миграционной подвижности, так как оборот миграции (численность мигрирующего населения по прибытию и выбытию) за 2000 – 2007 гг. сократился с 57,4 до 35,4 тыс. человек, а миграционный оборот на 1000 жителей (2000 г. к 2007 г.) уменьшился на 28,6%.

Несмотря на то, что за анализируемый период коэффициент миграционной убыли в расчёте на 1000 человек населения в сельской местности был ниже соответствующего показателя в городской местности, число работающих в сельском хозяйстве сократилось более чем наполовину. Уменьшение трудовых ресурсов в данной отрасли связано с ухудшением как хозяйственной деятельности, так и социальной базы. Слабая социальная база сельских районов не могла способствовать концентрации экономической активности предприятий и закреплению трудовых ресурсов.



Таблица 2. Численность занятых и движение работников в сельском хозяйстве Республики Коми [4, с. 123]

Показатель	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
Среднегодовая численность занятых в сельском хозяйстве, тыс. чел.	24,0	23,7	20,9	18,5	15,6	14,2	12,4	12,0
В % от числа всех занятых в экономике	4,8	4,7	4,1	3,6	3,3	3,0	2,7	2,6
Среднегодовая численность работников сельхозорганизаций, тыс. чел.	19,8	17,7	15,8	13,8	10,2	8,6	7,5	7,3
В % от числа всех занятых в сельском хозяйстве	82,5	74,7	75,6	74,6	65,4	60,5	60,4	60,1
Принято работников сельхозорганизаций в течение года, тыс. чел.	9,0	9,3	8,1	8,1	5,6	5,1	5,0	5,0
В % от среднесписочной численности	45,4	52,5	51,2	59,0	54,9	59,3	66,6	66,6
Выбыло работников сельхозорганизаций в течение года, тыс. чел.	11,1	11,0	9,4	9,7	7,5	6,8	6,4	6,1
В % от среднесписочной численности	56,0	62,1	59,5	70,3	73,5	79,1	85,3	84,8

Сегодня для аграрного сектора экономики региона характерна большая сменяемость кадров — за год численность выбывшего персонала составляет более половины среднесписочной численности. Ежегодно из сельхозорганизаций республики выбывает почти 2 — 2,5 тыс. работников — больше, чем поступает на работу (табл. 2).

Основной причиной такой ситуации является то, что работники аграрного сектора — одна из самых низкооплачиваемых категорий по сравнению с занятыми в других отраслях экономики региона. Хотя за период 1995 — 2007 гг. заработная плата работников сельского хозяйства выросла почти в шесть раз, её уровень остается крайне низким, составляя 35% от среднего показателя по промышленности республики, 46% от заработной платы в экономике в целом и всего 128% по отношению к величине прожиточного минимума, рассчитанного для трудоспособного населения республики.

Как показывает уровень использования среднегодовой производственной мощности основных организаций пищевой промышленности по выпуску отдельных видов продукции, за исключением мяса, колбасных изделий, мясных полуфабрикатов и комбикормов, желаемые результаты в этой отрасли не достигнуты. За 2000 — 2007 гг.

производство цельномолочной продукции (в пересчёте на молоко) уменьшилось на 11,2%, хлеба и хлебобулочных изделий — 20,1%, кондитерских изделий — 51,4%, макаронных изделий — 75,4%, безалкогольных напитков — на 25,7%.

Рост деловой активности предприятий пищевой промышленности региона во многом зависит от улучшения ситуации в местном сельском хозяйстве, особенно от увеличения поголовья скота и роста его продуктивности. В связи с этим главной задачей в животноводстве является изменение состояния кормопроизводства. При этом нельзя забывать о том, что продуктивность животных зависит не только от количества скормленных кормов, но и от их качества, состава, соответствия физиологической потребности животных, эффективности использования. Сегодня в сельском хозяйстве региона фактическая продуктивность животных достигается при разном использовании кормов и различном генетическом потенциале скота, что не приводит к одинаковым результатам и не уменьшает затраты на единицу продукции.

Обобщая, отметим, что для достижения устойчивого воспроизводства АПК республики необходимо обеспечить органическое единство технологически сопряжённых процессов, интегрирующих

научно-техническую, производственную и рыночную сферы, с последовательным и целенаправленным финансовым обеспечением. По совокупным целевым признакам типовая цепочка воспроизводства приобретает системный характер и способна устранить любые недостатки хозяйственного кругооборота, ускорить процессы коренного преобразования АПК, расширить диапазон интеллектуальных сдвигов в его различных координатах.

### ***Рынок как фактор обеспечения воспроизводства АПК***

Стратегическая задача развития АПК определяется не только уровнем производства товаров, но и издержками на освоение новых видов продукции в условиях острой конкуренции. Позитивные результаты данного обстоятельства обычно ярко проявляются на следующих направлениях: удовлетворение потребительского спроса предприятий в необходимом количестве и качестве ресурсов; стремление хозяйствующих субъектов к участию на рынке первыми и получению дополнительной прибыли в качестве интеллектуальной ренты; создание нового или усовершенствованного товарного продукта, значительно превосходящего по своим потребительским свойствам существующий аналог; периодическое развитие человеческого капитала и улучшение качественной характеристики обрабатываемых земель.

Подчеркнем, что проявляемые в развитии предпринимательства мотивационные варианты обычно направляются на узкие места хозяйственной деятельности для получения полезной продукции. Если финансируемые научные разработки становятся исходным пунктом развития реальных секторов АПК, то предпринимательство инициирует их изнутри предприятий, заинтересованных в инновационном повороте и установлении тесных контактов с рынком. При этом «переход к рынку следует рассматривать как особое состояние, а не просто как недостаточно развитый

рынок», поскольку в условиях переходного периода уровень изменчивости и неопределённости организационно-экономической среды гораздо выше, чем развитого рынка [5, с. 93].

Следовательно, резкая дезинтеграционная установка АПК региона привела к усложнению сбыта продукции, произошла потеря связей с рынком большинства предприятий. Дисбалансовая обстановка фазовой модели инновационной деятельности «разработка – освоение – распространение новой продукции» завершилась значительным ухудшением воспроизводственной характеристики основного капитала предприятий, появились новые «антимодернизационные» тенденции, стимулирующие использование старой техники и технологии в ущерб их обновлению.

Возникшая парадоксальная ситуация носила двойной характер: с одной стороны, с момента приватизации научные организации уже не смогли получать регулярные заказы и не определились с реализацией собственной инновационной продукции, с другой – получившие самостоятельность новые обособленные агропромышленные образования в должное время не уточнили основные виды деятельности и не интересовались внедрением инновационных результатов. Продолжительный процесс приватизации и неопределенность формы собственности в течение длительного времени явились основными факторами, сдерживающими осуществление крупномасштабных инвестиций. В результате большую часть товаров на внутреннем рынке региона составляли импортные продовольственные товары. Быстрорастущие сегменты внутреннего продовольственного рынка не соответствовали инновационной деятельности АПК республики.

В силу ряда объективных и субъективных причин механизмы и методы перехода и адаптации к рынку предприятий АПК региона оказались недостаточно эффективными. Глубокое расхождение отраслевых

интересов достигло таких вершин, что из ценностей их координации практически исчезли все элементы финансовой, производственной и рыночной конфигурации. При этом курс конкурентной борьбы между отраслями и предприятиями приобрел своеобразный характер — не за рынок, не за потребителей, а за предоставление особых льготных условий кредитования и хозяйствования, увеличение бюджетных субсидий, дотаций.

Сегодня наиболее слабым местом в сельском хозяйстве региона является реализация продукции, что связано с множеством социально-экономических и организационных недостатков, в том числе с удаленностью потребителей от производителей. Формирование эффективной системы рыночных отношений во многом определяет и развитие инфраструктуры продовольственного рынка, обеспечение доступа производителей в сетевые системы мелкооптовой и розничной торговли.

Подчеркнем, что для обеспечения стабильности потребительского потенциала АПК региона необходимо формировать оптимальные соотношения между собственной и привозной продукцией. Анализ показывает, что в продовольственных ресурсах региона в 1990 — 2007 гг. снизился удельный вес собственного производства мяса — с 38 до 22%, молока — с 38 до 29%, яиц — с 93 до 64%. При этом увеличилась доля собственного производства овощей и картофеля — соответственно с 14 до 40% и с 52 до 58%. В последние годы доля собственного производства в продовольственных ресурсах региона не имеет активной тенденции к росту и колеблется по отдельным видам продукции от 22,6 до 59,5%.

Если обратить внимание на динамику продовольственных ресурсов, то можно заметить, что при снижающемся темпе производства в их структурном составе значительно уменьшился удельный вес как

производственного, так и непроизводственного потребления. При резком снижении реальных доходов населения республики произошло падение уровня его питания. Это происходило при заметном оттоке населения из республики. Для устойчивости рыночных отношений в АПК региона необходимо не только увеличить объёмы местного производства, но и стабилизировать ввоз продуктов из других регионов. Есть необходимость повысить реальные доходы жителей, так как из-за резкого снижения их жизненного уровня нарушилась доступность для них продовольствия.

#### *Текущая ситуация в сельском хозяйстве*

Многие причины снижения темпов воспроизводства в агропромышленном комплексе региона были связаны со слабым развитием рыночных отношений, отсутствием полноценной маркетинговой службы предприятий АПК. Поэтому ключевую позицию в процессе воспроизводства должны были занимать проблемы повышения конкуренто- и платежеспособности предприятий, выхода на рынок на основе ценовой политики по номенклатуре и ассортименту выпускаемой продукции. Это ярко выразилось в относительной устойчивости и неравномерном развитии социально-экономической системы АПК региона. Для оценки применялся единственный (до 2005 г.) доступный метод выявления совпадения или расхождения прогнозных (бюджетных) и фактических показателей (табл. 3).

Продолжается сокращение посевных площадей, в структуре посевов увеличивается доля однолетних и многолетних трав, уменьшилась доля пропашных культур. Производство картофеля полностью обеспечивает потребность республики в продовольственном и семенном картофеле, но только 10% его выращивается в сельскохозяйственных предприятиях. Потребность в овощах удовлетворяется за счёт

Таблица 3. Основные показатели социально-экономического развития Республики Коми и производства важнейших видов продукции (программа/факт)

Показатель	2000 г. (оценка)	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.
Валовой региональный продукт, млн. руб.	72 225,8	86 300,3	99 566,3	112 144,3	126 000,0	137 000,0
Объем ВРП, в % к предыдущему году	108,0	102,3	101,5	101,5	102,2	100,7
Объем промышленной продукции, млн. руб. / в % к предыдущему году	50 745,7	59 678,1	70 496,5	82 550,7	96 700,0	107 400,0
	50 745,7	62 947	62 358	711 156	81 538,8	87 493
Продукция сельского хозяйства во всех категориях хозяйств, млн. руб. / в % к предыдущему году	106,3	105,3	103,4	102,8	106,5	102,9
	106,3	107,4	98,3	102,8	105,3	104,1
Продукция сельского хозяйства во всех категориях хозяйств, млн. руб. / в % к предыдущему году	2 624,1	4 210,9	4 796,7	5 297,9	5 860,0	6 370,0
	2 624,1	3 328	3577	4 095	4 317	4 553
Продукция сельского хозяйства во всех категориях хозяйств, млн. руб. / в % к предыдущему году	104,2	104,0	102,7	102,6	102,5	102,6
	110,7	102,9	90,4	96,9	99,2	94,9

местного производства на 28 – 30%. Потенциал продуктивности животных, созданный в большинстве хозяйств, используется на 30 – 50%. Надой на одну корову составляет 2 110 кг молока в год при продуктивном потенциале 4000 – 5000 кг.

За последние годы увеличился ввоз в республику мясо-молочной продукции из других регионов. Продукция местных перерабатывающих предприятий менее конкурентоспособна из-за недостаточной интеграции сельхозтоваропроизводителей с перерабатывающими предприятиями. Сельскохозяйственные предприятия вынуждены самостоятельно реализовывать свою продукцию, создавать собственные перерабатывающие цеха. Из-за недостатка сырья на перерабатывающих предприятиях не полностью загружены производственные мощности, что приводит к удорожанию его переработки и ослаблению конкурентоспособности продукции на

рынке продовольствия. Материально-техническая база ряда предприятий перерабатывающей промышленности не соответствует современным требованиям. Республика не полностью обеспечивает себя необходимым продовольствием за счёт собственного производства (табл. 4). Для гарантированного снабжения часть сельхозпродукции и продовольствия завозится из других регионов.

Подчеркнем, что аграрное производство – это сложный хозяйственный механизм, определяющий не только производство продуктов питания, но и уклад жизни сельского населения. Утверждена целевая республиканская программа развития АПК, предусматривающая выполнение следующих задач: наращивание ресурсного потенциала в сельском хозяйстве и в перерабатывающих отраслях; продолжение аграрной и земельной реформ в целях формирования эффективных хозяйственных структур;

Таблица 4. Удельный вес собственного производства в продовольственных ресурсах Республики Коми, % [4, с. 204]

Показатели	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.*
Картофель	65,5	66,6	59,1	55,6	57,3	58,1	57,9	63,3
Овощи и бахчевые	35,0	40,8	34,7	40,5	35,8	37,4	38,8	36,9
Мясо и мясопродукты	25,4	25,0	23,1	20,9	22,0	21,1	22,3	26,7
Молоко и молокопродукты	43,8	42,2	37,1	36,1	32,2	33,4	33,5	40,8
Яйца и яйцопродукты	58,8	58,4	54,8	49,4	60,2	60,8	61,4	56,8

\* Данные за 2007г. – справочно.

продолжение структурной перестройки АПК за счёт увеличения инвестиций в высокотехнологичные и конкурентоспособные производства; создание благоприятных экономических условий для развития производства и предпринимательства в АПК; формирование эффективного механизма государственной поддержки товаропроизводителей в АПК; содействие развитию крестьянских (фермерских) хозяйств, личных подсобных, садоводческих и огородных хозяйств; содействие развитию системы закупок сельскохозяйственной продукции, производимой в крестьянских (фермерских) и личных подсобных хозяйствах; развитие социальной инфраструктуры в сельской местности.

Заметим, что приоритетным направлением развития сельского хозяйства республики является животноводство. Для роста продуктивности животноводства предлагается: интенсификация производства на основе внедрения новых организационных и технологических решений в системе содержания, селекции и кормления животных; максимальное использование местных трудовых и сырьевых ресурсов для увеличения объёмов производства продукции и улучшения её качества; увеличение производства продукции животноводства в подсобных хозяйствах населения с помощью экономического стимулирования, удовлетворения потребностей хозяйств населения в молодняке скота, свиней и птицы для доращивания и откорма; выделение сельскохозяйственных угодий для заготовки кормов; обеспечение транспортом и концентрированными кормами; организация закупок животноводческой продукции; реорганизация и модернизация комбикормовой промышленности; создание материально-технической базы и резервного фонда сырья для производства комбикормов и кормовых добавок.

Основными направлениями развития перерабатывающей промышленности являются: развитие кооперации и интеграции сельхозтоваропроизводителей с перерабатывающими предприятиями; сохранение и укрепление материально-технической базы; строительство новых цехов там, где при наличии сырьевых ресурсов практически отсутствуют перерабатывающие мощности; техническое и технологическое перевооружение действующих предприятий переработки с целью вывода их на качественно новый уровень; обеспечение выпуска рентабельных продуктов в мелкой расфасовке в современных тароупаковочных материалах; организация закупа молока от индивидуальных предпринимателей.

Сохранится ежегодное формирование республиканского фонда сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия и государственный заказ на поставку продукции, объёмов завоза основных продовольственных товаров в районы с ограниченным сроком завоза грузов, практика ежегодного проведения республиканских оптовых ярмарок по заключению договоров на поставку продукции местных товаропроизводителей, а также ярмарок-распродаж в городах и районных центрах республики. В целях обеспечения населения продовольствием по доступным ценам товаропроизводителями планируется открыть в промышленных городах и крупных районных центрах оптовые склады для реализации собственной продукции. Будет продолжен постепенный переход от сложившейся системы государственной поддержки АПК, ориентированной в основном на дотирование производства, компенсацию производственных затрат, к программно-целевой, избирательной поддержке товаропроизводителей.

Таким образом, реализация поставленных задач позволит при эффективной государственной поддержке стабилизировать

агропромышленное производство в республике, повысить его эффективность. Предусматривается обеспечить прирост производства сельскохозяйственной продукции во всех категориях хозяйств на 15%, увеличить выработку валовой продукции сельского хозяйства в сельхозпредприятиях на одного работника на 17%.

#### *Развитие земельных отношений*

Республика обладает значительными земельными ресурсами сельскохозяйственного назначения, большая часть которых используется слабо. Основные площади сельскохозяйственных земель сосредоточены в южной и центральной части, а также в Удорском, Ижемском и Усть-Цилемском муниципальных образованиях, в то время как основные потребители продукции расположены в крупных городах и на севере республики.

Низкая освоенность территории и неравномерность размещения сельскохозяйственного производства по зонам и административным районам объясняется неблагоприятными для сельского хозяйства природными условиями и интенсивным развитием добывающих отраслей, формирующих локальные рынки сбыта продукции вблизи мест добычи и транспортировки углеводородов. В среднем по республике распаханность сельскохозяйственных угодий низкая (около четверти земель против более чем половины в среднем по Российской Федерации). В наибольшей мере угодья заброшены в северных районах (г. Воркута, Ижемский, Усть-Цилемский районы), а также в Сысольском и Троицко-Печорском районах, что связано с тяжелым финансовым положением, банкротством и ликвидацией отдельных сельхозпредприятий в этих территориях. Аналогичная ситуация наблюдается и в отношении использования земель крестьянскими (фермерскими) хозяйствами.

В составе сельскохозяйственных угодий преобладают естественные сенокосы и пастбища — на гектар пахотных земель при-

ходится 3 га лугов. Посевные площади занимают 51,5% площади пашни. Около 71,1% площади посевов занято кормовыми культурами, в основном многолетними и однолетними травами. На зерновые культуры приходится 1% посевных площадей, картофель — 26%, овощи открытого грунта — около 2%.

В растениеводстве отмечено ухудшение агрохимических и водно-физических свойств почвы, увеличение площадей заболоченных и закустаренных земель в связи с разрушением фонда мелиоративных земель и сокращением объемов мелиоративных работ. Вынос питательных веществ с урожаем из почвы превышает их внесение. В настоящее время на поля вносятся 11 кг действующего вещества минеральных и 3,5 т органических удобрений, что составляет соответственно 18 и 17% потребности, необходимой для поддержания плодородия в почве.

Для земледелия, в рамках реализации республиканской целевой программы сохранения и повышения плодородия почв, будет осуществляться разработка и внедрение в каждом хозяйстве научно обоснованных энергосберегающих систем, адаптированных к почвенно-климатическим условиям региона, освоение в хозяйствах двух типов севооборота, увеличение объемов применения органических и минеральных удобрений, известкования и фосфоритования кислых почв. За 1990 — 2007 гг. земли сельскохозяйственного назначения сократились с 353 до 233,6 тыс. га, посевные площади — со 100,5 до 53 тыс. га, фонд перераспределения земель достиг 66 тыс. га (15,8% сельскохозяйственных угодий) и практически не используется. Намечается частичное восстановление посевных площадей до 80 тыс. га. Посадки картофеля увеличатся на 29,5%, зерновых — в 2,4 раза, кормовых корнеплодов — в 2 раза. На 9 тыс. га увеличатся площади под многолетними травами.

В республике сложились две формы собственности на землю: государственная и частная (предприятий, граждан, коллективов: совместная и долевая). В ходе развития земельных отношений осуществлено бесплатное перераспределение земельных площадей в пользу граждан. Более 100 тыс. граждан стали владельцами земельных участков для ведения личного подсобного хозяйства и индивидуального жилищного строительства; более 90 тыс. семей получили земельные участки для садоводства; ежегодно предоставляются земельные участки для 41,5 тыс. семей под коллективные огороды. В результате реформирования собственниками земельных долей стали 6,5 тыс. человек. Введено платное землепользование, при котором формами платы являются земельный налог, арендная плата, цена земли при её покупке. Одной из проблем остается слабая нормативно-правовая база земельных отношений.

В целом по Республике Коми сельскохозяйственными организациями используется немногим более половины сельхозугодий (51,5%), крестьянскими (фермерскими) хозяйствами и индивидуальными предпринимателями — 59,1% угодий. До сих пор не проведено разграничение земель на земли, находящиеся в федеральной собственности, собственности РК и в муниципальной собственности. Собственники земельных долей не реализуют права по распоряжению ими, работы по оценке земель и зонированию территорий фактически только начались. В наибольшей степени сельскохозяйственные угодья оказались заброшенными фермерами и индивидуальными предпринимателями в г. Усинске, Ижемском, Усть-Куломском и Сыктывдинском районах. Владельцы личных подсобных хозяйств используют сельскохозяйственные угодья практически полностью.

Целью действий по развитию земельных отношений является повышение эффективности использования земель и создание условий для увеличения социального, инвестиционного, производительного потенциала земель и превращения их в самостоятельный фактор экономического роста. Основными задачами будут: разработка и совершенствование нормативной правовой базы, регулирующей земельные правоотношения; создание механизма, регулирующего права собственников земельных долей; развитие оборота земель в городах и сельских населенных пунктах; разграничение земель на земли, находящиеся в федеральной собственности, государственной собственности РК и муниципальной собственности; создание инфраструктуры рынка земель; введение государственного земельного кадастра; совершенствование системы земельных платежей; картографическое, геодезическое и землеустроительное обеспечение земельной реформы; ведение мониторинга земель; организация внедрения современных геоинформационных технологий.

Реализация поставленных задач позволит обеспечить упорядочение отношений собственности на землю, укрепить гарантии конституционных прав граждан на землю, обеспечить развитие рынка земли и недвижимости, получить экономический эффект за счёт передачи в собственность земель, дифференциации ставок земельной платы, проведения массовой оценки и совершенствования системы земельной платы.

#### ***Экологические факторы воспроизводства АПК***

Развитие рыночных отношений в сельском хозяйстве России связано с изменением климатических условий и антропогенным воздействием на почвы. Рост индустрии сопровождался увеличением выпуска сельскохозяйственных машин. Но импорт удобрений не покрывал дефи-

цита выноса веществ из почв, что вместе с изменением климата повлекло за собой почти 5-летнюю колебательную динамику сельскохозяйственного производства на территории Европейской России.

В связи с недостатком питательных элементов в почвах развитие аграрного сектора шло по экстенсивному пути, нехватка угодий возмещалась за счёт лесного фонда и целинных земель. Правительственная комиссия не раз отмечала ужасающую быстроту обезлесения, которое влияло на климат, обуславливало изменения рек, садов и культур некоторых полевых растений. Эти факты большей частью относятся к территории Южной России. Там объёмы производства в расчёте на душу населения могли увеличиваться в 1,5 – 5 раз. Но в северных и западных регионах они оставались практически неизменными, а в Северо-Западном районе даже сокращались (на 26%). Стали заметны отклонения от экологического равновесия – в сторону повышения температуры от её равновесных значений на юге и обратная тенденция на севере. В силу водно-тепловых балансовых взаимосвязей и соотношений повышение температур на юге влекло за собой изменение климата на севере (понижение температур и увеличение количества выпадающих осадков). Следовательно, ухудшались возможности ведения зернового хозяйства в регионах. Это подтверждается сведениями об урожайности и среднем чистом сборе зерна на душу населения. В лучшем случае показатели оставались постоянными, хотя в отдельных районах они понижались. Данные экономической статистики говорят о том, что после реформ распашка земель выросла, что имело следствием сильное увеличение площади пахотных земель в черноземной полосе и сокращение их в нечерноземной.

Климатические «качели» привели к тому, что плюсы по эколого-климатическим показателям в одних районах сочетались

с минусами в других, и наоборот. Если учитывать, что сельскохозяйственное сырьё было основой экономического развития промышленности регионов, то становится очевидным, что сильные и долговременные нарушения климатического равновесия приводили к двум противоположным тенденциям в этих регионах, различным специализациям в их индустриальном и сельскохозяйственном развитии. Нарушение климатического равновесия приводило к неурожаем. Если на севере России имелся избыток влаги, то на юге ощущался её недостаток и, как следствие, частые засухи. Последнее сказалось не только на равномерности, но и на ходе экономического развития регионов. Они резко разделились на производящие и потребляющие. Такая специализация и сам процесс освоения земель отразились на животноводстве.

Недоучёт экологических и экономических аспектов развития вызвал в прошлом длительный кризис сельского хозяйства и промышленности, что объяснялось общими недостатками «экономической организации» России и ошибками, проистекающими большей частью от желания дать нашей индустрии искусственное развитие даже во вред сельскому хозяйству. Многие тенденции сохраняются и ныне.

Обобщая вышесказанное, сделаем следующие выводы. Устойчивое воспроизводство АПК тесно связано с расширением инвестиционных возможностей и улучшением рыночных отношений его главного звена – сельского хозяйства. Это объясняется тем, что: 1) данная отрасль, занимающая исходное положение для развития перерабатывающих отраслей, является как сырьевым источником, так и их надёжным производственно-рыночным партнёром; 2) с точки зрения оценки общеэкономической значимости сельское хозяйство решает колоссальные стратегические задачи и, имея уникальную производственную особенность, выступает не только сектором



экономики, но и важнейшей составляющей жизни общества; 3) в силу множества природно-экономических факторов данная отрасль обладает сложной структурой производства, функционирование которой невозможно представить вне приоритетной

инвестиционной политики государственной поддержки; 4) для решения проблемы продовольственной безопасности региона крайне необходим подъем аграрного сектора на основе сочетания рычагов государственной и рыночной власти.

### Литература

1. Клейнер, Г.Б. Политика социально-экономической стабилизации: условия, содержание, институты / Г.Б. Клейнер // Пути стабилизации экономики России. – М.: Информ-полиграф, 1999. – 188 с.
2. Силин, А.Н. Методологические основы экономического роста / А.Н. Силин, А.И. Татаркин // Приоритеты социально-экономического развития регионов: вопросы теории, методологии, практики. – Екатеринбург: ИЭ УрО РАН, 2000. – 503 с.
3. Акимов, Н.И. Политическая экономия современного способа производства / Н.И. Акимов // Мезоэкономика и микроэкономика: динамичный подход. – Ч. II: Экономика в целом. – М.: Экономика, 2005. – 255 с.
4. Сельское хозяйство в Республике Коми: стат. сб. / Комистат. – Сыктывкар, 2008. – 225 с.
5. Павлов, К. Рыночные отношения: методология моделирования / К. Павлов // Социально-экономические модели в современном мире и путь России. – Кн. 2: Социально-экономические модели (из мирового опыта). – М.: Экономика, 2005. – 909 с.