

УДК 316.334.3+328.185+338.22(045)

© А.А. Дрегалю

© Ю.Ф. Лукин

© В.И. Ульяновский

Региональная коррупция в сфере бизнеса

В статье на основе мониторинговых социологических исследований раскрываются особенности проявления коррупции в сфере бизнеса в условиях дотационного региона. Отмечается, что при условиях бюрократизации общественных отношений коррупция становится специфическим социальным институтом, в рамках которого формируются взаимоотношения между бизнесом и властью. Рассматривается мнение представителей бизнеса об особенностях распространения коррупции в Архангельской области.

Коррупция, причины коррупции, политическая безопасность бизнеса.



**Александр Алексеевич
ДРЕГАЛО**

доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой общего и специального менеджмента Поморского государственного университета им. М.В. Ломоносова, старший научный сотрудник отдела экономических исследований Архангельского научного центра УрО РАН



**Юрий Федорович
ЛУКИН**

доктор исторических наук, профессор, заслуженный работник высшей школы РФ, заведующий кафедрой менеджмента, директор Высшей школы делового администрирования Поморского государственного университета им. М.В. Ломоносова



**Виктор Иванович
УЛЬЯНОВСКИЙ**

доктор социологических наук, профессор кафедры менеджмента Поморского государственного университета им. М.В. Ломоносова, старший научный сотрудник отдела экономических исследований Архангельского научного центра УрО РАН

Международные исследования свидетельствуют о существенном распространении коррупции в сфере предпринимательства и бизнеса в большинстве стран. Особую значимость приобретает распространение коррупции среди должностных лиц, имеющих возможность распоряжаться бюджетными средствами, государственными и муниципальными заказами и льготами, объектами государственной и

муниципальной собственности, социальными, образовательными и медицинскими услугами, оказываемыми за счет государства. Коррупция достигла высших эшелонов власти, о чем было заявлено в одном из ежегодных посланий Президента Федеральному Собранию РФ. В настоящее время коррупция имеет инерционный характер развития, то есть ее механизм, запущенный в 1990-е годы, не только сохра-

няет заданный высокий темп распространения, но и становится угрозой национальной безопасности страны. Только за 2008 год было возбуждено 40 тысяч уголовных дел в отношении тех, кто нарушает правила о государственной и муниципальной службе, из них 12 тысяч — дела о взятках, коррупции.

Не случайно борьба с коррупцией в России сегодня стала делом государственной важности. Принят и реализуется национальный план по борьбе с коррупцией, создается соответствующая нормативная база. В связи с этим несомненный научный и практический интерес представляют исследования *региональной коррупции*, её влияния на деловую активность малого и среднего бизнеса в субъектах Российской Федерации.

Исследование особенностей регионального рынка коррупционных услуг в сфере взаимоотношений представителей бизнеса с властными структурами, проведенное авторами в 2005 (сентябрь) и в 2009 (февраль) годах в соответствии с инструментарием, предоставленным Г.А. Сатаровым, руководителем Фонда «ИНДЕМ», является одним из первых исследований подобного рода в Архангельской области. Оно позволяет выявить причины, масштабы распространения коррупции в регионе и возможные пути борьбы с ней.

В социологическом исследовании приняли участие предприниматели, менеджеры, руководители многих структурных подразделений организаций Архангельска и области, работники предприятий различных организационно-правовых форм собственности, слушатели курсов подготовки управленческих кадров по Президентской программе.

Отношения бизнеса и власти с самого начала экономических реформ в России остаются главной болевой точкой. В своей деятельности предприниматели постоянно сталкиваются с теми или иными препятствиями, создаваемыми органами власти

на федеральном, региональном и муниципальном уровнях, что затрудняет создание новых фирм, мешает им выходить на рынок и успешно развиваться. Предприниматели, вступая во взаимодействие с государственными органами и структурами, часто вынуждены использовать коррупционные механизмы для упрощения административных связей, сокращения бюрократических барьеров.

Исследование позволяет проследить формы взаимодействия бизнеса и государственных органов власти. Более половины респондентов (51,3%) работают на арендованном у государственных органов недвижимом имуществе, 71,3% — поставляют товары или оказывают услуги государственным или муниципальным учреждениям, при этом у 28,3% опрошенных доля ежемесячного оборота от оказания услуг и поставки товаров государственным учреждениям не превышает 10%, у 35% — эта доля достигает 50% и более.

По мнению представителей бизнеса, принявших участие в исследовании, пресинг коррупции нашёл отражение на региональном уровне. Если в 2005 году среди проблем общества, которые больше всего беспокоят предпринимателей области, первые места занимали бедность, низкая зарплата (44,3%), рост цен (35,8%), взятки чиновников (29,0%), то в 2009 году «пьедестал почёта» наиболее актуальных проблем несколько изменился: первое ранговое место занимают бедность, низкая зарплата (50%), второе — взятки чиновников, коррупция (40,9%), третье — рост цен (22,7%).

Коррупция стала нормой социальной жизни, трансформировалась в специфический социальный институт. Объективной основой возникновения коррупции является потребность населения и бизнеса в упрощении административных связей, ускорении принятия управленческих решений, сокращении бюрократических барьеров. Обозначилось распределение

социальных ролей между субъектами коррупционных отношений (взятокодатель, взятокополучатель, посредник). Сложилась определенная правила игры, нормы коррупционной деятельности, даже сленг и символика, установилась известная заинтересованным лицам такса услуг.

Несмотря на то, что за исследуемый период перечень основных причин коррупции остался прежним, ранг их значимости изменился. В 2005 году основными причинами коррупции, по мнению предпринимателей, менеджеров, являлись нечеткость законов, их широкое толкование, противоречивость друг другу; широкая свобода усмотрения чиновника, предоставляемая законом или инструкцией; необходимость получения массы согласований и разрешений, неупорядоченность контрольной деятельности государства, а также коррумпированность власти на высшем уровне, плохая работа правоохранительных органов (табл. 1).

В 2009 году среди главных причин коррупции все респонденты отмечают плохую работу правоохранительных органов (100%), широкую свободу усмотрения чиновника (97,5%), нечеткость законов, их широкое толкование (96,5%); коррумпированность власти на высшем уровне (95,7%) коррелирует с возросшей аморальностью политиков и госслужащих (94,7%).

В общественном мнении не находит поддержки суждение о том, что одной из причин распространения взяточничества в судебных органах является низкая заработная плата судей. Так, например, 68,2% представителей бизнеса не согласны с мнением, что судьи плохо защищены, получают низкую заработную плату, поэтому некоторые из них начинают брать взятки.

Экономические реформы поставили по разные стороны баррикад большинство населения и его экономически активную, деловую часть. Социологическое исследование зафиксировало коренное изменение нравственных ориентиров. У представителей бизнеса сформировалась установка, что в современном российском обществе деньги решают всё, а законы никто не соблюдает. По-видимому, в этом кроются корни вседозволенности и фактической безнаказанности за коррупцию.

В этом контексте главным мотивом, толкающим чиновника в лоно коррупции, является стремление избавиться от комплекса «маленького человека», в одночасье встать вровень с властителями судеб людских. Обращают на себя внимание оценки экспертов, согласно которым коррупция — это способ обмена, способ конвертации власти в деньги и наоборот. Не случайно представители бизнеса, олигархи начинают оказывать влияние на власть, не только

Таблица 1. Вопрос: «Оцените важность причин, порождающих коррупцию в России», % *

Возможная причина	Бизнес и власть	
	2005 г. n=207	2009 г. n=214
Нечеткость законов, их широкое толкование	95,4	96,5
Коррумпированность власти на высшем уровне	94,9	95,7
Плохая работа правоохранительных органов	84,6	100,0
Широкая свобода усмотрения чиновника, предоставляемая законом или инструкцией	87,8	97,5
Неупорядоченность контрольной деятельности государства	91,3	90,9
Необходимость получения массы согласований и разрешений	89,3	91,3
Противоречивость законов друг другу	90,8	86,4
Влияние крупных бизнесменов на власть	85,6	87,0
Аморальность политиков и госслужащих	80,6	94,7
Слабая судебная система, неисполнение судебных решений	73,0	73,9

* В таблицу внесен лишь индикатор важности влияния.

решая проблему политической безопасности бизнеса, но и расширяя возможности лоббирования своих экономических интересов. Сегодня взятка для предпринимателей фактически является формой косвенного налога на прибыль.

Социологический анализ показывает противоречивость сложившейся ситуации: с одной стороны, бизнесмены осуждают явления коррупции в нашем обществе, с другой – считают, что взятки способствуют решению проблем, ускоряют и упрощают многие административные процедурные вопросы. Если в 2005 году немногим более половины респондентов (55,1%) считали, что «взятку нужно избегать, так как коррупция разлагает нас и нашу власть», то в 2009 году их доля сократилась до 40,9%. Среди причин, по которым представителям бизнеса приходится давать взятки, первое место занимают «ритуальные взятки», когда обе стороны воспринимают их как естественную необходимость; второе – алчность чиновников, намекающих на дачу взятки; третье – взятки от безысходности, когда другого способа решения проблемы просто не существует (табл. 2).

Характерно, что за прошедший период инициатива чиновников в создании коррупционных ситуаций, по мнению представителей бизнеса, существенно выросла – с 28,6% в 2005 году до 46,2% в 2009 году, в то время как инициатива граждан в даче взятки сократилась более чем в два раза. Выдержать конкуренцию, пройти все зигзаги российского законодательства без «помощи» должностных лиц представителям бизнеса не удается.

Если в 2005 году 14,8% респондентов указали, что фирмы, подобные тем, в которых они работают, вынуждены давать взятки должностным лицам с периодичностью 1 – 2 раза в год, то в 2009 году доля таких ответов возросла до 26,1%. Проблема взятки стабильно является предметом обсуждения среди предпринимателей. На вопрос: «Жаловался ли хотя бы один из Ваших ближайших знакомых-коллег по бизнесу в течение последнего месяца, что ему для решения своих проблем пришлось дать взятку, подарок, подношение?» – в 2005 году утвердительно ответили 44,2% респондентов, в 2009 году – 39,1%. Отвечая на вопрос о том, какую долю (в %) от ежемесячного оборота фирме, подобной их, приходится тратить на «стимулирование» должностных лиц, респонденты отметили, что 13,5% фирм затрачивали на «стимулирование» должностных лиц от 1 до 5% оборота, 7,3% – от 6 до 10%, 7,3% – более 10% оборота. В 2009 году доля значимых ответов сократилась в два раза, при этом абсолютное большинство указало вариант «затрудняюсь ответить» и «отказ от ответа».

Как видим, в условиях развернувшихся мер по борьбе с коррупцией представители бизнеса весьма неохотно раскрывают оборотную сторону своей предпринимательской деятельности, особенно касающуюся суммы взятки. Тем не менее на основе ответов на косвенный вопрос: «Если в течение последнего месяца Вашим знакомым-коллегам приходилось давать взятки, то во сколько примерно это им обошлось?» – можно заключить, что размер

Таблица 2. Вопрос: «По какой причине люди чаще всего дают взятку чиновнику?»
(в % от числа опрошенных)

Причины дачи взятки	2005 г.	2009 г.
Чиновник заставляет, намекает или создает для этого ситуацию	28,6	46,2
Граждане сами проявляют инициативу	10,7	4,3
Обе стороны заранее знают, что так принято	43,4	34,8
Другого способа решения проблемы не существует	10,7	9,4
Затрудняюсь ответить	6,6	5,3

взятки составлял от 400 тысяч до 3 миллионов рублей. В исследовании выявлена такая закономерность: представители малого бизнеса менее защищены от произвола чиновников, доля их затрат на взятки в ежемесячном обороте превышает долю затрат представителей крупного бизнеса более чем в два раза.

Если проследить стратегию ведения бизнеса, то окажется, что абсолютное большинство опрошенных представителей бизнеса являются законопослушными, стремятся в своей работе поменьше иметь дело с властью, не нарушать законы (78,1%); нарушают же законы, используя неформальные методы, лишь 13,5% респондентов. В случае невозможности решить с помощью власти возникшие проблемы предприниматели прибегают к различным методам сохранения своего бизнеса — используют уже существующие и постоянно ведут поиск новых. Несовершенство законов использовали в 2005 году 33,3% представителей бизнеса; пользовались отсутствием правил, чтобы достичь цели, — 29,2%; заводили знакомства среди крупных чиновников — 26,6%; стремились найти сильного партнера в России — 22,4%; прибегали к помощи чиновников, которым помогали ранее, — 22,4%; обращались

за помощью в профессиональные ассоциации — 10,4%. В 2009 году среди перечисленных методов на первое место вышел поиск сильного партнера в России (42,9%), примерно на том же уровне остались поиски знакомства среди чиновников (23,8%) и их помощь (23,8%), а меньше всего использовалась помощь профессиональной ассоциации (4,8%).

Наиболее серьезными препятствиями для ведения бизнеса в стране деловые люди Архангельской области назвали высокие процентные ставки на кредиты, высокие цены на энергоносители, неэффективность бюрократического аппарата, запутанность норм налогового законодательства и высокий уровень налогов (табл. 3).

По мнению респондентов, ведение самостоятельного бизнеса является предметом особого риска, причем не столько из-за собственных упущений, сколько из-за внешних факторов, обусловленных несовершенством законодательства, неэффективностью государственного аппарата в стимулировании развития конкуренции в условиях рыночных отношений. Непредсказуемость экономической и политической ситуации делает порой призрачной саму перспективу существования бизнеса.

Таблица 3. Вопрос: «Оцените, насколько существенными для ведения бизнеса являются следующие препятствия» * (% от числа опрошенных)

Факторы	2005 г.		2009 г.	
	%	Ранг значимости	%	Ранг значимости
Высокие процентные ставки на кредиты	88,7	1	95,4	1
Высокие цены на энергоносители	84,0	2	90,9	3
Неэффективность бюрократической машины	81,9	3	85,7	6
Запутанность норм налогового законодательства	80,4	4	86,4	5
Высокий уровень налоговых ставок	80,3	5	82,4	7
Установленное законом неравномерное распределение налогового бремени	77,4	6	77,2	9
Отсутствие четкой экономической политики государства	76,3	7	77,4	8
Проверки и чрезмерные требования контролирующих органов	75,7	8	88,4	4
Сложность получения кредитов	73,7	9	94,5	2
Нечестная конкуренция	73,6	10	72,8	10

* Допускался выбор нескольких вариантов ответов.

Таблица 4. Мнение представителей бизнеса о распространении коррупции в органах власти Архангельской области (2009 г.; % от числа опрошенных)

Вариант ответа	Меньшинство берет взятки	Большинство берет взятки	Примерно поровну	Затрудняюсь ответить
В администрации Архангельской области	22,8	36,1	17,4	23,7
Среди политических фракций областного Собрания депутатов	13,8	45,5	13,6	27,1
Среди депутатов областного Собрания	18,3	34,4	8,2	39,1
В мэрии города, в котором Вы живете	15,4	36,8	21,7	26,1
Среди фракций городского Совета	18,2	40,9	12,1	28,
Среди депутатов городского Совета	18,4	39,8	16,4	25,4

Сегодня не только крупные фирмы, но и средние и малые предприятия начинают осознавать необходимость обеспечения политической безопасности бизнеса. Каждый десятый представитель бизнеса утверждает, что его фирма время от времени оказывает финансовую поддержку партии или политике, а в период выборов такую поддержку оказывает около 25% коммерческих организаций.

Исследование даёт возможность рассмотреть мнение представителей бизнеса о степени распространения коррупции в органах власти региона различных уровней. Респонденты уверены в том, что в органах власти многие берут взятки (табл. 4).

Исследование не ставило цели юридически-правового подтверждения общественного мнения северян по проблемам коррупции в законодательных и исполнительных органах власти Архангельской области. Но, к сожалению, такие факты есть. По приговору Архангельского областного суда от 17.11.2006 г. экс-депутат городского Совета Архангельска В. Воробьев был признан виновным в получении взятки в крупном размере за содействие в выделении земельных участков в центре города под торговые павильоны и осужден на 8 лет колонии строгого режима. Публичные обвинения в получении взятки выдвигались в федеральных и регио-

нальных СМИ в отношении бывшего главы администрации Архангельской области Н.И. Киселева.

Реализуя программу антикризисных мер, Правительство России в число семи основных приоритетов в 2009 году включило тезис о том, что «ответственный бизнес должен быть освобожден от давления чиновников. Правительство продолжит снижать административные барьеры для бизнеса, являющиеся одной из причин коррупции. Будет также предложен новый комплекс мер, позволяющий малому бизнесу успешно развиваться в условиях кризиса»¹.

В эпоху экономического и финансового кризиса государство в силу объективной необходимости вынуждено вступать в партнерские отношения с представителями бизнеса. Сравнительный анализ менталитета населения и бизнесменов показывает, что у населения сохраняются стойкие патерналистские ожидания из советской эпохи об обязанности правительства обеспечить всех работой. Однако если среди населения сторонники патернализма составляют 80,7%, то среди представителей бизнеса их в два раза меньше. В условиях, когда абсолютное большинство предприятий находится в частной собственности, возможности государства в обеспечении всех нуждающихся работой весьма огра-

¹ Программа антикризисных мер Правительства Российской Федерации на 2009 год [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://premier.gov.ru/crisis/>

ничены и сводятся в основном к переподготовке, переобучению лиц, оставшихся без работы, или выплате государственных пособий по безработице. В Программе антикризисных мер Правительства Российской Федерации на 2009 год отмечается, что субъектами Российской Федерации приняты 82 региональные программы, предусматривающие опережающее профессиональное обучение работников в случае угрозы массового увольнения, создание временных рабочих мест, организацию переезда увольняемых на работу в другую местность; определены количественные параметры этих мер и их финансовое обеспечение.

В условиях, когда законодательная, исполнительная, судебная власть в той или иной степени поражены недугом коррупции, мощным средством борьбы с ней является прозрачность деятельности чиновников государственной и муниципальной службы, открытость информации о доходах чиновников и членов их семей.

Действенной мерой борьбы с коррупцией могло бы стать введение регулярного регионального социологического мониторинга проявления различных форм коррупции и эффективности принимаемых

мер. В качестве паллиативной меры важную роль могли бы сыграть средства массовой информации, публикующие не только материалы о фактах коррупции, но и комментарии, результаты исследований.

В заключение подчеркнём, что преодоление коррупции – это длительный процесс: её невозможно отменить или уничтожить «с сегодня на завтра». Но выработать стратегию и тактику организации борьбы с коррупцией возможно, изучая сам объект исследования. Социологический подход к изучению коррупции позволяет лучше понять комплекс её причин, провести диагностику её состояния и предложить совершенные социальные технологии по искоренению этого социального явления.

Хочется, чтобы крылатая фраза начальника бывшей царской таможни П. Верещагина «Я мзду не беру, мне за державу обидно!» из фильма «Белое солнце пустыни» стала нравственным ориентиром не только для чиновников в сфере государственного и муниципального управления, но и для сотрудников правоохранительных органов, судей и других работников во всех сферах жизнедеятельности российского общества.