

УДК 338.242. (470.2)

© Смирнова Г.П.

© Буркацкая О.А.

© Смирнов А.А.

Развитие малого предпринимательства в субъектах Северо-Западного федерального округа Российской Федерации

В статье представлены статистические данные о развитии малого предпринимательства в субъектах Северо-Западного федерального округа РФ за период 2003 – 2008 гг. Излагаются результаты сопоставительного анализа достижений субъектов СЗФО РФ по таким показателям, как количество зарегистрированных малых предприятий на 100 тысяч жителей, занятость работников на малых предприятиях, объёмы производства продукции малыми предприятиями, инвестиции в основной капитал на малых предприятиях.

Малое предпринимательство, малые предприятия, Северо-Западный федеральный округ РФ, регионы СЗФО РФ, динамика развития, мониторинг.



**Галина Порфирьевна
СМИРНОВА**

кандидат экономических наук
старший научный сотрудник Института проблем региональной экономики
Российской академии наук
gs8145@mail.ru



**Ольга Александровна
БУРКАЦКАЯ**

младший научный сотрудник ИПРЭ РАН



**Артур Андреевич
СМИРНОВ**

студент III курса Государственного университета аэрокосмического
приборостроения
gs8145@mail.ru

Происходящие процессы глобализации экономики и мировой финансовый кризис подталкивают российскую экономику к переходу на инновационный путь развития, нацеленного на укрепление её конкурентоспособности, обеспечение высоких темпов экономического роста, повышение уровня жизни населения. Важнейшую роль

в решении этих задач играет диверсификация структуры экономики – опережающее развитие перерабатывающих секторов (в первую очередь высокотехнологичных) и сферы услуг при относительном снижении доли добывающих отраслей. Диверсификация производства – одновременное развитие многих, не связанных друг

с другом видов производства, расширение ассортимента изделий, производимых в рамках одного предприятия, концерна и т. п. Весомый вклад в расширение ассортимента товаров народного потребления и сферы услуг может внести развитие малого предпринимательства, проблемы которого в настоящее время приобрели федеральную окраску.

В данной работе представлены результаты выполненного сравнительного анализа развития малого предпринимательства в разрезе субъектов Федерации, входящих в состав Северо-Западного федерального округа, за период 2003 – 2007 гг. Для проведения анализа использованы данные мониторинга по Российской Федерации, проводимого Национальным институтом системных исследований проблем предпринимательства. Мониторинг основывается на серии ежеквартальных отчетов Федеральной службы государственной статистики и Федеральной налоговой службы России.

Результаты выполненного сравнительного анализа демонстрируют развитие малого предпринимательства в разрезе субъектов СЗФО РФ по следующим показателям:

- количество малых предприятий (МП) на 100 тыс. жителей;
- среднесписочная численность занятых на МП;
- доля занятых на МП в общей среднесписочной численности занятых;
- оборот МП;
- инвестиции в основной капитал на МП.

Количество малых предприятий в субъектах СЗФО РФ. В таблице 1 представлены данные о количестве малых предприятий на 100 тыс. жителей в субъектах СЗФО РФ. Поскольку эти данные рассчитаны на 100 тыс. населения, то можно говорить об их сопоставимости в разрезе субъектов, и прежде всего о динамике становления малого предпринимательства, интенсивности его развития.

Таблица 1. Количество малых предприятий на 100 тыс. жителей в субъектах Северо-Западного федерального округа РФ

Территория	2003 г.	2004 г.	Прирост/сокращение за период 2003 – 2004 гг.	2005 г.	Прирост/сокращение за период 2004 – 2005 гг.	2006 г.	Прирост/сокращение за период 2005 – 2006 гг.	2007 г.	Прирост/сокращение за период 2006 – 2007 гг.	Прирост/сокращение за период 2003 – 2007 гг.
РФ	614,5	656,2	41,7	685,8	66,2	718,9	33,1	791,9	73,0	177,4
СЗФО	962,2	1 097,8	135,6	1 187,1	89,3	1 179,1	-8	1 402,7	223,6	440,5
Архангельская область*	344,3	381,7	37,4	368,0	-19,9	406,3	38,3	505,7	99,6	157,4
Вологодская область	488,2	464,6	-23,6	385,4	-79,2	377,4	-8,0	385,2	8,0	-103,0
Калининградская область	586,4	680,6	94,2	952,4	271,8	1 142,9	190,5	1 830,7	687,8	1 244,3
Ленинградская область	731,0	749,0	18,0	707,8	-41,2	659,4	-48,4	901,4	242,0	170,4
Мурманская область	302,4	335,9	33,6	343,7	7,8	355,2	11,5	366,6	11,4	64,2
Ненецкий АО	238,1	238,1	0,0	238,1	0,0	238,1	0,0	238,1	0,0	0,0
Новгородская область	374,6	389,0	14,4	370,9	-18,1	400,5	29,6	445,1	44,6	70,5
Псковская область	604,5	499,3	-105,1	515,8	16,5	502,2	-13,6	529,2	27	-75,3
Республика Карелия	558,7	600,6	41,9	654,2	53,6	654,2	0,0	583,2	-71,1	24,5
Республика Коми	471,5	373,3	-98,2	431,6	58,3	592,1	160,5	813,3	221,2	341,8
г. Санкт-Петербург	1 928,8	2 267,8	339,0	2 489,1	221,3	2 397,8	-91,3	2 756,5	358,7	827,7
г. Москва	1 829,9	1 894,4	64,5	1 923,8	29,4	1 996,8	73,0	2 060,2	63,4	230,3

* С включением показателей Ненецкого автономного округа.

Как видно из данных таблицы, самые высокие показатели по «насыщенности» МП на 100 тыс. населения достигнуты в Санкт-Петербурге (2003 г. – 1928,8 ед.; 2004 г. – 2267,8 ед.; 2005 г. – 2489 ед., 2006 г. – 2397,8 ед.; 2007 г. – 2756,5 ед.). Они превосходят почти в два раза средние показатели по СЗФО РФ по количеству МП и по темпам роста их численности и выше соответствующих показателей по городу Москве.

В 2003 году среди других субъектов округа самые высокие показатели по «насыщенности» МП были зафиксированы в Ленинградской области – 731,0 ед. Близкими к ним были показатели в Псковской области – 604,5 ед. и в Калининградской – 586,4 ед. на 100 тыс. жителей. Однако к 2007 году количество малых предприятий в Калининградской области резко возросло, достигнув 1830 ед., что на 1244,3 ед. выше уровня 2003 года и почти в два раза выше показателей по Ленинградской области (901,4 ед.). Следует отметить положительную динамику показателей Республики Коми, которая в 2007 году

вышла в округе на третье место (813,3 ед.). Отрицательная динамика наблюдалась в Вологодской и Псковской областях.

Численность занятых на МП в субъектах СЗФО РФ. Результаты выполненного анализа представлены в *таблице 2.*

Сопоставление показателей численности занятых в округе в 2007 и 2003 гг. свидетельствует о её увеличении на 13,6%, что ниже соответствующего показателя по РФ (23,7%). Анализ динамики численности по субъектам относительно динамики по СЗФО в целом показывает интенсивный прирост занятых на МП в Калининградской области на 131,8%. При этом отметим, что численность занятых на МП в Калининградской области по отношению к показателям по Ленинградской области в 2003 году составляла 45%, а в 2007 году достигла уровня, равного 89%.

Что касается Ленинградской области, то прирост численности занятых в 2007 году по отношению к 2003 году составил 16,3%, что превышало средний показатель по СЗФО.

Второй высокий показатель прироста численности занятых у Архангельской

Таблица 2. Среднесписочная численность занятых на МП в субъектах СЗФО РФ, тыс. чел.

Территория	2003 г.	2004 г.	2004 г. к 2003 г., %	2005 г.	2005 г. к 2004 г., %	2006 г.	2006 г. к 2005 г., %	2007 г.	2007 г. к 2006 г., %	2007 г. к 2003 г., %	Январь – сентябрь 2007 г. к январю – сентябрю 2003 г., %
РФ	7 384,2	7 707,1	104,4	7 980,9	103,6	8 480,0	106,3	9 133,4	107,7	123,7	123,7
СЗФО	1 070,3	1 085,8	101,4	1 148,3	105,8	1 183,2	103	1 215,6	102,7	113,6	113,6
Архангельская область	36,9	32,0	86,7	31,1	97,2	54,9	176,5	65,4	119,1	177,4	177,2
Вологодская область	61,6	63,0	102,3	61,8	98,1	63,1	102,1	64,9	102,9	105,4	105,4
Калининградская область	54,8	67,8	123,7	104,6	154,3	116,1	111,0	127,0	109,4	231,8	231,8
Ленинградская область	122,7	128,7	104,9	138,1	107,3	139,0	100,7	142,7	102,7	116,3	116,3
Мурманская область	26,8	29,8	111,2	29,9	100,3	28,7	96,0	29,9	104,2	11,6	111,6
Новгородская область	34,9	30,4	87,1	37,2	122,4	27,7	74,5	26,3	94,9	75,4	75,4
Псковская область	36,6	33,9	92,6	34,8	102,7	37,6	108,0	39,3	104,5	107,4	106,8
Республика Карелия	29,8	32,5	109,1	31,8	97,8	33,2	104,4	32,5	97,9	111,3	109,1
Республика Коми	40,8	44,0	107,8	48,6	110,5	56,1	115,4	60,0	107,0	147,1	147,1
г. Санкт-Петербург	625,5	623,8	99,7	630,4	101,1	626,9	99,4	627,5	100,1	100,3	100,3
г. Москва	1 695,2	1 705,3	100,6	1 748,8	102,6	1 776,1	101,6	1 833,7	103,2	108,2	108,2

области – 77,4%. Архангельская область с показателем, составившим в 2003 году 36,9 тыс. чел., почти равным показателю по Псковской области – 36,6 тыс. чел., превзошла в 2007 году Псковскую область в 1,66 раза.

По Республике Коми также наблюдается существенный рост численности занятых – на 47,1%. Её абсолютные показатели в 2007 году приблизились к аналогичным показателям по Вологодской области.

Рост численности занятых по Вологодской (5,4%), Мурманской (11,6%) и Псковской (7,4%) областям, а также по Республике Карелия (11,3%) ниже среднего показателя по СЗФО. По Новгородской области наблюдалось сокращение численности – имела место отрицательная динамика в 2007 году по отношению к 2003 году (-24,6%).

Рассматривая показатели по Санкт-Петербургу, следует отметить, что численность занятых на малых предприятиях города в 2003 году составляла 58% их общей численности по округу. Но при увеличении их численности всего на 0,3% (при 13,6%

по СЗФО) в 2007 году доля занятых на МП города в общей численности по СЗФО составила всего 51,6%, что отразилось на среднем показателе по округу и его динамике в течение рассматриваемого периода. Данные, приведённые в таблице 2, позволяют сравнить абсолютные и относительные показатели по Санкт-Петербургу и Москве и сделать вывод о том, что динамика изменения численности занятых на МП по Санкт-Петербургу уступала соответствующим показателям по Москве.

Доля занятых на МП в общей среднесписочной численности занятых. Если прокомментировать эти данные по субъектам СЗФО (табл. 3) по состоянию на 2007 год, то получим следующую картину.

Доля занятых на МП в общей численности занятых по СЗФО составляет 13,3%, что ниже соответствующего показателя по РФ – 18,8%. Вместе с тем между показателями субъектов округа имеет место существенная разница.

Так, самый высокий показатель – 36,4% – у Калининградской области. Показатель Санкт-Петербурга составляет 31%, что

Таблица 3. Доля занятых на малых предприятиях регионов СЗФО в общей среднесписочной численности занятых, %

Территория	2003 г.	2004 г.	Прирост/сокращение за период 2003 – 2004 гг.	2005 г.	Прирост/сокращение за период 2004 – 2005 гг.	2006 г.	Прирост/сокращение за период 2005 – 2006 гг.	2007 г.	Прирост/сокращение за период 2006 – 2007 гг.	Прирост/сокращение за период 2003 – 2007 гг.
РФ	14,8	15,9	0,9	16,6	0,7	17,6	1,0	18,8	1,2	4,0
СЗФО	14,5	14,1	-0,4	14,4	0,3	14,0	-0,4	13,3	-0,7	-1,2
Архангельская область	7,7	6,8	-0,9	6,7	-0,1	11,8	5,1	13,9	2,1	6,2
Вологодская область	12,6	13,0	0,4	13,1	-0,1	13,4	0,3	13,8	0,4	1,2
Калининградская область	18,8	22,8	4,0	32,9	10,1	32,5	-0,4	36,4	3,9	17,6
Ленинградская область	22,1	23,4	1,3	24,9	1,5	25,2	0,3	26,1	0,9	4,0
Мурманская область	7,7	8,8	1,1	8,8	0	8,4	-0,4	9,1	0,7	1,4
Ненецкий АО	3,2	3,9	0,7	3,1	-0,8	3,6	0,5	3,6	0	0,4
Новгородская область	14,6	12,8	-1,8	15,7	2,9	11,8	-3,9	11,3	-0,5	-3,3
Псковская область	14,8	14,0	-0,8	14,6	0,6	16,1	1,5	17,5	1,4	2,7
Республика Карелия	10,8	12,3	1,5	12,5	0,2	13,1	0,6	12,9	-0,2	2,1
Республика Коми	10,1	11,3	1,2	12,5	1,3	14,3	1,8	15,2	0,9	5,1
г. Санкт-Петербург	32,1	31,7	-0,4	31,9	0,2	31,5	-0,4	31,0	-0,5	-1,1
г. Москва	35,7	36,0	-0,3	36,0	0	35,5	-0,5	35,5	0	-0,2

достаточно близко к ситуации по Москве – 35,5%. «Сближение» этих относительных показателей в определённой мере сглаживает значительное расхождение абсолютных показателей по Санкт-Петербургу и Москве (см. табл. 2), что объясняется более масштабными показателями общей занятости по Москве.

Показатель Ленинградской области (26,1%) почти вдвое превышает средний уровень по СЗФО. Показатели по Псковской (17,5%), Архангельской (13,9%) и Вологодской (13,8%) областям также превышают показатели по округу (13,3%).

Напрашивается вывод, что сравнимыми показателями являются динамика роста численности (а не абсолютное их значение вследствие особенностей сравниваемых субъектов) и динамика долей занятости на малых предприятиях в общей численности занятых.

Объёмы производства продукции малыми предприятиями в субъектах СЗФО РФ. Абсолютные данные об объёмах производства продукции МП в млн. руб. характеризуют ситуацию в каждом субъекте, но по ним трудно судить напрямую о достоинствах или недостатках каждого субъекта в сопоставлении с другими субъектами. Они различаются численностью населения, коли-

чеством малых предприятий и среднеписочной численностью занятых на них. Поэтому для выявления полной картины достижений каждого субъекта необходимо учитывать и эти факторы, и иные, способствующие положительной динамике объёмов производства. Такой анализ целесообразно проводить при решении конкретной исследовательской задачи.

В данной работе мы провели сопоставительный анализ на основании относительных показателей, отражающих динамику объёмов производства продукции по субъектам в исследуемый период. Картина этой динамики представлена в *таблице 4*.

Итоговые данные за 2007 год по отношению к 2003 году показывают, что по СЗФО показатель объёма производства продукции в 2007 г. увеличился в 6,4 раза по сравнению с этим показателем в 2003 году, в то время как по Российской Федерации – в 9,1 раза.

Что касается этого показателя по субъектам СЗФО РФ, то следует отметить, что самый высокий показатель темпов роста объёма производства продукции в 2007 году по отношению к 2003 году был в Калининградской области, где он составил 1472,2%, что превысило соответствующие показатели по Российской Федерации (910,2%) и по СЗФО РФ (641,8%).

Таблица 4. Оборот малых предприятий в субъектах СЗФО РФ

Субъект	2003 г., млн. руб.	2004 г., млн. руб.	2004 к 2003, %	2005 г., млн. руб.	2005 к 2004, %	2006 г., млн. руб.	2006 к 2005, %	2007 г., млн. руб.	2007 к 2006, %	2007 к 2003, %
Российская Федерация	1 207 148,5	2 273 878	188,3	6 836 943,1	300,7	8 766 159,8	128,2	10 987 506,1	125,3	910,2
СЗФО	191 232,5	290 751,1	152	673 856	231,7	887 306,5	131,7	1 227 364,5	138,3	641,8
Архангельская область	6 898,7	6 782,7	87,6	17 524,1	258,4	36 330,6	190,0	31 174,2	125,6	451,8
Вологодская область	10 808,5	13 323,2	110,5	40 336,7	302,8	49 640,7	111,3	5 822,3	106,8	540,5
Калининградская область	13 433,5	27 790,2	186,5	129 352,9	465,5	153 344,3	110,4	197 769,3	116,9	1472,2
Ленинградская область	14 220,2	17 657,7	109,9	46 514,1	263,4	61 905,7	121,5	72 907,4	107,4	512,7
Мурманская область	6 541	9 373,5	129,1	34 018,2	362,9	40 449,5	108,8	48 860,7	110,3	747
Ненецкий АО	539,4	347,1	57,3	362,9	104,6	799,8	199,7	584,4	67,1	108,3
Новгородская область	7 200,4	6 409	79,2	13 920,8	217,2	19 569,0	126,7	23 845,7	112,4	331,2
Псковская область	4 983,5	6 112	110,1	18 118,3	296,4	19 493,6	98,6	23 141,5	108,7	464,3
Республика Карелия	5 735,7	6 163,7	96,8	28 224,5	457,9	37 487,2	121,0	47 813,6	115,2	833,6
Республика Коми	12 832,5	15 839,8	111,1	31 617,5	199,6	43 597,4	125,0	58 612,8	122,6	456,8
г. Санкт-Петербург	108 578,5	102 892	84,8	314 228,9	305,4	425 488,7	123,3	645 000,4	137,2	594
г. Москва	215 919,6	408 030	171,3	2 323 206,4	569,4	3 000 244,3	118,2	3 403 724,2	104,3	1 576,4

Отметим, что «стартовые» показатели у Калининградской области и в 2003 г. также были достаточно высокими — 13433,5 млн. руб. и уступали лишь показателям Ленинградской области — 14220,2 млн. руб. Но в 2007 году Ленинградская область уступила Калининградской и по обороту — 72907,4 млн. руб. против 197769,3 млн. руб., и по темпу роста — 512,7% против 1472,2%. При этом и абсолютный показатель оборота у Калининградской области (197769,3 млн. руб.) был самым высоким среди показателей других субъектов, кроме Санкт-Петербурга, составив 16% в обороте по СЗФО РФ и 34% в обороте 9 субъектов (исключая Санкт-Петербург).

Вторым субъектом по темпам роста производства стала Республика Карелия — его объёмы в 2007 году составили 833,6% по отношению к объёмам производства в 2003 году. Республика Карелия с абсолютным показателем по обороту — 5735,7 млн. руб. — уступала в 2003 году Новгородской области (7200,4) и Архангельской (6898,7), но в 2007 году значительно обошла эти субъекты (47813,6 млн. руб. против 23845,7 и 31174,2 соответственно).

Третьим субъектом с показателями, превышающими средний показатель по СЗФО РФ, является Мурманская область. Объём производства продукции в области в 2007 году по отношению к 2003 году составлял 747%, что ниже показателя по Российской Федерации (910,2%), но выше показателя по СЗФО РФ (641,8%). Мурманская область в 2003 году имела абсолютный показатель по обороту — 6541 млн. руб., который уступал показателям по Новгородской — 7200,4 млн. руб. и по Архангельской областям — 6898,7 млн. руб. Но в 2007 году результаты Мурманской области по обороту достигли 48860,7 млн. руб., что значительно превысило показатели по Новгородской (23845,7 млн. руб.) и по Архангельской (31174,2 млн. руб.) областям.

Вторую группу субъектов с близкими показателями динамики в 2007 году по

сравнению с 2003 годом составляют: Санкт-Петербург (594%), Вологодская (540,5%) и Ленинградская (512,7%) области. Эти показатели ниже показателей и по Российской Федерации, и по СЗФО РФ.

На Санкт-Петербург приходится более половины оборота по округу — 56% в 2003 году и 52,6% в 2007 году. При этом Санкт-Петербург существенно уступает Москве не только по объёму оборота, но и по его динамике в течение анализируемого периода.

Третью группу составили субъекты с более низкой (чем во второй группе) динамикой объёмов в 2007 году по сравнению с 2003 годом: Псковская область (464,3), Республика Коми (456,8), Новгородская область (331,2).

Инвестиции в основной капитал на малых предприятиях в субъектах СЗФО РФ. Эти сведения представлены в *таблице 5*. Анализ данных о динамике инвестиций в 2007 году по сравнению с 2003 годом по субъектам позволяет сделать ряд выводов. Так, рост инвестиций по Российской Федерации составляет 383,8%, по СЗФО РФ — 315,1%.

По отношению к этим показателям можно сформировать первую группу субъектов: Калининградская область (609,6%), Республика Коми (580,1%), Архангельская область (565,2%), Вологодская область (357,2%) и Республика Карелия (301,1%). В Калининградской области показатель динамики инвестиций в 2007 году по отношению к 2003 году является самым высоким — 609,6% в сопоставлении с показателями по РФ (383,8%), а также по СЗФО РФ (315,1%) и по всем субъектам. Следует отметить, что Калининградская область и в 2003 году имела достаточно высокий абсолютный «стартовый» показатель — 535,2 млн. руб., уступая только Республике Коми (669,3 млн. руб.) и Ленинградской области (584,4 млн. руб.). Но в 2007 году она обошла Ленинградскую область в 3,16 раза (3263,5 млн. руб. к 1034,2), уступив Республике Коми 16% (3263,5 млн. руб. к 3882,4), при разнице в 2003 году в 20%.

Таблица 5. Инвестиции в основной капитал на малых предприятиях в регионах СЗФО РФ

Территория	2003 г., млн. руб.	2004 г., млн. руб.	2004 г., к 2003 г., %	2005 г., млн. руб.	2005 г., к 2004 г., %	2006 г., млн. руб.	2006 г., к 2005 г., %	2007 г., млн. руб.	2007 г., к 2006 г., %	2007 г., к 2003 г., %
Российская Федерация	40 392,6	62 160,8	138,2	77 420,0	110,9	106 703,8	125,9	155 045,0	132,9	383,8
СЗФО	4 517,9	7 233,0	160,1	9 412,8	130,1	10 529,3	111,9	14 235,1	135,2	315,1
Архангельская область	134,6	265,1	175,4	172,3	58,1	394,7	210,0	760,7	173,7	565,2
Вологодская область	436,2	580	119,2	981,2	150,9	702,7	64,8	1558,2	201,2	357,2
Калининградская область	535,3	1 254,2	211,3	2 003,5	140,9	2 556,9	118,9	3 263,5	115,7	609,6
Ленинградская область	584,4	754,5	114,3	669,8	76,8	626,2	85,3	1 034,2	150,6	177
Мурманская область	98	92,9	85,4	192,5	185,5	57,0	264,8	225,2	36,9	229,8
Ненецкий АО	11,7	18,5	140,7	3,2	14,8	4,1	116,1	5,1	114,2	43,6
Новгородская область	146,9	285,8	173,2	243,8	75,7	198,3	73,3	252,2	117,3	171,7
Псковская область	110,4	303,7	247,0	411,9	121,4	275,3	61,2	200,3	66,6	181,4
Республика Карелия	110,7	106,2	86,4	214,5	182,6	271,9	115,5	333,3	110,7	301,1
Республика Коми	669,3	822,4	110,6	1 405,4	153,1	2 019,1	130,3	3 882,4	175,3	580,1
г. Санкт-Петербург	1 680,4	2 749,7	146,4	3 114,7	99,8	2 923,2	85,4	2 720,0	84,2	161,9
г. Москва	6 029,6	5 186,5	78,0	7 037,5	122,0	6 968,7	90,6	5 264,7	69,4	87,3

Республика Коми с показателем инвестиций в основной капитал 580,1% (2007 г. к 2003 г.) демонстрирует высокие показатели по объёму инвестиций в течение всего анализируемого периода. Так, в 2003 году абсолютный «стартовый» показатель — 669,3 млн. руб. — выше, чем во всех других субъектах СЗФО РФ. В 2007 году республика имеет самый высокий показатель — 3882,4 млн. руб., который на 16% превышает близкий показатель по Калининградской области и на 42,7% — по Санкт-Петербургу. Можно предположить, что обозначенная динамика положительно повлияла на такие показатели, как рост средней численности в 2007 году по отношению к 2003 году и динамика оборота — 456,8% в соответствующий период.

Вторая группа субъектов включает Мурманскую область с показателем 229,8%, Псковскую — 181,4%, Ленинградскую — 177% и Новгородскую — 171,7%. Сопоставление динамики объёма инвестиций и других показателей может выявить их взаимозависимость.

Данные *таблицы 6* уточняют комментарий данных *таблицы 5* с приведением объёма инвестиций в основной капитал на

МП в расчёте на душу населения с учётом стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг для межрегиональных сопоставлений покупательной способности. Сравнительный анализ относительных показателей объёма инвестиций в основной капитал по субъектам округа в сопоставлении со средним показателем по России, который принят за 100%, позволяет судить о различных достижениях субъектов в этой области. Так, превышение средних показателей выявлено в Калининградской области — в 3,85 раза, Республике Коми — в 3,14 раза, Вологодской области — в 1,24 раза. По всем остальным субъектам эти показатели ниже общероссийского уровня.

Мы уверены, что малый бизнес является неотъемлемой частью становления инновационной экономики. Его преимущество перед более крупными компаниями состоит в гибкости и мобильности. Благодаря этому малый бизнес создаёт возможность ускорения процесса создания и внедрения инноваций, на основе которых обеспечивается рост конкурентоспособности экономики регионов и страны в целом, повышение уровня благосостояния граждан России.

Таблица 6. Объём инвестиций в основной капитал на МП в расчёте на душу населения с учётом стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг для межрегиональных сопоставлений покупательной способности доходов населения по субъектам СЗФО РФ

Территория	Январь – сентябрь 2003 г., в % от среднего по РФ	Январь – сентябрь 2004 г., в % от среднего по РФ	Январь – сентябрь 2005 г., в % от среднего по РФ	Январь – сентябрь 2006 г., в % от среднего по РФ	Январь – сентябрь 2007 г., в % от среднего по РФ
Российская Федерация	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Архангельская область	32,6	45,0	23,5	39,1	49,5
Вологодская область	40,0	115,9	153,7	76,6	124,4
Калининградская область	198,3	294,9	363,8	340,0	385,0
Ленинградская область	127,5	106,6	74,4	50,4	69,8
Мурманская область	25,7	17,5	30,5	64,0	22,5
Ненецкий АО	58,7	65,5	9,1	8,6	8,7
Новгородская область	78,3	103,4	73,7	42,5	36,4
Псковская область	59,5	109,6	121,9	57,1	28,3
Республика Карелия	50,6	34,3	59,5	53,6	44,3
Республика Коми	180,9	158,5	227,3	234,9	313,7
г. Санкт-Петербург	120,6	127,6	118,4	80,6	38,0
г. Москва	162,4	76,2	84,7	61,3	48,8

Таким образом, наш анализ показал, что имеющиеся в регионах Северо-Западного федерального округа возможности развития малого бизнеса в исследуемый период реализуются по-разному. Ещё в большей мере они оказались дифференциро-

ванными по субъектам округа в условиях развернувшегося во второй половине 2008 года экономического и финансового кризиса, выход из которого потребует немало времени и должен сочетаться с движением к инновационной экономике.

Литература

1. Динамика развития малого предпринимательства в регионах России / Национальный институт проблем предпринимательства [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.nisse.ru>
2. Конкуренция за будущее сегодня: новая инновационная политика для России: отчёт об исследовательском проекте «Опора России». – Сбербанк, 2010. – 126 с.
3. Пилясов, А.Н. И последние станут первыми: северная периферия на пути к экономике знания / А.Н. Пилясов. – Либроком, 2009. – 544 с.
4. Смирнова, Г.П. Диверсификация и малое предпринимательство как фактор экономического развития / Г.П. Смирнова, А.Г. Стрельников // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – Вологда. – 2009. – №3(7). – С. 93-106.